

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tk/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010954  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118010954.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2019 v senáte v zložení z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich K. G. a F.. K. N. v trestnej veci obž. H. Z. a spol., takto

### rozhodol:

H. Z., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom G. G., Y. N. XXXX/XX, prechodne bytom V. N., Š. I. XXX/X, zamestnaná

P. F., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom V. N., K.. O. XXXX/XX, podnikateľ

F. U., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom V. N., Z.. G. XXXX/XX, živnostník

O. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., F.. H. XXXX/X, živnostník

Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Y.. I. XXXX/X, živnostník

ž e

v období od mesiaca marec 2004 do 24.3.2006, v Rimavskej Sobote, Revúcej a Lučenci, založil odsúdený D. I. organizovanú skupinu zloženú z odsúdených M. Ž., X. H., Z. G., Z. N., S. Ž. M. Q. H. Z., P. F. M. O. H., ktorí po vzájomnej predchádzajúcej dohode plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov, páchali rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že najmenej v 58 prípadoch získali za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o hotovostný úver v rôznych finančných inštitúciách, kde D. I. M. V. V. najskôr zabezpečili nepravdivé potvrdenia o zamestnaní a so súhlasom zodpovedných zástupcov podnikateľských subjektov: VLADIMÍR KASÁR - JENNI, IČO: 41740661, Rimavská Sobota, L. Svobodu 25/76, PNEUTRANS, s.r.o., IČO: 36056987, so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, MAGIC TEK, s.r.o., IČO: 31706452 so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, JÁN SABACKÝ, IČO: 37305743, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, JÁN FUJÁK, IČO: 40213749, IVETA CHEBEŇOVÁ INCOFIT, IČO: 35484535, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, následne boli žiadosti o úver predložené na posúdenie aj bankovým poradcom H. Z. do Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v Rimavskej Sobote, K. G. do ČSOB stavebnej sporiteľne v Rimavskej Sobote a Ľ. I. do ČSOB stavebnej sporiteľne v Revúcej, pričom obvinení na žiadosť veriteľov potvrdzovali hodnovernosť nepravdivých údajov uvádzaných v žiadosti o úver a dlžníci značnú časť takto získaného úveru odovzdali obvineným, ktorí finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu v sume najmenej 471.519,62 €, z toho spoločnostiam Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomašíkova 48, vo výške 59.251,15 €, VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, vo výške 46.637,46 €, OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Štúrova 5 vo výške 4.979,09 €, Tatra Banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3 vo výške 32.530,04 €, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30 vo výške 284.969,79 € a ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Radlinského 10 vo výške 43.152,09 €, konkrétne:

I.

Obvinená F. U.

v bode 6/ dňa 30.5.2005 v Rimavskej Sobote odsúdený D. I. ako dlžník uzatvoril s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomašikova 48, zmluvu o splátkovom úvere na sumu 150.000,- Sk (4.979,09 €), kde predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Zdenko Morava TRI-STAV, IČO: 37106481, Lučenec, F. Lehára 18, jeho družka odsúdená M. Ž. nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Iveta Chebeňová - INCOFIT, IČO: 35484535, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, ktoré jej poskytla obv. F. U.;

Obvinená H. Z.

v bode 7/ dňa 9.3.2006 v Rimavskej Sobote D. H., J.. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2767347703 na sumu 420.000,- Sk (13.941,45 €), ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, na splnenie podmienok poskytnutia úveru však predložil pri žiadosti nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Katarína Pšidová, IČO: 41304365, Ožďany 542, pričom toto nepravdivé potvrdenie od odsúdenej H. K. zabezpečil odsúdený D. I. spoločne s odsúdenou M. Ž. a výplatné lístky vyhotovil na svojom počítači odsúdený I. H.;

v bode 8/ dňa 14.2.2006 v Rimavskej Sobote odsúdená M. Ž. ako dlžníka uzatvorila s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2085794303 na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od živnostníka Vladimír Kasár-JENNI, IČO: 41740661, Rimavská Sobota, L. Svobodu 25/76, jej spoludlžník D. H. nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Katarína Pšidová, IČO: 41304365, Ožďany 542, pričom podľa správy Sociálnej poisťovne odsúdený I.Í. H.-Z. a odsúdená H. K. nie sú zamestnávateľmi, ďalej ručiteľ M. A. predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Viera Sarvašová Obchodný dom S.K.M. CENTRUM, IČO: 10869468, Lučenec, Kuzmányho 5, ktoré potvrdenia zabezpečil k úveru svojej družky odsúdený D. I., odsúdený H. spracoval na svojom počítači výplatné pásky D. H. od zamestnávateľa odsúdená H. K.;

Obvinená H. Z.

v bode 9/ dňa 25.8.2005 v Rimavskej Sobote Y. H., J.. X.X.XXXX požiadal prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, o úver vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €), kde predložil nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Viera Sarvašová Obchodný dom S.K.M. CENTRUM, IČO: 10869468, Lučenec, Kuzmányho 5 a ručiteľka L. K., J.. XX.X.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Ivan Szunyai-SUŇO, IČO: 41305850, Rimavská Sobota, Česká 407/28, ktoré potvrdenia zabezpečil odsúdený D. I. a výplatné pásky L. K. vyhotovil na svojom počítači odsúdený I. H., úver však poskytnutý nebol.

v bode 10/ dňa 30.1.2006 v Rimavskej Sobote G. J., J.. XX.X.XXXX ako dlžníka uzatvorila s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2375703502 na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti BioComm s.r.o. Michalovce so sídlom Trhovište 223, IČO: 36213632, a ručiteľ Z. J. nepravdivé doklady od spoločnosti PRO-BIO s.r.o. so sídlom Michalovce, Partizánska 8, IČO: 36216607, ktoré zabezpečil odsúdený D. I., výplatné lístky na počítači spracoval odsúdený I. H., pričom po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný

Obvinená H. Z.

v bode 11/ dňa 22.12.2005 v Rimavskej Sobote D. K., J.. XX.XX.XXXX požiadala Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím o úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti č. 0386033103, pričom predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Viera Sarvašová Obchodný dom S.K.M. CENTRUM, IČO: 10869468, Lučenec, Kuzmányho 5, pričom úver aj potrebné doklady vybavoval odsúdený X. H. M. Q. D. I., pričom z poskytnutého úveru mal profitovať odsúdený X. H. sumou 100.000,- Sk (3.319,39 €) v prípade jeho poskytnutia, avšak žiadosť zo strany veriteľa bola zamietnutá, úver poskytnutý nebol;

Obvinená H. Z.

v bode 12/ dňa 18.1.2005 v Rimavskej Sobote uzatvoril Z. P., J.. XX.XX.XXXX ako dlžník s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 817261504 na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa

Pneutrans s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, IČO: 36056987, tak ako aj jeho ručiteľ Z. S., pričom celý úver aj potvrdenia vybavovali odsúdení D. I., Z. G. M. X. H., z poskytnutého úveru si všetky finančné prostriedky ponechali obvinení, úver po jeho poskytnutí splácaný nebol a zo strany veriteľa bolo od zmluvy odstúpené;

Obvinená H. Z.

v bode 14/ dňa 30.5.2005 v Rimavskej Sobote uzatvoril L. P., J.. XX.XX.XXXX ako dlžník s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2749404903 na sumu 350.000,- Sk (11.617,87 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti Pneutrans s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, IČO: 36056987, jeho spoludlžník Z. P. tiež predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti Pneutrans s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, IČO: 36056987, pričom samotný úver, doklady k nemu ako i ručiteľa vybavovali a zabezpečovali odsúdení D. I., Z. G. M. X. H., po poskytnutí úveru obv. H. Z. dlžníkovi kázala, aby peniaze odovzdal odsúdenému Z. G., že tento ich rozdelí, pričom z poskytnutého úveru si odsúdený Z. G. ponechal sumu 320.000,- Sk (10.622,05 €), po poskytnutí úveru tento nebol riadne splácaný, následkom čoho došlo zo strany veriteľa k odstúpeniu od zmluvy;

Obvinená H. Z.

v bode 16/ dňa 15.4.2005 v Rimavskej Sobote neb. I. A., J.. XX.X.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere č. 543740005 na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti MAGIC TEK, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, ktoré mu poskytol odsúdený Z. G., jeho spoludlžník Y. O. nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Ján Sabacký, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IČO: 37305743 a ručiteľ Y. X. nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Espoex spol s r.o. so sídlom v Lučenci, Fiľakovská cesta 10, IČO: 36032786, pričom nepravdivé doklady zabezpečoval odsúdený D. I. za asistencie obv. H. Z., následne po poskytnutí úver nebol splácaný a veriteľ od zmluvy odstúpil, pohľadávku postúpil na vymáhanie spoločnosti Majetkový Holding, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/A, IČO: 35823364;

Obvinená H. Z.

v bode 17/ dňa 23.11.2004 v Rimavskej Sobote V. O., J.. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2376858303 na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), kde pri žiadosti dokladoval nepravdivo svojho zamestnávateľa spoločnosťou MAGIC TEK, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, pričom celý úver mu vybavoval odsúdený D. I. za 115.000,- Sk (3.817,30 €), nepravdivé potvrdenie vystavil odsúdený Z. G., úver po jeho poskytnutí však nebol splácaný riadne a včas, následkom čoho veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti Exekutive s.r.o. so sídlom v Michalovciach, Okružná 1000/5 a táto následne spoločnosti MEA GROUP s.r.o. so sídlom Košice-Staré Mesto, Alžbetina 30, IČO: 36818640;

Obvinení H. Z.

v bode 18/ dňa 25.5.2005 v Rimavskej Sobote S. N., J.. XX.X.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2374756602 na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa MAGIC TEK, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, jeho spoludlžník L. P., J.. XX.XX.XXXX tiež nepravdivé doklady od zamestnávateľa Pneutrans s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, IČO: 36056987 a ručiteľ odsúdený V. V. pri žiadosti nepravdivé doklady od zamestnávateľa Espoex spol s r.o. so sídlom v Lučenci, Fiľakovská cesta 10, IČO: 36032786, následne však tento ručiteľ bol nahradený novým N. H., J.. XX.X.XXXX, ktorý predložil nepravdivé doklady od zamestnávateľa Ján Sabacký, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IČO: 37305743, pričom tento úver aj s nepravdivými potvrdeniami vybavoval prostredníctvom obv. H. Z., odsúdených D. I. M. Z. G., po poskytnutí úver nebol splácaný, veriteľ preto od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil na vymáhanie spoločnosti Exekutive s.r.o. so sídlom v Michalovciach, Okružná 1000/5 a tá ďalej spoločnosti MEA GROUP s.r.o. so sídlom v Košiciach-Staré Mesto, Alžbetina 30;

Obvinená H. Z.

v bode 19/ dňa 2.8.2005 v Rimavskej Sobote uzatvorila Z. U., J.. XX.X.XXXX ako dlžník s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2749828802 na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti o úver predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdeného Mirko Žiak, Brezno, Budovateľská 1540/9, IČO: 41271998, jej spoludlžník Z. Y. nepravdivé doklady od zamestnávateľa Zdenko Morava TRI-STAV, Lučenec, F. Lehára 18, IČO: 37106481, S. A. ako ručiteľ, ktorého k predmetnému úveru zabezpečoval odsúdený D. I., predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Viera Sarvašová Obchodný dom S.K.M. CENTRUM, IČO: 10869468, Lučenec, Kuzmányho 5, následne však splátky v zmysle zmluvy hradené neboli a veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti Exekutive s.r.o. so sídlom v Michalovciach, Okružná 1000/5 a tá spoločnosti MEA GROUP s.r.o. so sídlom v Košiciach - Staré Mesto, Alžbetina 30;

v bode 20/ dňa 26.7.2005 S. A., J.. XX.X.XXXX požiadal v Rimavskej Sobote veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, prostredníctvom obv. H. Z. o úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti č. 2750702801, pričom predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Viera Sarvašová Obchodný dom S.K.M. CENTRUM, IČO: 10869468, Lučenec, Kuzmányho 5, nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme predložil aj jeho ručiteľ Z. U. od zamestnávateľa odsúdeného Mirko Žiak, IČO: 41271998, Brezno, Budovateľská 1540/9, celú žiadosť o úver koordinoval odsúdený D. I., následne však žiadosť bola zamietnutá a úver nebol poskytnutý;

v bode 21/ dňa 20.7.2005 N. H., J.. XX.X.XXXX požiadal v Rimavskej Sobote veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30 prostredníctvom obv. H. Z. o stavebný úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti k zmluve o stavebnom sporení č. 2376156002, pričom predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdeného Mirko Žiak, IČO: 41271998, Brezno, Budovateľská 1540/9, jeho ručiteľ Y. H. predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdený Ján Sabacký, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IČO: 37305743, kde úver vybavoval a potvrdenia aj od odsúdeného S. Ž. zabezpečoval odsúdený D. I., avšak žiadosť o úver bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol;

Obvinená F. U.

v bode 25/ dňa 13.5.2005 v Rimavskej Sobote odsúdený D. I. požiadal veriteľa Tatra Banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, o úver vo výške 90.000,- Sk (2.987,45 €), kde predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od živnostníka Jaroslav Chebeň, IČO: 35481141, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, ktoré vystavila obv. F. U., žiadosť o úver však bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol;

Obvinená F. U.

v bode 28/ dňa 12.10.2005 v Rimavskej Sobote odsúdená M. Ž. ako dlžník uzatvorila s veriteľom VÚB a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, zmluvu U 03991-05 na sumu 300.000,- Sk (9.958,18 €), k čomu predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Iveta Chebeňová-INCOFIT, IČO: 35484535, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, ktoré jej potvrdila obv. F. U., poskytnutý úver nie je splatený

v bode 29/ dňa 1.7.2005 v Tornali odsúdená M. Ž. ako dlžník uzatvorila s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomašíkova 48, zmluvu o úvere č. 381619527 na sumu 100.000,- Sk (3.319,39 €), kde dokladovala svoje zamestnanie a príjem nepravdivými dokladmi od zamestnávateľa Iveta Chebeňová-INCOFIT, IČO: 35484535, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, úver po jeho poskytnutí v zmysle zmluvy nie je splácaný;

Obvinená H. Z.

v bode 38/ dňa 21.3.2005 v Rimavskej Sobote odsúdený V.G. V. požiadal u zástupcu veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. obv. H. Z. a s jej vedomím o úver k zmluve o stavebnom sporení č. 2376155501 vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €), kedy predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Espoex spol. s r.o. so sídlom v Lučenci, Fil'akovská cesta 10, IČO: 36032786, jeho spoludlžník N. H., J.. XX.X.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Ján Sabacký, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IČO: 37305743, ručiteľ S. N., J.. XX.XX.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa MAGIC TEK, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, ktoré vyhotovil odsúdený Z. G., pričom táto žiadosť bola veriteľom zamietnutá, úver poskytnutý nebol;

Obvinená H. Z.

v bode 39/ dňa 11.2.2004 v Rimavskej Sobote odsúdený Z. P. so zástupkyňou veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., obv. H. Z. a s jej vedomím uzatvoril zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2085795402 na sumu 375.000,- Sk (12.447,72 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti Vadecum spol. s r.o., so sídlom Utekáč, Cisársko 4, IČO: 36027405, tak ako jeho spoludlžník Š. F. a ručiteľ Y. O.I. dokladoval svoje zamestnanie a príjem nepravdivým potvrdením od zamestnávateľa Lojka Miroslav, IČO: 30433967, Teplý Vrch 82, pričom tento úver po poskytnutí nebol splácaný;

Obvinený P. F.

v bode 50/ dňa 9.3.2005 v Michalovciach obv. P. F. ako dlžník uzatvoril s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomašíkova 48, zmluvu o úvere č. 482646102 na sumu 100.000,- Sk (3.319,39 €), k čomu predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa PRO-BIO s.r.o. so sídlom v Michalovciach, Partizánska 8, IČO: 36216607, kde v skutočnosti bol zamestnaný len do 31.1.2005, poskytnutý úver bol splatený;

Obvinení O. H. a L. I.

v bode 55/ dňa 16.6.2005 v Revúcej u poradcu stavebného sporenia obv. L. I. a s jeho vedomím L. P., J.. XX.X.XXXXX uzatvoril ako dlžník s ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Radlinského 10, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Juraj Vaculčiak-ELKOBRA, IČO: 37546805, Revúca, T. Vansovej 1200/20 a jeho ručiteľ H. Š. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Peter Baltazár - PB majster, IČO: 40734111, Revúca, Jilemnického 101/25, pričom úver vybavoval obv. O. H., po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný;

Obvinený L. I.

v bode 56/ dňa 24.6.2004 v Revúcej u poradcu stav. sporenia obv. L. I. požiadal V. S., V.. K., J.. X.X.XXXX veriteľa ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Radlinského 10, o úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €) žiadosťou č. 007901070403, pričom pri žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Juraj Vaculčiak - ELKOBRA, IČO: 37546805, Revúca, T. Vansovej 1200/20, pričom o nepravosti obv. L. I. mal vedomosť, žiadosť však bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol;

v bode 57/ dňa 1.2.2005 v Revúcej u poradcu stav. sporenia obv. L. I. uzatvorila Z. A., J.. XX.X.XXXX ako dlžník zmluvu s ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Radlinského 10, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pri žiadosti predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Ľubomír Krupa, IČO: 40865703, Pohronská Polhora, Bániky 22, ručiteľ V. H. predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Ján Sabacký, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IČO: 37305743, o nepravosti potvrdení mal obv. L. I. vedomosť, pričom z poskytnutého úveru si V. H. ponechal sumu 140.000,- Sk (4.647,15 €), úver po poskytnutí splácaný nebol, pohľadávka bola odpredaná spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernicka 5; Bratislava,

II.

v období od mesiaca marec 2004 do 31.12.2005, v Rimavskej Sobote, Revúcej a Lučenci, založil D. I. organizovanú skupinu zloženú z odsúdených X. H., Z. G., V. V. M. Q. F. U., ktorí po vzájomnej predchádzajúcej dohode plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov, páchali rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že najmenej v 26 prípadoch získali za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o „nákup na splátky“ v rôznych predajniach, kde zabezpečili nepravdivé potvrdenia o zamestnaní a so súhlasom zodpovedných zástupcov podnikateľských subjektov: PNEUTRANS, s.r.o., IČO: 36056987, so sídlom v Rimavskej Sobote, Rimavská 1650/1, MAGIC TEK, s.r.o., IČO: 31706452 so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 22, JÁN SABACKÝ, IČO: 37305743, Rimavská Sobota, L. Svobodu 34/104, IVETA CHEBEŇOVÁ - INCOFIT, IČO: 35484535, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, následne obvinení na žiadosť veriteľov potvrdzovali hodnovernosť nepravdivých údajov uvádzaných v žiadostiach a po schválení konkrétneho úveru zabezpečili osobnú účasť dlžníka na prevzatí predmetu financovania s tým, že dlžníci tovar odovzdali obvineným, ktorí ho použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu v sume 17.190,50 €, z toho spoločnostiam Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147 vo výške 10.967,17 € a Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku,

Hlavné námestie 12, ako nástupcu spoločnosti Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, vo výške 6.223,33 €, konkrétne;

Obvinená F. U.

v bode 24/ dňa 16.9.2004 v Rimavskej Sobote v predajni LOMA F. A., J. X.X.XXXX uzatvorila so spoločnosťou Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, Zmluvu o pôžičke č. 6851071524 (evidenčné číslo: 1080589) vo výške 12.530,- Sk (415,92 €) na financovanie nábytku - kuchynskej linky, k čomu predložila nepravdivé údaje o zamestnaní od zamestnávateľa Jaroslav Chebeň, IČO: 35482141, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135, ktoré jej poskytla obv. F. U., po prevzatí predmetu financovania splátky v zmysle zmluvy neboli vykonávané, veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5,

v bode 25/ dňa 13.10.2004 v Rimavskej Sobote v predajni Mega nábytok F. A., J. X.X.XXXX uzatvorila s Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, Zmluvu o pôžičke č. 6851071524 (evidenčné číslo: 1093700) vo výške 11.210,- Sk (372,10 €) na financovanie nábytku - manželskej postele, kde na základe predchádzajúcej zmluvy opätovne uviedla nepravdivo zamestnávateľa Jaroslav Chebeň, IČO: 35482141, Rimavská Sobota, J. Bodona 14/135 v zmysle potvrdenia od obv. F. U., následne splátky v zmysle zmluvy neboli vykonávané, veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5,

v bode 26/ dňa 22.9.2004 písomne F. A., J. X.X.XXXX požiadala Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, o poskytnutie rýchlej pôžičky vo výške 30.000,- Sk (995,82 €), k čomu predložila nepravdivé údaje o zamestnaní od zamestnávateľa Jaroslava Chebeňa, Rimavská Sobota, ktoré jej poskytla obv. F. U., pričom schválených a poskytnutých jej na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky bolo 20.000,- Sk (663,88 €), ktoré v zmysle zmluvy nesplácala a veriteľ pohľadávku odstúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5,

t e d a

obvinená H. Z.

I. v bodoch 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 39 ako zamestnanec oprávnený konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila úver získať tomu o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - člen organizovanej skupiny a takým činom spôsobila škodu veľkého rozsahu (6.895.000,-Sk, t.j. 228.872,07 EUR)

v bodoch 9, 11, 20, 21, 38 ako zamestnanec sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

obvinený P. F.

I. v bode 50 vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil takým činom škodu nie nepatrnú (100.000,-Sk, t.j. 3.319,39 EUR)

obvinená F. U.

I. v bodoch 6, 28, 29 vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila takým činom väčšiu škodu (640.000,-Sk, t.j. 21.244,11 EUR)

v bode 25 konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle spáchať trestný čin tým, že vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

II. v bodoch 24, 25, 26 na škodu cudzieho majetku iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku takým činom nie malú škodu (53.740,- Sk, t.j. 1.783,84 EUR)

obvinený O. H.

I. v bode 55 vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil takým činom väčšiu škodu (300.000,-Sk, t.j. 9.958,18 EUR)

obvinený L. I.

I. v bodoch 55, 57 vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil takým činom značnú škodu (700.000,-Sk, t.j. 23.235,74 EUR)

v bode 56 konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin tým, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l i

obvinená H. Z.

I. v bodoch 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 39 pokračovací obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v bodoch 9, 11, 20, 21, 38 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

obvinený P. F.

I. v bode 50 trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006

obvinená F. U.

I. v bodoch 6, 28, 29 pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods.1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006

v bode 25 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

II. v bodoch 24, 25, 26 pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1.1.2006

obvinený O. H.

I. v bode 55 trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006

obvinený L. I.

I. v bodoch 55, 57 pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1.1.2006,

v bode 56 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. H. Z.

Podľa § 222 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 46 Tr. zák., čl. 6 ods. 1 Dohovoru, k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d), j) Tr. zák. sa ukladá povinnosť spočívajúca v preukazovaní probačnej úradníčke zamestnanie alebo uchádzanie sa o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti vykonávať funkciu spojenú s rozhodovaním o poskytovaní úverov a pôžičiek vo výmere 3 (troch) rokov.

obž. P. F.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1, § 33 písm. g), § 39 a § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

obž. F. U.

Podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1, § 33 písm. g), písm. j), § 35 ods. 2, § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

obž. O. H.

Podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

obž. L. I.

Podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. uložiť ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to:

1. pákové zakladače s listinnými materiálmi z domových prehliadok u obž. F. U. - 1 ks, u obž. F. Y. W. - 1 ks, u obž. L. I. - 1 ks a u obž. P. F. - 1 ks,
2. papierové vrece so zaistenými listinnými dokladmi u obž. H. Z.
3. obálky so zaistenými vecami z domových prehliadok u obž. Y. W. - 1 ks, u obž. F. U. - 2 ks, u obž. P.H. F. - 1 ks, u H. - 1 ks,

na druhej strane sa

obž. Y. W.

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv 66/05 - 757 zo dňa 16.12.2010 pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 na tom skutkovom základe, že v skutku I. v bode 13.

dňa 15. 02. 2005 v Bratislave Z. P., J.. XX. XX. XXXX uzatvoril ako dlžník s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zmluvu o úvere č. 178947154 na sumu 300 000,- Sk (9 958,18 Eur), k čomu predložil, tak ako jeho ručiteľ I. A., nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od spoločnosti MAGIC TEK, s. r. o., so sídlom Kírejevská 22, Rimavská Sobota, spoludlžníčka N. P. nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Ján Sabacký, s miestom podnikania L. Svobodu 34/104, Rimavská Sobota, IČO: 37 305 743, celý úver a nepravdivé potvrdenia vybavovali obž. I. H., Q.. D. I. M. Q.. Z. G., výplatné listiny pre Z. P. spracoval počítačovo obž. F.. Y. W., za čo si z poskytnutého úveru

obž. X. H., Q.. D. I. M. Q.. Z. G. ponechali sumu 290 000,- Sk (9 626,24 Eur) a úver po poskytnutí splácaný nebol;  
v bode 17.

dňa 23. 11. 2004 v Rimavskej Sobote V. O., J.. XX. XX. XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, prostredníctvom obž. H. Z.N. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2376858303 na sumu 400 000,- Sk (13 277,57 Eur), kde pri žiadosti dokladoval nepravdivo svojho zamestnávateľa spoločnosťou MAGIC TEK, s. r. o., so sídlom Kirejevská 22, Rimavská Sobota, pričom celý úver mu vybavoval obž. D. I. za 115 000,- Sk (3 817,30 Eur), nepravdivé potvrdenie vystavil obž. Z. G. a výplatné listiny k nemu vyhotovil obž. F. Y. W., úver po jeho poskytnutí však nebol splácaný riadne a včas, následkom čoho veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti Exekutive s. r. o., Okružná 1000/5, Michalovce, a táto následne spoločnosti MEA GROUP s. r. o., so sídlom Alžbetina 30, Košice - Staré Mesto, IČO: 36 818 640;

v bode 18.

dňa 25. 05. 2005 v Rimavskej Sobote S. N., J.. XX. XX. XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, prostredníctvom obž. H. Z.N. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2374756602 na sumu 400 000,- Sk (13 277,57 Eur), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa MAGIC TEK, s. r. o., so sídlom Kirejevská 22, Rimavská Sobota, jeho spoludlžník L. P., J.. XX. XX. XXXX tiež nepravdivé doklady od zamestnávateľa Pneutrans s. r. o., so sídlom Rimavská 1650/1, Rimavská Sobota, IČO: 36 056 987, a ručiteľ obž. V. V. pri žiadosti nepravdivé doklady od zamestnávateľa Espoex spol. s r. o., so sídlom Filákovská cesta 10, Lučenec, IČO: 36 032 786, následne však tento ručiteľ bol nahradený novým N. H., J.. XX. XX. XXXX, ktorý predložil nepravdivé doklady od zamestnávateľa Ján Sabacký, s miestom podnikania L. Svobodu 34/104, Rimavská Sobota, IČO: 37 305 743, pričom tento úver aj s nepravdivými potvrdeniami vybavoval prostredníctvom obž. H. Z. Q.. D. I. M. Q.. Z. G., výplatné listiny k potvrdeniam spracoval obž. F. Y. W., po poskytnutí úver nebol splácaný, veriteľ preto od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil na vymáhanie spoločnosti Exekutive s. r. o., Okružná 1000/5, Michalovce, a táto následne spoločnosti MEA GROUP s. r. o., so sídlom Alžbetina 30, Košice - Staré Mesto, IČO: 36 818 640;

v bode 35.

dňa 28. 02. 2005 v Rimavskej Sobote obž. J. Z., J.. XX. XX. XXXX uzatvoril ako dlžník s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, v Bratislave, zmluvu o úvere č. 381556423 na sumu 135 000,- Sk, (4 481,18 Eur), kde predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od MAGIC TEK, s. r. o., so sídlom Kirejevská 22, Rimavská Sobota, ktoré mu poskytol obž. Z. G. a výplatné listiny vyhotovil počítačovo obž. F. Y. W., jeho ručiteľ Z.Á. P. predložil nepravdivé potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Pneutrans s. r. o., so sídlom Rimavská 1650/1, Rimavská Sobota, IČO: 36 056 987, ktoré zabezpečil obž. X. H., úver po jeho poskytnutí splácaný nebol; pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., odkázať poškodených: PSS, a.s. Bratislava, Majetkový Holding, a.s. Bratislava, ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava, Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, VÚB Banka, a.s. Bratislava, Tatrabanka, a.s. Bratislava, Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, BBF Capital, a.s. Banská Bystrica, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava, Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava a MEA GROUP, s.r.o. Košice, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 21. 12. 2010 na tunajší súd obžalobu Kv 66/2005 na obžalovaných D. I. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a iné.

Súd dňa 09. 05. 2016 vo veci rozhodol rozsudkom, voči ktorému si podali odvolanie prokurátor ako aj obžalovaní, na základe čoho Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 14.03.2018 č.k. 3 To 48/2017 zrušil dané rozhodnutie a vrátil vec späť okresnému súdu na ďalšie konanie, pričom vyslovil svoj

právny názor vo veci, okrem iného poukázal tiež na potrebu opakovania niektorých dôkazov vykonaných ešte pôvodným sudcom.

Po vrátení veci sa niektorí obžalovaní rozhodli zmeniť svoje pôvodné vyhlásenia o nevine na vyhlásenia o vine, a to obž. D. I., M. Ž., I. H., X. H., Z. G., F. K. G., V. V., J. Z. M. H. K..

Zvyšní obžalovaní zotrvali na vyhlásení o nevine, z toho dôvodu ich súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil na toto samostatné konanie pod č.k. 5Tk 1/2018, a to obžalovaných H. Z., F. Y. W., P. F., F. U., O. H. M. L. I. a zároveň určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vypočul v pozícii svedkov aj bývalých obžalovaných, ako aj ďalších svedkov, ktorých navrhli prokurátor a obhajoba. Súd sa tiež zamerlal na doplnenie, resp. zopakovanie dokazovanie v prípade niektorých listinných dôkazov, tak ako to pokynul Krajský súd v zrušujúcom uznesení.

## DOKAZOVANIE :

I. Súd v pôvodnom konaní č. 6T/154/2010 vykonal nasledovné dokazovanie :

Obžalovaná H. Z. súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti a na pojednávaní nevy povedala.

Na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané výpovede obžalovanej H. Z. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 7016 - 7020 uviedla, že zo spáchaného skutku sa necíti byť vinná, pretože nie je členkou žiadnej organizovanej skupiny, z osôb pozná D. I., ktorý robil pre ňu tzv. tipera, ktorý jej kontaktoval ďalšie osoby, ktoré mali záujem o úver, M. Ž., ktorej vybavovala tiež úver H., vybavovala úver a tiež asi robil niekomu ručiteľa, K. M. Z. G., ktorému robila II. pilier dôchodkového sporenia, a H. K.. Ona neposudzovala žiadne doklady, je povinná všetky doklady klienta predložiť na posúdenie do centrály. K dokladom, ktoré bolo potrebné predložiť, uviedla, že žiadateľ predkladal občiansky preukaz, s ďalším dokladom potvrdzujúcim jeho totožnosť - pas, vodičský preukaz, rodný list, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, alebo daňového úradu, dve výplatné pásky a v r. 2003 možno aj 2004 potvrdenie sociálnej poisťovne o evidencii zamestnanca vo firme z čoho vyplýva, že žiadateľ musel prísť osobne. Pamätá si, že D. I. jej dohodil dvoch záujemcov a to M. Ž., D. H. a ďalších si nepamätá.

Do zápisnice na č. I. 7025 - 7027 napísanej na Okresnom súde Banská Bystrica pri rozhodovaní o jej vzatí do väzby uviedla, že v plnom rozsahu trvá, čo uviedla pred vyšetrovateľom, v žiadnom prípade nerobila kontrolu dokladov klienta, tieto iba sumarizovala a predkladania na ďalšie posúdenie.

Do zápisnice na č. I. 7088 - 7098 uviedla, že s osobami spoluobžalovanými nemá absolútne nič spoločné, pozná iba D. I., ktorý pracoval pre ňu ako tiper v čase, keď bola oblastná vedúca Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., pobočka Rimavská Sobotka. I. úlohou bolo pre ňu zabezpečovať potencionálnych klientov, nakoľko potrebovala plniť plán pre svoju oblasť práce - pre I. polrok 2006 presne 80 000 000,00 Sk, pričom vedením jej bolo doporučené mať čo najviac takých spolupracovníkov - tiperov. Jej klientami boli M. Ž., X. H. M. H. I. K.. K ostatným osobám sa bližšie vyjadriť nevie. Následne sa vyjadrovala k osobám H. K., ktorú za ňou poslal D. I., ktorá prišla za ňou do kancelárie, kde jej urobila poradenstvo ohľadne úveru, o ktorý chcela požiadať, k M. Ž. s ktorou prišla do kontaktu taktiež cez D. I., ktorý ju v tom čase oslovil za účelom záujmu o úver, ktorému opísala celý postup, ktorý však I. zhruba aj poznal. Ručiteľom jej bol H. z Rimavskej Soboty, X. H., na ktorého si pamätá, že v rokoch 2005 - 2006 mal vystupovať (už nevie komu) ako ručiteľ, vyjadrila sa tiež k termínu „tiper“, ktorý s Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. nemal uzavretú pracovnú zmluvu, alebo inú zmluvu, bola to voľná forma spolupráce pre ňu ako oblastnej vedúcej. Vo všeobecnosti popísala stretnutie s klientmi potom, ako bol s ňou nadviazaný telefonický kontakt, väčšinou sa s nimi stretávala u nej v kancelárii, alebo osobne šla za klientom na dohodnuté miesto a pod. Vyjadrila sa k spôsobu verifikácie k žiadosti doložených dokladov s tým, že v pracovnej zmluve bola zaviazaná k tomu, že musí ponúknuť poradenstvo každému klientovi, nesmie žiadneho klienta odmietnuť, a to ani v prípade, ak by sa jej javil ako osoba nedôveryhodná. Zameriavala sa na správnosť vyplnenia údajmi a to vo vzťahu k zamestnaniu, aký má príjem a pod. a každý žiadateľ žiadosť podpisoval osobne pred ňou. V ďalšej časti sa vyjadrila ku konkrétnej činnosti a spolupráci s D. I., že sa spoznali, kedy mu vybavovala úver, niekedy pred rokom 2005 a potom ju oslovil, či by vedela pre jeho známych vybaviť úver, týmto v podstate medzi nimi vznikla spolupráca, pričom nevylučuje, že o spoluprácu ho požiadala i ona. Vyjadrila sa k jej platovým náležitostiam so zamestnávateľom Prvou

stavebnou sporiteľňou, a. s. v období rokov 2004 - 2006, že pracovala na základe živnostenského oprávnenia, jej príjem vychádzal z počtu uzatvorených zmlúv ako aj ich výšky, ďalší príjem bola provízia zo zmlúv, asi 20 % - 30%, odmeny za splnenie ročného plánu, bežne to bolo okolo 100 000,00 Sk, pričom všetky svoje príjmy boli zavedené do jednoduchého účtovníctva, ktoré si viedla sama s tým, že finančné prostriedky obdržala na svoj podnikateľský účet číslo: 380618098/0900 zriadený v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Rimavská Sobota. Záverom uviedla, že keď klient donesie kompletne podklady k žiadosti o úver, tlačivo žiadosti vyplňuje ona, alebo môže aj klient, pričom na žiadosti overuje ich podpisy a dodala, že v pravom hornom rohu je kolónka, ktorú ak by chcela môže označiť krížikom a celá klientova korešpondencia, t. j. list nedostatkov vyhotovené centrárou, konečné úverové zmluvy, zmenka, dohoda k zmenke bude zaslaná centrárou na jej meno do jej kancelárie, ktorú možnosť však nikdy nevyužila.

Do zápisnice na č. I. 7105 - 7111 uviedla, že už vypovedala viackrát, nemá prečo svoje vyjadrenia meniť, trvá na všetkom, čo doteraz uviedla. U klientov je okrem príjmu potrebné posudzovať aj jeho ďalšie náklady. Bola to bežná prax, žiadosti o úver - tlačivo vyplňovali pracovníčky pobočky, ak klient chcel, tak si to mohol urobiť sám. Ďalej vysvetlila k žiadosti o úver kolonku 3 (údaj o bonite žiadateľa, doterajšie záväzky Prvej stavebnej sporiteľne), ak klient už mal predtým úver u nich, uviedla sa výška mesačnej splátky, pri ostatných záväzkoch (klient mal úvery v iných bankách), uvádzalo sa číslo, ktoré uviedol klient. Ďalej, pri výsledku 0, resp. 1,00 Sk, sa žiadosť o úver posielala na posúdenie do Bratislavy na ústredie, kde žiadosť buď schválili, alebo zamietli. Pokiaľ vyšlo záporné číslo, žiadosť na ústredie nebola zasielaná, pretože bolo jednoznačné, že takto žiadaný úver by nebol poskytnutý. Všetky úvery schvaľovali, alebo zamietali na centrále. V jej právomoci nebolo pripraviť zmluvu o úvere. Ona nezisťovala, či niekomu prešiel alebo neprešiel úver a nezisťovala prečo, pretože úver, či bol schválený alebo nebol, prišiel poštou klientovi. V prípade, že z centrály jej zavolali, aby kontaktovala klienta, čo sa jej vždy nepodarilo, tak poslala odkaz po I.. Informácie I. o tom, čo úver bol schválený alebo nie, poskytovala len vtedy, keď klient sám povedal, že môže ona informovať I.. S I. hovorila aj vtedy, ak bolo treba niečo s klientom riešiť a nevedela sa klientovi dovolať na mobilný telefón. Obžalovaná sa vyjadrovala aj k ďalším zaisteným listinným dokladom. V bare Folpas v Rimavskej Sobote, ktorý prevádzkoval D. H., bola s manželom večer ako zákazníčka možno raz. Či tam bola zriadená nejaká kancelária a kto sa tam zdržiaval, absolútne o tom nevie.

Obžalovaný F.. Y. W. vyhlásil, že je nevinný a trval na svojich výpovediach z prípravného konania a taktiež na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2012, na ktorom vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Ku skutku I k bodom 13, 17, 18 a 35 uviedol, že žiadne výplatné listiny prostredníctvom počítača nespracúval, ani žiadnu mzdu vypočítať nevedel, nemal na to ani žiadny program, čo potvrdzuje to, že sa v jeho počítači žiadna takáto digitálna stopa nenašla. S danými skutkami ho zrejme spája disketová jednotka, ktorú dobrovoľne pri prehliadke polícii vydal, avšak táto patrila Z. G., ktorý si ju u neho uskladnil. V čase, keď mal pán G. kanceláriu vo Folpase, tak on nijakým spôsobom nepracoval s jeho počítačom, ani ho k tomu nepotreboval. Pán N. vo svojich výpovediach uvádzal, že výplatné pásky mu spracoval Z. G.. Nevedel sa vyjadriť ku skutkom, ani tým, kde figuruje on, ani k ostatným, keďže on v tejto činnosti vôbec nefiguroval, ani nevie, čo robili ostatní obžalovaní. V bare Folpas sa stretával s G. M. N., ale až po skutkoch, ktoré sa im kladú za vinu, teda v lete 2005, pričom už v tom čase mal vedomosť, že G. celú túto kauzu nahlásil na políciu. Vo Folpase sedel väčšinou pred barom, asi dvakrát bol aj v kancelárii, ktorá bola v bare, kde bol počítač a viacej pevných telefónnych liniek, raz na počítači videl pracovať G.. Mal pečiatky ako živnostník na jeho meno. Disketu, ktorú vydal polícii si u neho G. uschoval predtým, než v septembri 2005 odišiel aj so N. do Čiech, povedal, že mu to má uschovať, lebo že doma má chorú mamu, ak by to niekedy v budúcnosti potreboval. Ohľadne nejakých úverov v čase, kedy mali byť spáchané skutky, nič nevedel. Uviedol, že na G. počítači nepracoval.

Na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané časti výpovede obžalovaného F.. Y. W. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 9599 - 9604 uviedol k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, že ak dobre pochopil, mal vypracovať potvrdenie o zamestnaní so súhlasom zodpovedných zástupcov podnikateľských subjektov Vladimír Kassar Jenny, Pneutrans s. r. o., MAGIC TEK s.r.o., Ján Fuják, Iveta Chebeňová - Incofit, z ktorých potvrdení nevyrobil ani jedno. Na veľkom počítači (asi zn. Kapitool PC 39) robil faktúry pre firmy MAGIC TEK s. r. o. a Pneutrans s. r. o. a zdá sa mu, že mal tam aj nejaké dve faktúry pre jeho firmy. V počítači sú všetky, čo vyrobil, robil ich asi od jari 2005, pre ktoré podklady

mu doniesol Z. G. a na základe nich ich vyrobil a vytlačil. Po podpísaní protistranou mu ich G. doniesol späť, za čo mu G. platil 200,00 Sk za stranu. Za všetky faktúry mu mohol dať 8 000,00 Sk až 9 000,00 Sk. Nevie o žiadnych fiktívnych faktúrach. Uviedol, že nikdy nerobil žiadne podvody s D. I., V. V. ani s ostatnými obžalovanými. Počul že to robia, vedelo to celé mesto, bolo to verejná tajomstvo, nevedel, odkiaľ to vie on.

Do zápisnice na č. I. 9609 - 9610 napísanej na Okresnom súde Banská Bystrica pri rozhodovaní o vzatí do väzby uviedol, že je ochotný povedať všetko ohľadom tejto veci, čo vie. Poprel, že by sa takéhoto konania dopustil ako člen organizovanej skupiny, pretože žiadne doklady pre firmy, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nevyhotovil. On robil pre firmy MAGIC TEK s. r. o., Pneutrans s. r. o. na základe podkladov, ktoré robil Z. G., ktorý vedel, že má počítač, aby mu urobil faktúry, lebo on svoj musel zlikvidovať. Tiež mu G. doniesol domov diskety, aby mu ich odložil, lebo musel odísť do Čiech. Žiadne doklady pre spoluobžalovaných nevydával, v priebehu domovej prehliadky mu boli zaistené aj oficiálne daňové doklady. V osobe Z. G. nevidel rizikóvu osobu, chcel s ním podnikáť v Čechách, nevedí mu jeho minulosť. G. diskety neštudoval ani ich neotvoril. Teraz vidí, že to bola hlúposť. a vtedy tomu neprikladal vážnosť.

Do zápisnice na č. I. 9656 - 9662 dodal, že čo sa týka počítača od firmy Kapitol (teda nie notebooku), na ňom bola pokazená disketová mechanika a to takým spôsobom, že diskety nahrané na inom počítači tento počítač nevedel prečítať.

Obžalovaný P. F. vyhlásil, že je nevinný a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané výpovede obžalovaného P. F. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 10119 - 10121 uviedol, že zo spáchania trestného činu sa necíti byť vinný, pretože nepáchal žiadne úverové podvody, ani úvery v bankách a sporiteľniach nevyberal. Má dva úvery v Slovenskej sporiteľni na sumu 300 000,00 Sk, ktoré spláca. Žiadne listiny, na podklade ktorých mali byť vyberané peniaze z bánk a pod., neopečiatkoval, žiadne peniaze takýmto spôsobom nevyberal a ani nikomu nepožičal pečiatku.

Do zápisnice na č. I. 10126 - 10130 na Okresnom súde Banská Bystrica pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby uviedol, že trvá na svojej výpovedi pred políciou. Ku kartičkám s firmou MAGIC TEK s. r. o., ktoré mu boli nájdené pri domovej prehliadke, sa dostal tak, že G. mu ich dal, aby mu ich odložil. Vtedy bol G. opitý. V prípade vkladu v hotovosti na meno Z. P. vo výške 57 600,00 Sk povedal, že P. je jeho kamarát, a preto mu dával na knižku peniaze, pretože zaslanie peňazí cez firemný účet by trvalo dlhšie. To isté sa týka aj prevodu čiastky 50 000,00 Sk. Osoba menom I. S. je jeho ručiteľ na úver, ktorý má v Michalovciach. Myslí si, že s touto vecou ma spoločné len to, že sa s I. stýkal posledné tri mesiace.

Do zápisnice na č. I. 10177 - 10187 uviedol, nevykonáva už živnostenskú činnosť, ale je spoločníkom a súčasne konateľom IK - COM, s. r. o. v Rimavskej Soboti. S D. I. boli v podstate priatelia, príležitostne sa s ním stretával v bare Joker, prezývaný Folpas, a pri týchto stretnutiach mu zapožičal finančné prostriedky od 5 000,00 Sk do 10 000,00 Sk, uvedený bar prevádzkoval D. H.. Spomenul si, že v novembri 2005 ho D. I. požiadala, aby mu svojou firemnou pečiatkou potvrdil tlačivo týkajúce sa ručenia v súvislosti s úverom pre M. Ž., pre akú banku si nespomenul. Ručiteľom mal byť X. H., ktorému vykázal, že je zamestnaný v jeho firme a potvrdil mu aj mesačný plat, aj keď to nebola pravda. Tieto listiny potom on odovzdal D. I.. Avšak neskôr mu povedal, že nemá záujem, aby uvedené tlačivá, ktoré opatril pečiatkou svojej firmy, boli odoslané za účelom žiadosti o úver príslušnej banke. Nevedel uviesť, ako bolo s týmito listinami naložené, nevedel, či M. Ž. požiadala o úver v súvislosti s jeho údajmi. Čo sa týka jeho úverov, ktoré boli poskytnuté v Slovenskej sporiteľni, a. s., tak jeden úver bol z novembra 2004 vo výške 200 000,00 Sk a druhý v januári 2005 vo výške 100 000,00 Sk, ktoré úvery riadne spláca. Žiadnou formou sa nepodieľal na činnosti žiadnej organizovanej skupiny a ani nebol jej členom a nepodieľal sa na úverových podvodoch. Opakoval, že vedel iba o jednom úvere pre M. Ž.. S O. H. neprišiel do bližšieho kontaktu. Tiež sa vyjadril k zápisnici o vykonaní domovej prehliadky uskutočnenej dňa 24. 03. 2006 v mieste jeho trvalého bydliska a to k číslam účtov týkajúcich sa jeho osoby a účtu zriadeného v OTP banke na meno MAGIC TEK s. r. o. a Pneutrans s. r. o., ktoré pri poslednom stretnutí s Z.J. G., ktorý mal dosť vypité a tieto karty k účtu mal na stole voľne položené, mu ich zobral, aby ich nestratil, pričom

z jeho strany na tieto účty žiadne obraty vykonané neboli a nemal k nim žiadne dispozičné právo. Na meno P. Z. mal dva bankové účty, a to podnikateľský v Tatrabanke a osobný v Slovenskej sporiteľni. Nevystupoval okrem vyššie uvedeného pri žiadnej inej transakcii, nikomu nepotvrdoval tlačivo. Mal dve firemné pečiatky, jedna sa nachádza u sesternici G. S. a druhú mal pri sebe a týmito žiadne doklady k úverom nepečiatkoval tretím osobám. Žiadnu vkladnú knižku na cudzie osoby nevlastnil a vôbec nevie, prečo ho N. uviedol ako príklad. K pôžičke od D. I. vo výške 30 000,00 Sk uviedol preto, že mu D. I. povedal, aby to pred M. uviedol, pričom to pravda nebola. Robil to z dôvodu, že tieto peniaze I. potreboval na iný účel a kryl to pôžičkou pre neho.

Obžalovaná F. U. vyhlásila, že je nevinná a využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané výpovede obžalovanej F. U. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 10885 - 10889 k uzneseniu o vznesení obvinenia uviedla, že údaje o tom, že vyhotovovala potvrdenia o výške priemerného mesačného príjmu zo závislej činnosti, sa nezakladajú na pravde. Výplatné listiny a vôbec veci okolo toho nevie robiť, stále sa to mení, má na to účtovníčku. Ďalej uvádza, že nemá zamestnancov, takže nemá komu takýto doklad vystaviť. Vzťahuje sa to i na zmluvy o pracovnom pomere. Nesúhlasí ani s tým, že s jej súhlasom boli tieto veci robené, preto sa necíti byť vinná a sama nevie, ako sa k tomuto prípadu dostala, resp. z akého dôvodu bola obvinená, keď sa ničoho nedopustila. K žiadnej osobe na ich (I., Ž., H., Z., K., N., P.) žiadosť nepotvrdovala akékoľvek listiny, má dve pečiatky, jedna jej bola odňatá políciou a druhú má účtovníčka. Predtým mala ešte dve pečiatky, ale po vstupe do EÚ musela si dať vyrobiť nové pečiatky kvôli označeniu SK. Pokiaľ vie, nikdy jej neboli odcudzené pečiatky, listiny, doklady vo vzťahu k jej firme. Nikdy nepotvrdovala prostredníctvom telefónu hodnovernosť akýchkoľvek údajov na základe dotazu nejakej inej organizácie, alebo spoločnosti.

Do zápisnice na č. I. 10881 - 10882 napísanej na Okresnom súde Banská Bystrica pri rozhodovaní o jej vzatí do väzby uviedla, že v plnom rozsahu trvá na tom, čo uviedla na polícii. Podniká ako živnostníčka Iveta Chebeňová - Incofit, nikdy nemala zamestnancov, nevystavovala žiadne doklady, poznajú ju ako slušného človeka, pri domovej prehliadke nebolo nič nájdené. Jedenkrát v živote potvrdila pre M. Ž. potvrdenie na 50 000,00 Sk, ktorá ju uhovorila, že potvrdenie potrebuje súrne a manžel je na prácach v Taliansku a keď sa vráti všetko jej zaplatí. V minulosti nebola trestaná, kategoricky popiera, že by pre kohokoľvek telefonicky potvrdzovala v banke, že je u nej niekto zamestnaný. Telefonovala jej K. zo Slovenskej sporiteľne, a. s. ohľadom Ž., ktorej potvrdila, že Ž. u nej pracuje. Povedala jej, že ona to zaplatí, ak by k niečomu došlo. O tom, že D. I. robí s úvermi, nevedela, vedela, že je v styku asi s podsvetím a je pravdou a priznáva, že niekedy dala známym aj vyššie faktúry, než ako si v skutočnosti odobrali tovar, maximálne do výšky 100 000,00 Sk. Robila to preto, aby si ľudia pomohli, nerobila to za úplatky. Vedela tiež, že títo ľudia si to dávajú do nejakých nákladov. Pripúšťa, že sa mohlo stať, že dala doklady D. I. ohľadom stavebného úveru a tých vecí je toľko, že si nevedela na ne spomenúť. Nevidela v tom zle, pretože títo ľudia si to sami našetrili. Iné potvrdenie ako M. Ž. nepotvrdila.

Do zápisnice na č. I. 10890 - 10895 uviedla, že nikomu nepotvrdovala žiadnym osobám nepravdivé potvrdenie, či už ako fyzická osoba alebo právnická osoba. Uviedla, že nemá žiadne skúsenosti s vyhotovením či už pracovných zmlúv, výplatných pásov a iných náležitostí účtovného charakteru, na tieto veci mala pracovníčku p. F. P., ktorá jej viedla účtovníctvo.

Do zápisnice na č. I. 10896 - 10903 uviedla mená zamestnancov, ktorí pracujú v spoločnosti Chena - Jaroslav Chebeň s tým, že chlapi pracovali ako robotníci a ženy ako predavačky. Nikdy nevydávala ani svojimi vlastným zamestnancom potvrdenie o zamestnaní, resp. o príjme, realizovala to vždy účtovníčka firmy, ktorá mala firemnú pečiatku a keď niekto potreboval z ich zamestnancov, tak sa priamo buď obrátili na účtovníčku, resp. povedali to jej a ona to odkázala účtovníčke spraviť. Potvrdenie o príjme pre osobu D. I. nevystavila. Po prehliadke fotokópie potvrdenia o príjme vystavené na meno D. I. uviedla, že potvrdenie nevystavila ona, vidí to prvýkrát. Podpis nie je jej, k pečiatke sa vyjadriť nevie, lebo ju slabo vidno, pričom adresa a IČO súhlasia. I. v ich firme nikdy nepracoval, preto nemohol mať finančný príjem a I. ju o toto potvrdenie nepožiadala. Čo jej pamäť siaha, žiadna osoba vrátane D. I., M. Ž. ju telefonicky nepožiadala o vystavenie potvrdenia o príjme a to zamestnávateľa Chena - Jaroslav Chebeň. Na otázku či D. I. mal prístup k firemnej pečiatke uviedla, že ho pozná od detstva, ako aj jeho matku a manželku

M. Ž., sú to jej dobrí známi, dôverovala im a keď aj prišli do obchodu stalo sa, že odišla z kancelárie a oni tam zostali sami, avšak ona ani vo sne nepredpokladala, že by niekto mohol zneužiť tieto veci, myslí tým pečiatku, ktorú v kancelárii mala.

Do zápisnice na č. I. 10914 - 10917 poopravila svoje vyjadrenie pred sudcom a prokurátorom zo dňa 26. 03. 2006 a uviedla, že nevie, z akého dôvodu sa vyjadrila, že kategoricky popiera, že by vystavovala nejaké nepravdivé faktúry, alebo potvrdenia. Jedine dala potvrdenie pre M. Ž. do Slovenskej sporiteľne, a. s. k jej úveru vo výške 100 000,00 Sk. Ďalej uviedla, že ich tovar predávali na splátky prostredníctvom spoločnosti Quatro s popisom, aké doklady k uzatvoreniu zmluvy zákazník predkladal (občiansky preukaz atď.). V predajni im občas vypomáhala F. A., ktorá bola jej susedkou. Stretávala sa s M. Ž., ktorá pracovala v Diskonte, rozprávali sa o bežných veciach, nikdy nie o žiadnych úveroch, pôžičkách. Doplnila svoju predchádzajúcu výpoveď v ktorej uviedla, že pri návšteve I. so Ž. v jej kancelárii, ktorých nechala osamote, myslela tým oddelený priestor v predajni Chena, kde mala osobné veci, doklady, pečiatku a niekedy tam s M. M. D. sedeli, avšak keď prišiel zákazník, musela ísť na predajňu ho obslúžiť. Bar Folpas v Rimavskej Sobotě, ktorý prevádzkoval D. H. nepozná, nechodila tam.

Obžalovaný O. H. vyhlásil, že je nevinný. Skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, nespáchal. Venuje sa aj predaju stavebných materiálov a spolupracoval a aj spolupracuje so spoločnosťami, ktoré sprostredkovávajú úvery.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané aj výpovede obžalovaného O. H. z prípravného konania:

Na výpovedi z výsluchu (zápisnica z č. I. 12345 - 12347) obžalovaný trval. Vo výpovedi uviedol, že z osôb obvinených poznal D. I., X. H. M. L. I.. Ostatné osoby nepoznal, resp. iba z videnia. Žiadnu majetkovú trestnú činnosť nepáchal a vôbec nie takým spôsobom, že za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o hotovostný úver vo vymenovaných bankách mal získavať žiadateľov o úver na spotrebný tovar. Nemohol presne povedať, či D. I. a spoluobvinení vybavovali niekomu úver, aj keď sa mohlo stať, že napr. keď boli v bare, mohli toto prisľúbiť. D. I. mu nevybavoval žiadne úvery. Je pravdou, že sa s niektorými spoluobvinenými stretol, ale za žiadnych okolností nie z dôvodu, aby páchali nejakú trestnú činnosť. Sám si vybavil Quatro hypotéku a z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu nemá žiadny zisk. Nebol členom organizovanej skupiny, nenavádzal na spoluprácu a pomoc ďalšie osoby z radov nezamestnaných.

Do zápisnice na č. I. 12353 - 12354 uviedol, že si spomenul, že X. H. požičal peniaze, tieto mu vrátil, ale i potom mal od neho niečo požičané. V minulosti tiež požičal I. peniaze, poznal I. a pripustil, že mohol vybaviť kvôli švagrinej úver. I. nezabezpečoval žiadne osoby, obchody spolu nerobili. Nevystavoval žiadne potvrdenia, nezamestnával žiadne osoby. Mal firmu L + D Kuchta Dezider, v minulosti stratil pečiatku, na polícii by mal byť o tom záznam. Je pravdou, že Ž., družke D. I., dal doklady za účelom poskytnutia stavebného úveru. Nepamätal si, či dával doklady do Prvej stavebnej sporiteľne. Domnieval sa, že doklady pre Ž. si prevzal I., malo ísť o doklady o uskutočnených stavebných prácach. Osobu menom Z. P. nepoznal.

Do zápisnice na č. I. 12415 - 12421 uviedol, že trvá na tom, že nebol členom organizaovanej skupiny, aj keď nepoprel, že sa s niektorými spoluobvinenými poznal. Osobu D. I. poznal dlhšiu dobu, k jeho trestnej činnosti sa vyjadriť nevedel. I. požičal aj finančné čiastky od 50 000,00 Sk do 100 000,00 Sk, ktoré mu I. vrátil. M. Ž. poznal, vedel, že je to družka D. I., táto mu žiadny úver nevybavovala. K X. H. uviedol, že to isté ako k D. I.. Z videnia poznal Z. G., pokiaľ sa s ním stretol, bolo to zväčša pri posedení s D. I. alebo X. H.. G. pôsobil, ako keby bol pod vplyvom alkoholu. Nič mu nehovorili ani jeho firmy, v ktorých mal vystupovať ako štatutárny zástupca. O K. G. nevedel nič bližšie uviesť. L. I. bol jeho kamarát, boli ako rodinní priatelia. L. I. mu v minulosti poradil a vysvetlil celý postup možného poskytnutia úveru z ČSOB stavebnej sporiteľne, ale nakoniec sa rozhodol, že čerpať úver nebude, úver čerpal cez spol. Quatro vo výške 500 000,00 Sk, ako i ďalšie. Ďalej obžalovaný pred súdom uviedol, že nepozná osobu menom L. P., z jeho pracovnej činnosti poznal Z. I. M. K. G., avšak nič nevybavoval, čo sa týka úveru pre nejakú osobu.

Obžalovaný Ľ. I. vyhlásil, že je nevinný. Na predchádzajúcich výpovediach trvá. Doplnil, že sa cíti absolútne nevinný, nevedel, prečo ho zobrali do väzby. Predtým pracoval v ČSOB stavebnej sporiteľni. Po prepustení z väzby bol opätovne prijatý a to na vyššiu pozíciu. Bol vykonaný audit na jeho prácu do času jeho vzatia do väzby a bolo zistené, že v jeho regióne mal najväčšiu čistotu úverov, čo znamená najvyššiu mieru ich splácania. Domnieva sa, že ak by nejakou porušil svoje povinnosti v práci, tak by sa nemohol dostať už po týchto udalostiach vyššiu funkciu než predtým. Nestretol sa s predložením falošných dokladov, resp. o tom nevedel, jeho úlohou bolo príslušné doklady zozbierať a odoslať ich do Bratislavy. Nevie, kto fyzicky kontroloval pravosť dokladov. Nevedel sa vyjadriť, prečo úver v tej ktorej veci bol zamietnutý, jemu len bolo oznámené jeho zamietnutie.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané aj výpovede obžalovaného Ľ. I. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 12719 - 12723 k veci uviedol, že z uznesenia mu nie je jasné, pre aký trestný čin je obvinený, pretože neposudzoval žiadne podklady žiadateľov o úver, iba tých žiadateľov, ktorí boli v ČSOB stavebnej sporiteľni a ktorí boli jeho klientmi. K ostatným skutkom sa nevie vyjadriť, pretože nie sú mu známe ani osoby ktoré sa ich dopustili akurát G. mu je známy, vie, že je poradcom v ČSOB stavebnej sporiteľni, pozná i O. H.. Nemá žiadnu znalosť o založení nejakej organizovanej skupiny za účelom zabezpečovania finančných prostriedkov a rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti. Žiadne zmluvy neupravoval pred odoslaním na predbežné schválenia ani nijak s nimi nemanipuloval a taktiež nikto z obvinených mu nikdy nepredkladal žiadne podklady ani doklady na posúdenie úveru. Necíti sa byť vinným zo spácha nie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu, skôr sa cíti byť poškodený, pretože niekto očierňuje jeho meno, nevie však uviesť kto.

V ČSOB v Revúcej pracoval ako oblastný vedúci pre úsek v Revúcej, jeho pracovnou náplňou bolo získavanie nových klientov, spracovanie návrhov na uzatváranie zmlúv o stavebnom sporení úverov a pod. Pracovne so žiadnym spoluobžalovaným nepracoval, pretože na spoluprácu nebol žiaden dôvod. Je možné, že mu niekto doporučoval jeho klientov, nie vždy ale vie, kto koho odporučil. V tom spočívala jeho práca a nevie si spomenúť, pretože nemá žiadnu evidenciu a tzv. típeroch. Osobu menom D. I. nepozná.

Do zápisnice na č. I. 12733 - 12735 napísanej na Okresnom súde Banská Bystrica pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby uviedol, že trvá na tom, čo uviedol pred vyšetrovateľom. Akcentoval tú skutočnosť, že D. I. vôbec nepozná, s ľuďmi, ktorí sú uvedení v uznesení, nemá nič spoločné, z nich pozná K. G., O. H., ktorý mu nezabezpečoval žiadnych ľudí na poskytovanie úveru. Nie je si vedomý žiadnej trestnej činnosti, ktorú mal páchať a nevie, koho by mal ovplyvňovať. Nevie sa vyjadriť, kde sa zobral doklad, ktorý bol medzi papiermi, ktoré boli určené do zberu, išlo o VPD bianko doklad s pečiatkou a podpisom Centa Košice. K potvrdeniam o príjme zamestnancov, ktoré boli roztrhané na dva kusy (E., H. - bod 20) a ktoré boli nájdené pri prehliadke kancelárie uviedol, že sa stáva, že klienti skúšajú, obídu viacero bánk a zisťujú, v ktorej banke budú mať najlepšie podmienky, pričom je možné, že si takéto doklady ponechal chvíľku na stole a keď sa po ne klient nevracal, tak ich roztrhala a zahodil. K bodu 3 vysvetlil, že sa to mohlo týkať iného produktu (produktu DSS). Pri stretnutí s H. sa bavili len vo všeobecnosti. Nestalo sa mu, že by prišiel za ním klient a povedal že ho poslal H.. Keď mal pochybnosti o pravdivosti dokladov od klienta, napísal vždy návrh preveriť a tak ich poslal do Bratislavy.

Do zápisnice na č. I. 12779 - 12783 uviedol, že sa nevie konkrétne vyjadriť, nakoľko sa tu nachádzajú iba dve sumy ako vzniknuté poškodeným Prvej stavebenej sporiteľne, a. s. a ČSOB stavebnej sporiteľne, a. s. a nevie presne, akým konaním mali tieto škody byť spôsobené. Nedostal ani žiadnu odmenu od nikoho v súvislosti s poskytovaním úverov a po prepustení z väzby pokračoval v spolupráci so sporiteľňou a bol povýšený na oblastného riaditeľa pre ČSOB finančnú skupinu pre oblasť Revúcej, po pol roku dal výpoveď. Doplnil, že v čase jeho väzby si sporiteľňa preverila všetky ním podpísané úvery v oblasti Revúcej a nakoľko zistili, že prevažná väčšina je tzv. čistých a že sa teda riadne platia, rozhodla sa s ním spolupracovať aj naďalej. Podľa neho je to dôkaz o tom, že nebol žiadnym členom organizovanej skupiny. Vždy trval na osobnej návšteve klienta u neho v kancelárii. Osobu menom V. S., rod. K. pozná z videnia, k úveru z roku 2004 na sumu 100 000,00 Sk, čo bolo pred šiestimi rokmi, sa vyjadriť nevie, nespomína si na dôvod zamietnutia. Spoločnosť ELKOBRA, v ktorej mal pracovať V. S., nepozná. Z osôb, ktoré sú uvádzané pri úvere zo dňa 01. 02. 2005 vo výške 300 000,00 Sk a to Z. A., ktorá predkladala svoje doklady o zamestnaní a príjme od spoločnosti Ľubomír Krupa, a ručiteľ V. H. ako zamestnanec Z. N., uviedol, že ak si dobre spomína, žiadateľka o úver bola Rómka, na konkrétnu sumu si nespomína ani

na osobu ručiteľa. Meno H. mu niečo hovorí, ale nevie sa bližšie vyjadriť k nemu. Vie, že H. vypomáhal H., osobu N. nepozná a to i napriek tomu, že N. vo svojej výpovedi uviedol, že sa mal s ním stretávať v reštaurácii Družba v Rimavskej Sobote. K úveru vo výške 300 000,00 Sk zo dňa 16. 06. 2005 pre osobu P. L., ktorý dokladoval svojho zamestnávateľa spoločnosť ELKOBRA a ručiteľa H. Š., ktorý deklaroval zamestnávateľa Baltazár Peter, uviedol, že pre odstup času a pre veľký objem ním sprostredkovaných úverov si presne nespomína na žiadne mená týchto osôb. K tlačivám sociálnej poisťovne - registračný list FO - slúžiace na prihlásenie resp. odhlásenie zamestnancov ktoré boli zaistené, uviedol, že vzhľadom k tomu, že tieto doklady nie sú vypísané, považuje ich za bezcenné. Tu uviedol, že v jeho kancelárii mala aj pracovisko jeho manželka H. a do jeho kancelárie, ktorá je verejne prístupná. Tieto listiny vrátane žiadosti o úver bez záložného práva, na ktorom sa nachádza tiež podpis, si mohol u neho zabudnúť hociktorý klient. K odňatému zošitu formátu A5, na ktorom sú strany označené menami A., O., K., M., K., N., F., uviedol, že sa jedná o veci k dôchodkovému sporeniu. K prezývkam uviedol, že Pokémon je V. H. a Pavúk je V. G.. V. H. pre neho nevykonával žiadnu prácu vo vzťahu k dôchodkovému sporeniu, mohol mu len odporučiť nejakého klienta.

Svedkyňa - poškodená H. H., zástupkyňa Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. vo výpovedi uviedla, že spoločnosť vedie ako živú zmluvu voči obžalovanému X. H., týka sa to zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. 2376857802 na sumu 375 000,00 Sk, čo je 12 447,72 Eur. V tejto veci neodstúpili od zmluvy, síce je zmluva upomínaná, pretože splátky úverov nie sú hradené riadne a včas, ale sú uhrádzané s omeškaním na základe upomienok, pričom zostáva uhradiť sumu 3 227,56 Eur. Obdobný prípad je aj obžalovaná M. Ž. (bod 8 obžaloby). Taktiež tu boli založené dve kontá zlúčené do jedného. Aktuálny stav našej pohľadávky je, že obžalovaná je dlžná 6 567,80 Eur. Úver spočiatku obžalovaná platila a prvá upomienka bola v roku 2007, v poslednej dobe však sa zhoršila platová disciplína. Obžalovaná bola niekoľkokrát v omeškaní, pričom však po upomienkach splátky boli uhradené. Podmienky zmluvy neboli porušené, od zmluvy neodstúpili. Ak by sa splátky neuhádzali viac ako 3 mesiace, môže banka od zmluvy odstúpiť. V oboch prípadoch si škodu neuplatňujú.

Svedok Z. P. uviedol, že nemal peniaze a elektrikú, tak mu H. sľúbil, že mu dá nejaké peniaze, ak si zoberie úver. Vybral viacero úverov, ale vôbec nevie, koľko toho podpísal. Boli aj v Bratislave, v Tornali, v Rimavskej Sobote. V Bratislave bola s nimi nejaká žena, H. bol v Tornali. Za to dostal časť peňazí. Rok si nepamätá, ale zamestnaný vtedy nebol. Vedel, že by mal platiť, ale mu povedali, že to vybaví, aby platiť nemusel. S H. na družstve robil asi rok alebo rok a pol. Poznal aj jeho rodinu. Pozná D. I. z videnia, predstavil mu ho H. v jednej krčme v Rimavskej Sobote. S ním nehovoril o úveroch. Tiež pozná z videnia Z. G. M. K. G.. Nepozná Z., N. M. H.. Od I. nedostal žiadne peniaze, ani s ním nekomunikoval a ani on mu v tejto veci nedával žiadne peniaze.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka Z. P. z prípravného konania:

Svedok vo výpovediach na č. I. 4668 - 4672, 4673 - 4680, 4681 - 4684, 4696 - 4702, 4703 - 4708 uviedol, že pozná D. I., X. H., Z. G., F. K. G., H. Z., Z. N., Celé to začalo s X. H., ktorý ho oslovil v decembri 2004, či nepotrebuje peniaze, že pozná ľudí, ktorí mu to vybaví až do výšky 300 000,00 Sk, pričom 100 000,00 Sk nechajú na účte, 100 000,00 Sk si zoberú oni a 100 000,00 Sk mu zostane, s čím on súhlasil. Ďalej popísal, že H. najprv chcel, aby vybral z Orange mobilný telefón zn. Nokia, ďalej z predajne T - mobile, neskôr mu povedal, že mu vybavuje úver a za túto službu chce televízor pre kamaráta, pri ktorých akciách na pokyn H. všetko urobil tak, aby uvedený tovar dostali. Potom dňa 15. 02. 2005 H. opäť prišiel za ním, aby s ním išiel pre úver, ktorý vybavil, odviezol ho do Folpasu, kde bol D. I., Z. G. I. a ešte dve ženy, mená povedať nevie, kde mu bolo povedané, že jedna z týchto žien ich odvezie do Bratislavy, a to aj jeho manželku a ručiteľa I. A., ktorého dovtedy nepoznal. Táto žena mala u seba všetky doklady už vypísané, z ktorých vyplývalo, že pracuje v spoločnosti Pneutrans s. r. o. ako skladník s mesačným príjmom 16 000,00 Sk, čo sa nezakladalo na pravde, pretože tam nikdy nepracoval. V Bratislave išli do Slovenskej sporiteľne, kde táto žena odovzdala všetky potrebné doklady, čakali tam cca 1 hodinu a potom na základe úverovej zmluvy, ktorá bola vystavená na sumu 300 000,00 Sk, vyplatili peniaze, ale koľko nevie uviesť. Potom ich táto žena odviezla späť do Rimavskej Soboty do pohostinstva Folpas, ktorá vošla do kancelárie k I., kde spoločne s Z. G., D. I. M. X. H.. Z týchto peňazí mu X. H. mu dal 10 000,00 Sk a zvyšok peňazí vo výške 90 000,00 Sk mu donesie potom. Asi po dvoch týždňoch opäť prišiel za ním X. H. s tým, aby šiel za ručiteľa Z. J. a sľúbil mu, že aj z tohto úveru mu dá nejaké peniaze

a pretože chcel, aby mu H. dal tých 90 000,00 Sk, jeho výzve vyhovel. Išlo o úver 135 000,00 Sk, za túto službu nedostal žiadne peniaze. Taktiež X. H. nahovoril, aby požiadal o úver v ČSOB stavebnej sporiteľni, kde H. žiadal v jeho mene úver vo výške 150 000,00 Sk. Obdobným spôsobom v januári 2005 H. opätovne prišiel za ním, že mu vybaví ďalší úver. Opätovne popísal spôsob vybavovania úveru, prišiel do styku s Z., kde u nej podpísal doklady, ktoré si neprečítal, preto nevie, čo podpisoval. Okrem týchto úverov bol navedený aj na uzavretie Flexi pôžičky vo Všeobecnej úverovej banke a. s. vo výške 130 000,00 Sk, na tlačive o jeho príjme mal byť zamestnancom ako maliar u zamestnávateľa N., ktorého nepozná. I. nedával žiadne faktúry, ani príjmové doklady. K vyplateným poštovým poukážkam na jeho meno, ktorými sa zrejme uhradili splátky v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. uviedol, že tieto splátky on neuhradil. Myslí si, že tieto splátky splácal I..

Svedok Y. I. uviedol, že podnikal v lesníctve, mal koňa a pílu, chcel však kúpiť traktor, ale v banke mu nechceli dať úver, lebo nemal na to príjmy. Potom sa dozvedel od jedného človeka zo Stránskej, že pozná iného človeka, a to X. H., ktorý vie vybaviť pôžičku. Tak mu zavolať a prišiel za ním, dal mu živnostenský list, pečiatku a občiansky preukaz, on to všetko zobral, potom bol následne podpísať v stavebnej sporiteľni nejakú zmluvu, resp. nevie, či to nebolo na matrike alebo u notára. On mu povedal, že všetko vybaví, tak čakal na peniaze, ale tieto nedošli. Potom mu niečo prišlo z banky, že má u nich na účte alebo na vkladnej knižke sumu 200 000,00 Sk, v skutočnosti nič nemal. Preto sa pýtal H., kedy mu dá peniaze, tak mu vravel, že má počkať, že mu ich dá o 2 - 3 týždne, ale stále mu nič nedával. Povedal mu, že to pôjde oznámiť na políciu, načo sa mu začal vyhrážať, že pozná chlapcov z Brezna, ktorí mu rozbijú hlavu. Tak to nechal tak. Po roku sa dozvedel, že H. je vo väzbe, tak to až potom išiel nahlásiť na políciu. Na polícii vypovedal viackrát, ale iba ako svedok, bol aj konfrontovaný, obvinený nebol. Boli s políciou aj v OTP banke, kde vyplynulo, že má u nich zriadenú vkladnú knižku, pričom tam mala byť aj druhá osoba oprávnená nakladať s knižkou, ale nevie, kto to bol. Banka odo neho chcela splatenie danej sumy. Súdny exekútor vykonáva zrážky zo mzdy v prospech stavebnej sporiteľne, teraz mu však nič nezráža, lebo pracuje v Česku a tam má len základný plat. Spoločnosť Chena z Romavskej Soboty nepozná.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka Y. I. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 4534 - 4539 uviedol, že pozná len X. H.. V období rokov 2000 - 2003 bol živnostník, chcel si kúpiť traktor na približovanie dreva, pokúšal sa získať úver vo výške 100 000,00 Sk v Slovenskej sporiteľni v Tornali, tento mu neschválili. Asi v roku 2003 v mesiaci auguste sa rozprával s kamarátom, ktorého meno nevie uviesť pre odstup času, o pôžičke a tento mu dal číslo na mobil nejakého X. H., ktorý vraj vybavuje úvery. Zavolať mu na to mobilné číslo, ktorý sa hneď ponúkol, že príde za ním do Držkoviec. H. sa ho opýtal, že či robí a v akej výške úver chce. H. žiadal od neho doklady, živnostenský list, občiansky preukaz, jeho pečiatku a daňové priznanie za rok 2002. Asi po dvoch týždňoch mu tieto veci vrátil. Asi o týždeň prišiel za ním a povedal mu, že musia ísť do Rimavskej Soboty podpísať papiere, kde po príchode on čakal vonku a H. vošiel do kancelárie, kde sa rozprával s nejakou paňou, ktorú nepoznal, nič v Prvej stavebnej sporiteľni nikdy nepodpisoval, všetko za neho vybavil H., takže on ani nevie, aké doklady predložil tam v jeho mene. Keď bol podpísať papiere u notára spolu s nejakou paňou, ktorá tam na nich čakala, sa dozvedel, že mu bude ručiteľkou na úver a za odplatu on jej bude ručiteľom, keď si ona bude brať úver, vtedy mu i H. povedal, že za vybavenie úveru niečo bude chcieť, nepovedal žiadnu konkrétnu sumu. U notára podpísal zmluvu o úvere, nie si je vedomý, že by predtým podpísal aj nejakú žiadosť o poskytnutie úveru. Bol tam i ďalší ručiteľ, ktorého zohnal H., týchto ručiteľov videl prvýkrát v živote. Myslí si, že chlap sa volal V.. U notára si neprečítal doklady, ktoré podpisoval, tak ani nevedel v akej výške úver vlastne dostal, nevedel ani kedy majú prísť peniaze, jemu zostala len zmluva o úvere, keď prišiel domov, pozrel si úverovú zmluvu, zostal prekvapený, lebo zistil, že podpísal úverovú zmluvu na sumu 375 000,00 Sk, preto hneď zavolať H., že prečo žiadal v jeho mene taký vysoký úver, H. mu povedal, že z úveru on dostane 100 000,00 Sk a ostatok si nechá H. ako odmenu za sprostredkovanie úveru, na to nepovedal nič, aj keď s tým nesúhlasil. Potom mu prišiel výpis z Prvej stavebnej sporiteľne, z ktorého zistil, že suma vo výške 375 000,00 Sk už bola vybratá v OTP banke v Rimavskej Sobote, pričom on tam žiadny účet nemal. Ďalej zistil, že v banke mal založenú aj vkladnú knižku na jeho meno, podľa neho to musel urobiť H.. Z úveru nedostal ani korunu a úver ani nesplácal. Keď zavolať H., že prečo vybral všetky peniaze, H. mu povedal, že má držať hubu, ak nechce spoznať chlapcov z Brezna, pretože predtým mu H. hovoril, že on je mafián. Potom bol ručiť na zmluve aj tej panej, ktorá predtým ručila jemu a u notára podpísal všetky doklady, ktoré si ani nepozrel. Keď mu začali chodiť upomienky

z Prvej stavebnej sporiteľne, že neplatí úver, rozhodol sa podať trestné oznámenie na H., pričom spolu s ním obvinili aj jeho za trestný čin úverového podvodu formou spolupáchateľstva.

Svedok Z. K. uviedol, že pozná H. od detstva a skúšali spolu vybaviť aj nejakú pôžičku, ale sa to nepodarilo. Chcel pôžičku aj s manželkou na kúpu bytu niekedy v roku 2005, ale pôžičku im nedali, lebo zarábali málo, manželka vtedy nepracovala. Skúšali si vybaviť úver v banke na byt, avšak žiadna banka im nevyhovela. H. mu ponúkol možnosť, že im vybaví úver asi vo výške 250 000,00 Sk, malo to byť zo stavebnej sporiteľne. H. mu nevravel zo začiatku o nejakej odmene za vybavenie úveru. Dal mu jeho a manželkin občiansky preukaz, aby ich prefotil. Po nejakej dobe ich H. jeho autom vzal do Rimavskej Soboty do pobočky Prvej stavebnej sporiteľne, kde s manželkou podpísali zmluvu, tá zmluva už bola pripravená. Podpísali pripravené doklady. Nepamätal si, ako sa volala pani, ktorá ich vybavovala. Mal dojem, že X. H. sa s tou pani poznal, smiali sa na seba. Žiadny úver však nedostali. Jeho doklady v žiadnom prípade nepredkladal žiadnej inej osobe za účelom vybavenia úveru. Banka odo neho nič nežiadala. Po podpísaní tých papierov v banke už žiadne ďalšie kroky nepodnikal. V podstate mu ani nikto nepovedal, že sa úver nevybavil, nato prišiel sám, keďže mu peniaze z banky neprišli a po dedine sa rozprávalo, že to je hlúposť.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka Z. K. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. l. 2901 - 2906 po prezretí si vecí zaistených u obžalovanej Ž. v taške v jej aute uviedol, že žiadosť o poskytnutie úveru zo Slovenskej sporiteľne nebola tá, ktorou žiadal o úver, nebol na nej jeho podpis a nevedel, ako sa dostala k Ž.. Taktiež výplatná páska vystavená firmou TOPAS bola falošná, zamestnaný tam nikdy nebol. Pracovnú zmluvu vystavenú firmou TOPAS - Katarína Pšidová nikdy nepodpísal, u nej nebol zamestnaný, ani ju nepoznal, všetko bolo falošné. Osobu menom Y. W. vôbec nepoznal, a preto sa nevedel vyjadriť, ako sa k nemu dostali ich osobné doklady, pretože nikdy jemu doklady nepredkladali. Myslel si, že sa k nemu mohli dostať cez H. alebo Z..

Po prečítaní zápisnice svedok uviedol, že si spomenul, že H. chcel za vybavenie úveru 100 000,00 Sk až po tom, keď si prefotil ich doklady, ktoré mu dali. Na pobočke podpísal žiadosť o poskytnutie úveru, iné doklady nepodpisoval, ani on osobne alebo manželka ďalšie doklady nepredkladali.

Svedok P. K. uviedol, že pozná iba X. H.. U H. nebol zamestnaný. Nepamätá si, žeby mu niekto vydával nejaké potvrdenia o zamestnaní, nebol zamestnaný v Lučenci. Mal pôžičku v stavebnej sporiteľni na 100 000,00 Sk, pričom bola aj jeho matka a kvôli tomu má teraz aj exekúciu, pretože bývalá manželka to nesplácala. Táto pôžička nesúvisí nijako s H..

Svedok X. S. uviedol, že pozná H., ktorý ho zobral z Radnoviec do Býtky a povedal mu, že keď podpíše nejaký papier, tak mu dá 6 000,00 Sk. Prebiehalo to tak, že ho H. prišiel zobrať z roboty, zobral ho do Bátky. Potom ho niekto ďalší zobral do Rimavskej Soboty, kde mu dali nejaké papiere, ktoré potom zobral do roboty, kde ich vyplnili, dali pečiatku a on to podpísal. Tieto papiere potom zobral H. a on po nejakom mesiaci dostal tých 6 000,00 Sk. Nevedel, aký papier podpisuje. Teraz už vie, že to bola pôžička. Neprišlo mu z banky nič, aby niečo platil. Iba raz podpísal nejaké papiere, nebolo to viacrát. Banka mu nič neuhradila, ani odo neho nechcela nič uhradiť. Exekúciu platí kvôli neuhradeným odvodom za zdravotné poistenie.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka X. S. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. l. 3346 - 3347 uviedol, že z obvinených pozná X. H., pracoval vo firme Agroban, od 01. 12. 2001 do 07. 04. 2004, v priebehu rokov 2004 - 2006 bol ručiteľom, ale nevie komu, lebo ho o to požiadal H., ktorý prišiel za ním do Agrobanu a keď podpíše doklady k ručeniu tak mu dá 7 000,00 Sk. Podpísal doklady, čo mu dal a H. mu vyplatil 7 000,00 Sk, ale dodnes nevie, čo podpísal. Vie len toľko, že sa jednalo o Prvú stavebnú sporiteľňu v Rimavskej Soboty, kde prišiel do kancelárie, v ktorej úver vybavovala žena, ktorú nepoznal. Osoby menom F. H. z Hodějoviec a Z. A. z Oždian nepozná. Dňa 29. 10. 2003 pracoval v Agrobane. Úver zo dňa 29. 10. 2003 na meno F. H. podpísal. Všetko vybavoval X. I. H.. Upomienky pre nejaké neplatenie úveru mu žiadne domov nechodili.

Svedok Z. N. uviedol, že z obžalovaných pozná viacerých, okrem K. M. P.. Tvrdil, že bola zriadená kancelária v Rimavskej Sobote s tým, že Z. G. do nej doniesol tlačiareň atď. Čo sa týka týchto úverov, tak ako živnostník potvrdzoval splácanie úveru za D. I., ktorý mal flexipôžičku na 120 000,00 Sk a tiež na jeho družku M. Ž.. On na tie papiere z banky, nevedel ktorej, dal pečiatku a jeho podpis, ale čo vlastne podpisoval, nevedel. Na I. M. Ž. potvrdzoval zrejme ich príjem, pretože na tom papieri boli kolonky ohľadne mzdy, avšak on tieto kolonky nevypisoval, len podpísal a dal pečiatku s jeho menom. Ani I., M. Ž. u neho neboli zamestnaní, taktiež ani nikto ďalší z obžalovaných. Nepamätá si, či niečo také potvrdzoval Z. P. alebo niekomu inému. V kancelárii Folpasu to fungovalo tak, že tam boli dve telefónne linky, počítač a tlačiareň, pričom na tieto telefóny bolo volané ohľadne potvrdenia zamestnania. Telefóny obsluhoval on, I. M. G. I. H. potvrdil ručenie na pôžičku. Na danom počítači sa tlačili výplatné pásky, to robil G., bolo to potrebné pri väčších úveroch. Svedok ešte ručil za Pneutrans na pôžičke J. Z. na 120 000,00 Sk - 150 000,00 Sk. Z. mu povedal, že pôžičku spláca, ale vie, že si zobral ešte nejaký ďalší úver, mal predajňu s hudobnými nástrojmi. Odo neho banka nechcela peniaze. Taktiež ručil aj S. A.. Vie ešte, že nejaká pani Z. bola zisťovať nejaké možnosti v banke, bližšie ju nepozná. Viem, že I. vybavoval úvery práve s tou pani Z., raz u neho videl tri vkladné knižky, nevie, či boli jeho alebo tých ľudí. Dostal za dané ručenie od Z. 5 000,00 Sk, od I. asi 1 000,00 Sk - 2 000,00 Sk. Potvrdil asi 6 alebo 7 prípadov, tiež potvrdil úver V. H.. Čo sa týka osôb ako JF. A., D. M., N. H., tieto nepoznal. Pozná z videnia S. N., I.V. A., jemu dal nejaké potvrdenie, ten už asi zomrel, Y. O. tomu tiež dával pečiatku, ale nepozná ho, K. S., takisto S. S. tých nepozná. V. V. pozná, nosil do Folpassu ľudí, ktorí chceli dostať úver. O H. Z. počul, táto mala byť riaditeľka nejakej banky, Z. G. vedel vybaviť potvrdenie na sociálke, ktoré on potom podpisoval kvôli úveru. W. pozná, nevie, či robil s úvermi. I.V. H. pozná, pre jeho ženu N. H. dával potvrdenie na úver. I. M. H. boli švagrovia. Nevie, či H. vybavoval niečo ohľadne úverov. S. Ž. pozná, nerobil s úvermi. H. K.Ú. nepozná. L. I. pozná, nevie, či robil s úvermi. O. H. poznám, nevie, či robil s úvermi. Pre X. H. dal potvrdenie na úver pre Z.Á. P.. V danom čase nevykonával žiadnu činnosť, peniaze mal od manželky alebo z brigády, I. mu niekedy poskytoval stravu, sem tam kúpil pivo. P.H. F. pozná z videnia, tento nevybavoval úvery. Stalo sa mu, že som zabudol pečiatku na firme, takže možno niekto niečo potvrdil aj za neho. Na Slovensku som bol len v rokoch 2005 - 2006, potom išiel do Írska. Nespláca žiadne úvery ani splátky. Dnes už nevie, prečo sa na to dal, prečo to robil. Vtedy si to neuvedomoval, až neskôr zistil, že je to trestná činnosť, preto je aj stíhaný.

Svedok L. P. uviedol, že je pravdou, že si chcel vziať úver na opravu domu, preto aj podpísal papiere, ale úver nedostal. Úver sa vybavoval cez H. s H.. L. I. nepozná. Pozná aj H. Š. z Mokrej Lúky, ale nie v súvislosti s týmto úverom. Či banka poskytla úver alebo nie, to nevie. Nevie, či banka žiadala vrátenie úveru alebo nie. Z domu odišiel, pracoval v Čechách a podobne. Papiere k úveru podpisoval v pobočke ČSOB v Hnúšti. Úver si chcel zobrať na opravu domu. V krčme počul, že sa dá vybaviť úver, už si nepamätá, kto koho oslovil.

Svedok A. G. uviedol, že pozná z obžalovaných D. I., X. H. M. V. V.. Mal úver, ktorý mu vybavil H., prišiel za ním, že mu dá nejakú robotu, ale že musí niečo vybrať, tak vybral televízor a práčku, čo nesplácal. H. mu povedal, že to splatí on, šeky dal naraz všetky jemu, zobral si aj najprv televízor a potom aj práčku, keď tam už nebol. Robotu mu nevybavil, ale chcel, aby si zobral ešte nejaký nábytok a aj peniaze, čo už ale neurobil. Za tie veci, čo vybral, dostal od H.E. asi 3 000,00 Sk a okrem toho bol za to aj odsúdený. Čo sa týka I., tak raz ho zobral so sebou, išli do nejakej kancelárie, kde bol H., potom išiel s H. vyberať nábytok. Tam podpísal nejaké papiere, za čo dostal 1 000,00 Sk, ale či sa aj nábytok vybral, to nevedel, lebo mu šeky neprišli. Vie, že vtedy, keď bral televízor a práčku, tak dal doklady (občiansky preukaz a rodný list) H., pričom mu potvrdili vtedy, že je zamestnaný u I..

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka A. G. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 2759 - 2763 uviedol, že pozná len H. M. I., boli kamaráti, teraz už nie sú, lebo ho oklamali tým, že on vybral tovar, povedali mu, že to budú splácať, ale tovar nesplácali. I. mu prisľúbil, že ho zamestná u nejakej I. N.Š. v Lučenci, k čomu však v skutočnosti nedošlo. Vtedy mu sľúbil, že mu urobí pracovnú zmluvu, preto I. dal občiansky preukaz a kartu poistenca asi na dva dni, doklady mu však vrátil H.. Zároveň ho H. nahovoril, aby vybral tovar a to televízor a automatickú práčku z Elektra v Rimavskej Sobote, že za to dačo dostane, avšak nedostal nič. Takto tovar vybral na dvakrát, dlh si Home Credit Slovakia už vymáha od neho exekučne a to sumu okolo 60 000,00 Sk. K žiadosti o úver predložil tlačivo, ktoré mu už dal vyplnené H., žiadosť len podpísal, súčasne mu H. dal potvrdenie o príjme od

zamestnávateľky I. N. vo výške 15 000,00 Sk mesačne, čo nebola pravda, lebo bol len na sociálke. Z predajne tovar prevzal za prítomnosti H.. Spomenul si, že ešte v roku 2005 prišiel za ním domov H. s nejakou zmluvou o poskytnutie úveru zo Všeobecnej úverovej banky na 50 000,00 Sk a chcel od neho, aby vybral túto pôžičku pre neho, odpovedal H., že nevyberie nič, že už toho bolo dosť.

Svedkyňa L. K. uviedla, že pozná H.. Potrebovala úver na prerobenie kuchyne v byte, podpísala nejaké papiere, ktoré jej dal H., ale potom si to rozmysleli a úver nevzali, pretože získala prácu. H. len povedali, že úver už nechcú, ale či on dal tie podpísané papiere a potom ich stiahol alebo ich tam nedal, nevedela.

Svedkyňa E. K. uviedla, že pracovala vtedy v nemocnici. Chceli si zobrať úver s manželom, ale iba na jej meno, avšak tento nedostala kvôli nízkemu príjmu. Vedel o tom H., ktorého pozná z Bátky, kde vtedy bývala. Tento jej povedal, že úver vybaví. Bol za ňou viackrát a stále jej hovoril, že to vybaví, tak súhlasila. Podpísala v stavebnej sporiteľni v Rimavskej Sobotě papiere ohľadne úveru, keď prišla hore do kancelárie, tak už bolo všetko pripravené, ona to len podpísala. Malo ísť o 100 000,00 Sk alebo 120 000,00 Sk. Chceli len sumu 100 000,00 Sk, ale H. povedal, nech radšej zoberú viac. Následne niekedy v septembri alebo v októbri 2004 alebo 2005 jej z OTP oznámili, že má úver na účte, tak si išla vybrať do OTP peniaze a tam zistila, že peniaze sú už vybraté. Pýtala sa H., čo sa stalo a povedal, že nevie. On jej potom dal 15 000,00 Sk na dom pri bráničke pred domom, na čo mu ona mala splácať po 1 000,00 Sk mesačne. Potom sa pýtala, kedy budú ďalšie peniaze, na čo on stále hovoril, že má čakať. Ďalšie peniaze jej nedal a potom sa dozvedela, že aj v susednej dedine robil niečo podobné. Pred týmto úverom, ktorý vybavil H., zháňali úver neúspešne asi rok. Predtým už mali aj iný úver, ktorý splácala z platu. S H. sa dohodli, že pri úvere 100 000,00 Sk bude splácať po 1 000,00 Sk mesačne. On jej osobne povedal, že to má splácať jemu. Bol pri tom aj jej manžel. Úver banke nesplácala, ani ju o to nežiadali. Ona potrebovala 50 000,00 Sk s manželom na opravu domu, ak by dostali viac, zvyšok by nechali v banke, na nejaké prípadné ďalšie potreby.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne E. K. z prípravného konania:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 3645 - 3647 uviedla, že H. im pomáhal vybaviť úver v Prvej stavebnej sporiteľni. Vie určite, že mu dala svoj občiansky preukaz a asi aj potvrdenie z práce, kde pracovala, následne potom išli do pobočky v Rimavskej Sobotě, potom k notárovi overiť ich podpisy ako aj ručiteľov Z. P. z Dulova, ktorému pri jeho pôžičke vo výške 400 000,00 Sk robili s manželom ručiteľov. Predložila zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2374776902 vo výške 150 000,00 Sk, ktorá suma sa jej nezdá, lebo H. hovorila, že potrebujú len 50 000,00 Sk, avšak on im povedal, že musia žiadať 100 000,00 Sk, tak preto s týmto súhlasila. Nevie, prečo je tam tých 150 000,00 Sk. Peniaze jej prišli do OTP banky, kde na pokyn H. si otvorila účet a keď išla pre peniaze, tak jej povedali, že tieto sú už vybraté z účtu, vtedy sa zľakla a bola rada, že mohla z banky odísť, nič nezisťovala, dodnes nevie, kto peniaze vybral. O niekoľko dní jej H. doniesol domov 20 000,00 Sk, spýtala sa ho kde sú zvyšné, odpovedal jej, že nevie jej dať ďalšie, lebo ich nemá. Keď mu povedala, že pôjde na políciu, odpovedal jej, že darmo pôjde, on nikde na úvere nemá napísané svoje meno, nič nepodpisovala, tak preto to nechala tak. V čase podpisu zmluvy zo dňa 28. 07. 2004 bola zamestnaná v nemocnici v Rimavskej Sobotě ako upratovačka, jej manžel ako robotník vo firme Real - Rent s. r. o.

Svedkyňa N. P. uviedla, že si nepamätá, či podpisovala nejaké papiere, veľmi sa k tomu nechcela vyjadrovať, aby sa nedostala do problémov. Do Radnoviec prišiel za nimi X. H. a potom s ním išli do baru. Oni nepracovali nikde, ani ona, ani manžel. Manžel jej povedal, že im má prísť 20 000,00 Sk, ale asi nič neprišlo, lebo o tom nevie. H. s manželom kedysi pracovali na štátnom majetku, ale neboli si blízki priatelia.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne N. P. z prípravného konania:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 7386 - 7389 uviedla, že začiatkom roku 2005 prišiel k nim domov X. H., ktorý mal vedomosť o tom, že potrebujú peniaze na zavedenie elektriky, resp. renováciu ich domu, keď mu na jeho otázku odpovedali, že potrebujú peniaze, povedal im, že im vybaví úver, z ktorého úveru však musia dať určitú čiastku niekomu, kto ten úver vybavuje. K predloženej fotokópii potvrdenia o príjme zo závislej činnosti vystavenej na jej meno a potvrdenia na meno jej manžela prehlásila, že žiadneho Z. G.

nepozná, nikdy nebola zamestnancom spoločnosti MAGIC TEK s. r. o. a ani manžel nikdy nepracoval vo firme Pneutrans s. r. o. Dodáva, že možno tieto doklady boli predložené v banke v Bratislave, ale to s určitosťou povedať nevie, lebo ona tieto potvrdenia nevidela.

Svedok Š. O. uviedol, že pozná iba D. I.. O tejto trestnej veci sa s ním nerozprával. Čo sa týka jeho výpovede na polícii, tak táto nie je pravdivá. Vtedy vypovedal pod vplyvom alkoholu. Nie je tam pravda skoro nič. Nepamätá si, kedy to bolo, bolo to dávno. Nevypovedal v iných úverových podvodoch. Čo sa týka obžalovaných, tak predsa ešte pozná Z. G., F. K. G. M. F. Y. W.. Pozná aj bar Folpas, chodí do neho na pivo. Chodil tam aj D.. Pozná aj Z. O., je to kamarát, tiež býva na západe, bol u neho zamestnaný ako pilčík. A v tom čase si zobral aj nejaký tovar na splátky, ktorý aj platil. Bol na jeho meno, išlo o playstation, nevybavoval mu to I., taktiež ani žiadny úver. Nie je pravda, že by niekomu dal 40 000,00 Sk, je pravda, že vybral práčku a telefón pre I., ale on mu za to nič nedal. Bola to len kamarátska pomoc. Peniaze na telefón mu dali buď Z. P. alebo G., takže za to vyplatil ten telefón. Vybral tiež dve playstation, vyplatil to P. alebo G.. Stíhaný bol dvakrát. Úver si zobral vo výške 60 000,00 Sk v Tatrabanke. Čo sa týka úveru, vyplatil 5 000,00 Sk - 6 000,00 Sk, potom stratil robotu. Čo sa týka vkladu do Prvej stavebnej sporiteľne, to robil O.. Potvrdenie o zamestnaní mu dával O., robil však aj u Z. G. v Pneutrane, vtedy si vzal playstation, opravoval tam gumy. Spoločnosť MAGIC TEK nepozná.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Š. O. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 2341 - 2346 uviedol, že v roku 2002 pracoval u Z. O. ako pilčík na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Vadecum, avšak keď zistil, že O. kradne drevo, tak u neho prestal pracovať. Začiatkom roku 2004 prišiel za ním Z. O. spolu s Z. P., že či si nechce zarobiť nejaké peniaze a nakoľko bol bez pracovného pomeru, povedal, že by chcel. Vtedy mu O. navrhol, aby cez Triangel katalóg zakúpil telefón zn. Nokia pre nich, oni budú splácať splátky, za čo mu dajú 2 000,00 Sk. Preto na ich návrh pristúpil. Ubezpečovali ho, že oni mu zabezpečia potvrdenie o príjme ako zamestnanca. Na ich pokyn v predajni Bambino v Rimavskej Sobote objednal nimi vybraný mobilný telefón zn. Nokia. Za túto službu mu vyplatili 2 000,00 Sk. Peniaze na akontáciu ako aj potvrdenie zamestnávateľa obdržal od nich. Pretože nesplácali splátky za telefón, za uvedený skutok bol odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota. Presne si už nepamätá na dátum, ale asi týždeň alebo dva začiatkom jarých mesiacov 2004, po tom čo vybral mobil zn. Nokia v bare Folpas, bol oslovený Z. G., či si nechce zarobiť peniaze, odpovedal mu, že kto by nechcel. G. mu povedal, že má kupca na play station a keď si ju vyberie na splátky, tak kupec bude splácať splátky. G. odpovedal, že nemôže, lebo nikde nepracuje. Odpovedal mu, že mu dá potvrdenie od svojej firmy a za túto službu mu G. dal 3 000,00 Sk. Potvrdenie od neho obdržal a to buď na od spoločnosti Pneutrans s. r. o. alebo MAGIC TEK s. r. o. Záujemca, ktorý sa nachádzal vo Folpase, mu dal peniaze na akontáciu a G. mu kázal ísť do predajne Jobers - Sony v Rimavskej Sobote, kde uzavrel úverovú zmluvu po predložení potvrdení, ktoré mu dal G.. Odtiaľ sa späť vrátil do Folpasu, kde mu telefonicky zamestnanec predajne oznámil, že úver má schválený, preto išiel späť do predajne, kde prevzal tovar a tento odovzdal vonku kupcovi, ktorý ho čakal s G. vonku. Všetko vybavoval Z. G.. Splátky za tovar splácané neboli, preto bol odsúdený v roku 2005 rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote. Opätovne po niekoľkých dňoch po vybratí playstation bol v bare Folpas, kde ho oslovil D. I., či mu nevyberie na splátky práčku, za čo mu dá 1 000,00 Sk. Opätovne na tento návrh pristúpil, I. mu dal potvrdenie o zamestnaní, na ktorom figuroval zamestnávateľ Z. P., pričom o neho nikdy nepracoval. Spolu s D. I. išli do predajne v Rimavskej Sobote, kde si I. vybral práčku, zaplatil i akontáciu a on podpísal len úverovú zmluvu. I. mu vyplatil 1 000,00 Sk a z predajne odišiel. Šeky obdržané zo spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. dal I., či tieto splátky I. splácal, uviesť nevedel. Okrem týchto prípadov ho I. požiadal ešte raz o nákup stavebného materiálu - zámkovej dlažby v predajni v Rimavskej Sobote. Úver bol na 30 000,00 Sk, za čo od kupujúceho obdržal 5 000,00 Sk. Jeho meno uviesť nevedel. Všetky náležitosti okolo úveru vrátane potvrdenia od zamestnávateľa vybavoval I.. V priebehu roku 2005, ešte predtým ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ho opäť oslovil D. I. s ponukou, že mu vie vybaviť úver vo výške 60 000,00 Sk, z čoho mu I. dá 20 000,00 Sk a ostatné budú jeho. Aj na túto ponuku pristúpil, i napriek tomu, že mal vedomosť, že nebude môcť z čoho úver splácať. I. N. G. mu povedali, že má ísť do pobočky Tatrabanke a. s. v Rimavskej Sobote, kde podľa ich vyjadrenia sa poznali s riaditeľkou, preto tam išiel a požiadal o úver v sume 60 000,00 Sk, k žiadosti o úver predložil potvrdenie o zamestnanosti, ktoré mu dal G. a toto bolo vystavené buď splnosťou Pneutrans s. r. o. alebo MAGIC TEK s. r. o., ale nakoľko od neho žiadali aj potvrdenie sociálnej poisťovne, že je zamestnancom tejto firmy, čo mu v sociálnej poisťovni nedali, preto I. N. G. mu povedali, aby úver žiadal ako zamestnanec Vadecum a

súčasne mu dali aj potvrdenie od tejto spoločnosti. V sociálnej poisťovni mu potvrdenie vydali i napriek tomu, že v tejto firme už nepracoval, úver z Tatrabanky mu bol schválený, peniaze vybral vo výške 60 000,00 Sk, z ktorej sumy 40 000,00 Sk odovzdal D. I. a pre seba si nechal 20 000,00 Sk. Úver mal splácať I.. Okrem úveru v Tatrabanke iný úver nezískal. Záverom výpovede sa vyjadril, že v roku 2002 obdržal peniaze z Prvej stavebnej sporiteľne a. s., v ktorom bol informovaný o tom, že dostali jeho vklad v sume 300 000,00 Sk k jeho žiadosti o úver na sumu 600 000,00 Sk, preto išiel do pobočky a pracovníčke povedal, že žiadne peniaze on na účet neposlal a taktiež nežiadal o žiadny úver. Boli mu predložené nejaké doklady znejúce na jeho meno ako i na sumu 600 000,00 Sk, na čo pracovníčke povedal, že podpisy na týchto dokumentoch nie sú jeho a on nechce žiadny úver. Kto požiadal na jeho meno o tento úver, povedať nevie. Vie povedať len toľko, že v tom čase ho oslovil ohľadom tohto úveru Z. O. s tým, či nedostal nejaké papiere z Prvej stavebnej sporiteľne, na čo O. odpovedal, že dostal, ale ich odovzdal na políciu, na čo mu O. povedal len toľko, že je blázon, že mohol mať nejaké peniaze z toho.

Svedkyňa I. E. vo výpovedi uviedla, že si už bližšie nepamätá na skutočnosti, ktoré uviedla vo výpovediach vzhľadom na odstup času. Pozná len D. I.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne I. E. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 2114 - 2122 svedkyňa uviedla, že z obvinených pozná iba D. I. M. M., stretávali sa náhodne v meste Rimavskej Soboty. Od 13. 06. 2005 si obnovila živnosť v mene svojej matky I. N. na základe splnomocnenia zo dňa 20. 06. 2005. V priebehu mesiaca marec si chcela otvoriť predajňu v nákupnom centre Západ v Rimavskej Soboty, k čomu potrebovala nejakých ľudí, aby jej vyriadili tieto priestory, zmienili sa o tom v bare Folpas. Počul to i D. I., ktorý sa jej ponúkol, že má ľudí, ktorí to urobia za pár korún. Následne jej sprostredkoval na túto prácu Y. H., Z. Y. M. S. A., nakoľko nemala s nimi žiadne problémy, rozhodla sa týchto troch zamestnať a to od 01. 06. 2005 na základe pracovných zmlúv a to Y. H. ako vodiča zásobovača, Z. Y. ako vedúci majster, S. A. ako robotníka - skladníka, ktoré vlastnoručne vypísala aj podpísala, nakoľko sa nedohodla s majiteľom obchodu a to M-Market Lučenec na nájme, obchod neotvorila a ukončila podnikanie k 30. 06. 2005. Za mesiac jún všetci traja dostali výplatu vo výške základnej mzdy a ukončila s nimi pracovný pomer dohodou ku dňu 30. 06. 2005. Ďalej uviedla, že keď bola v bare Folpas počula, že D. I. má robiť poradcu pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s. a tiež, že zháňa od nejakého V. výplatné pásky, tiež videla, že za I. tam chodili rôzni ľudia vybavovať si úvery. V miestnosti, kde I. vybavoval tieto úvery, boli rôzne pretlačce, žiadosti o pôžičky od spoločností Home Credit a Pohotovosť. Od týchto ľudí počula, ako hovorili, že čakajú na schválenie úveru a teraz sa to overuje. I. nazývali, že je finančný poradca. Videla na vlastné oči, že tam jeden z prítomných prijal telefonický hovor, po ktorom D. I. oznámil, že úver bol schválený. Varga tieto rôzne tlačivá nosil v koženej čiernej taške, z ktorej vyberal i pečiatky, ktorými opečiatkoval tieto tlačivá, kde ľudia vpisovali svoje osobné údaje, zamestnávateľa a príjmy. Toto sa tam robilo denne, bežne. Tiež v bare viackrát počula, že úver bol schválený, alebo neschválený, že treba ísť za riaditeľkou stavebnej sporiteľne, ale na konkrétnosti si pre odstup času nespomína. Spomenula si, že D. I. s nejakým pánom, ktorý bol policajt, ktorého nepoznala, prišiel k nej do kancelárie v Rimavskej Soboty, kde I. pre dotyčného vypisoval žiadosť o úver a dodala, že nevylučuje, že si mohol D. I. bez jej vedomia vyhotoviť odtlačok jej firemnej pečiatky, na základe ktorej mohla byť vyhotovená pečiatka, ktorú mohol prípadne následne niekto používať bez jej vedomia. Žiadne potvrdenie o zamestnaní a príjme nikdy nepotvrdila, ani ich neorazila pečiatkou svojej firmy ani ju nikto nežiadal o túto službu. Pečiatku mala vo firme iba jednu, mávala ju odloženú v zásuvke písacieho stola v kancelárii v Rimavskej Soboty. Osobne nikdy nevybavovala žiaden úver, či už pre seba, alebo s niektorým s obvineným. V priebehu výsluchu jej boli predložené doklady zaistené v taške z auta obžalovanej Ž., ktoré si prezrela a uviedla, že odtlačok dvoch pečiatok nie je totožný s originálom jej pečiatky z dôvodu, že na origináli sa nachádza v kruhu číslica „IV“, ktorá chýba na zaistených pečiatkach, na ktorých je aj iný druh a veľkosť písma, na jednej pečiatke chýba IČO, na druhej je napísané I. N.Q., čo je v rozpore s originálom, kde je napísané N. I.. Vyjadrila sa k odtlačku pečiatky nachádzajúcej sa na výplatnej listine Z. J., nejedná sa o odtlačok jej pečiatky, pretože je tam iné písmo, chýba tam ochranná štvorka v krúžku a je prehodené meno a priezvisko. K potvrdeniu o príjme zamestnancov vystaveného na meno Y. H. uviedla, že doklad nevystavila, nie je to jej písmo ani podpis, ako i odtlačok pečiatky, výška mzdy je nepravdivá, nadsadená a navyše dňa 10. 08. 2005, kedy malo byť potvrdenie vystavené, nepodnikala, pretože podnikanie ukončila dňa 30. 06. 2005. Na potvrdení je správne iba jej telefónne číslo. Obdobne sa vyjadrila k výplatnému listu, mesačnému výkazu poisťového za mesiac júl 2005, pracovnej zmluve na meno Y. H., že sú falošné. K predloženej výplatnej

listine, pracovnej zmluve, potvrdeniu o príjme zamestnancov zo dňa 09. 12. 2005 na meno D. K. uviedla, že sú falošné, pretože ona ich nevystavila, odtlačok pečiatky ako i podpis nie sú jej. K predloženej pracovnej zmluve, potvrdeniu Sociálnej poisťovne pre Pohotovosť s. r. o., Bratislava, potvrdeniu o príjme zamestnanca na meno S. A., uviedla, že sú tiež falošné, nie je na nich jej podpis, ani pečiatka. Vyjadrila sa k výplatným listinám na mená A., H., K., že ani jedna z nich nie je pravá, nie je na nich odtlačok jej pečiatky, nesedia ani obdobia uvedené na listinách, pretože vtedy nepodnikala, výplatné listiny si vypisovala osobne a na nich nie je jej písmo a navyše tieto sa nikdy nerobia a nepredkladajú poisťovní naraz za viac mesiacov, ale osobitne za každý jednotlivý kalendárny mesiac, z čoho vyplýva, že tieto zúčtovacie listiny robil niekto, kto sa v účtovníctve nevyzná. K zúčtovacej listine za mesiace august, september a október roku 2005 uviedla, že nie sú pravé - sú falošné, v tomto období nepodnikala a nemala ani zamestnancov. K výplatným listinám za mesiace október, november a december roku 2005 na meno M. A. uviedla, že nie sú jej, takéhoto zamestnanca nikdy nemala, odtlačky pečiatok nie sú pravé, preto tieto výplatné listiny sú falošné. K odtlačku pečiatky, ktorá sa nachádza na rube výplatnej listiny I. M. uviedla, že tohto vôbec nepozná, odtlačky pečiatok sú nepravé. Na otázku vyšetrovateľa, prečo sa tieto veci nachádzali v taške v aute u obžalovanej Ž. a za akým účelom vôbec tieto veci mala u seba a ako sa k nej dostali, uviedla, že si myslí, že oni pravdepodobne robili nejakú trestnú činnosť, o ktorej ona nevedela a je presvedčená, že zrejme jej údaje, resp. firemné pečiatky firmy I. N. boli zneužitá na trestnú činnosť. Vo výpovedi uviedla, že bar Folpas navštevovala so svojim priateľom I. N. pár krát do týždňa, v ktorom sa občas pri nich zastavil i D. I. a jeho priatelia. Vo výpovedi na č. I. 2151 - 2155 obdobne vypovedala ako v predchádzajúcej výpovedi a na doplnenie odpovedala na položené otázky, že osoba s menom N. T. nikdy nebola zamestnancom ich firmy, taktiež potvrdenie o výške príjmu je falošné, nejedná sa o originál pečiatky, podpis vystavujúcej osoby nie je jej, ako i číslo mobilného telefónu, v Tatrabanke a. s. úver nikdy nežiadala ani jej nebol poskytnutý. U p. Z. N. v živote nepracovala, nikoho nepožiadala, aby jej zabezpečil potvrdenie o príjme, preto potvrdenie vystavené na jej meno a osobné údaje vystavené ku dňu 27. 07. 2005 zamestnávateľom Z. N. je falošné.

Svedkyňa I. N. (matka I. E.) uviedla, že sa pridrižiava toho, čo už vypovedala. Nevie, čo by viac k tomu povedala a ani si nemá na čo spomínať.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne I. N. z prípravného konania:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 2175 - 2176 potvrdila výpoveď svojej dcéry, že jej dala splnomocnenie zastupovať jej firmu v plnom rozsahu. Počas obdobia, keď ona podnikala, nikdy nepoužívala pečiatku: N. I., Kuzmányho 5, Lučenec, resp. podobnú pečiatku, mala pečiatku Elektro centrum, Masarykova 7, Lučenec. Či si dala dcéra vyrobiť nejakú takúto pečiatku, nevedela povedať. Vyjadrila sa k podkladom k zaistenej taške z auta obžalovanej Ž., ku ktorým uviedla, že pečiatku, ktorá je orazená na jednotlivých podkladoch, nikdy nepoužívala, či takúto používala dcéra, nevedela povedať. K odtlačku pečiatky, ktorý sa nachádzal na ďalších listinných dokladoch, vystavené na osoby Z. J., Y. H., D. K., S. A., M. A., uviedla, že k jeho pravosti sa vyjadriť nevie, tiež nevedela, kým boli vystavené a za akým účelom, nemala s tým nič spoločné, pretože v čase, keď mali byť tieto doklady vystavené ona nepodnikala, ani nevyvíjala žiadnu činnosť. Záverom uviedla, že obžalovanú Ž. nepoznala, ani nikoho z obvinených, tiež sa nevedela bližšie vyjadriť k podnikaniu jej dcéry. Do podnikania sa jej nestarala, pomohla jej len ako matka, aby mohla podnikáť pod jej menom, kým si dcéra vybaví živnosť.

Svedok I. N. uviedol, že s I. sa pozná, nejako sa nekamáratili. Stretávali sa ako bežní ľudia, čo oni robili, to nevie, ani sa o to nikdy nezaujímal.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka I. N. z prípravného konania:

Svedok I. N. vo výpovedi na č. I. 2177 - 2180 uviedol, že z obvinených pozná D. I., M. Ž., Z. J. G., Z. N., K. G., V. V. a ostatných nepozná. Ani s jedným z obvinených nevybavoval žiadny úver, ani sa s nimi o tomto nebavil. Do podniku Flopas chodieval tak asi raz za týždeň aj s jeho známou I. E.. Nestaral sa o to, čo tam I. s ostatnými robil, nepatril do ich partie. Videl tam nejaké papiere z rôznych finančných inštitúcií týkajúce sa pôžičiek a úverov, avšak nebol svedkom toho, že by si tam ľudia vybavovali cez I. a ostatných úvery. Tiež nevie o tom, že I. mal robiť poradcu pre Prvú stavebnú sporiteľňu, dozvedel sa to len od I. E., ktorá tam zvykla chodiť občas aj bez neho. Videl, že za I., N. M. Z. G. chodilo veľa

cudzích neznámych ľudí, s ktorými I. jednal v zadnej miestnosti, ale o čom jednali nevedel povedať. Ďalej uviedol, že I. E. mala v Rimavskej Sobote na Potravinárskej ulici kanceláriu, videl, že v jej kancelárii bol párkrát D. I., oni sa dobre poznali, pred ním sa nebavili o obchodných veciach a ani nevedel, či spolu obchodne spolupracovali. Nevidel osobne, že by I. E. niekomu opečiatkovala nejaké tlačivá týkajúce sa príjmov a zamestnania otlačkom pečiatky jej firmy.

Svedkyňa S.. D. A. uviedla, že si nevie vysvetliť, ako sa jej doklady mohli použiť. Predpokladala, že jej bývalý manžel jej ich vzal bez jej vedomia, ale s jej bývalým manželom M. A. nekomunikuje. Svedkyňa vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výpovediach svedkyne S.. D. A. z prípravného konania:

Do zápisnice na č. I. 2217 - 2220 uviedla, že pozná z videnia pozná len U.. S obžalovanými nevybavovala žiadny úver, ani s nimi nejakou nespôlpracovala. Preto sa nevie vyjadriť k trestnej činnosti, ktorá im je kladená za vinu. Po prezretí si kópie jej občianskeho preukazu a vodičského preukazu, ktoré boli nájdené u D. I., resp. o jeho družky M. Ž. uviedla, že si nevie vysvetliť, ako sa tieto veci k týmto ľuďom dostali, za akým účelom ich mali u seba, pretože tieto doklady nikomu nedávala ani nestratila. Došla k záveru, že tieto doklady mohol niekomu dať, bez jej vedomia, iba jej bývalý manžel M. A., ktorý s ňou býval v spoločnej domácnosti do konca roku 2006.

Do zápisnice na č. I. 2222 - 2225 uviedla, že je zamestnaná ako riaditeľka Detského domova Hrachovo so sídlom v Rimavskej Sobote. Nemá vedomosť o tom, že by niektorý z obžalovaných bol ich dodávateľom, ale že by s niektorým mali nejaké iné vzťahy. Po prezretí si otlačku pečiatky Detského domova Hrachovo, ktorá bola nájdená v aute M. Ž., uviedla, že sa nejedná o otlačok originálu ich pečiatky, nezdá sa jej veľkosť ako aj písmo a navyše v otlačku pečiatky našla chybu a to, že pri tejto je za „tel“ je uvedená bodka a dvojbodka a naše telefónne číslo, pričom na originály pečiatky je len dvojbodka a telefónne číslo bez bodky. Navyše ich originál pečiatka neorážala tenký rámik nad pečiatkou ani vľavo vedľa pečiatky tak, ako je to otlačené na odtlačku zaistenej pečiatky W. Ž.. Pečiatku mala pridelenú ona a stále ju nosila pri sebe. S pečiatkou bežne orážali doklady detského domova, preto si myslí, že nebol nejaký problém dostať sa k jej odtlačku. V terajšej dobe sa nepoužíva, bola zničená.

Svedok S. S. uviedol, že Z. G. nepozná, videl jeho pečiatku s jeho menom, mali tam viac tých pečiatok. Je pravdou že sa vravelo o tom, že Z. G., I. a N. vybavovali úvery, resp. pomáhali vybavovať úvery nezamestnaným. Vedel o tom, že v bare Folpas boli letáčky rôznych úverových spoločností, tiež tam bol telefonický kontakt, kde sa asi overovalo či je niekto zamestnaný, v jeho prípade to bol p. N.. Jediný človek, ktorého pozná, je pán N.. Tiež su vybavoval úver, ktorý mu prešiel. Vybral 120 000,00 Sk, ale celú sumu vyrovnal. Bol za to aj podmienčne odsúdený. Svedok vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní.

Svedkyňa F. E. uviedla, že jej niečo vraví meno H., podľa nej to bol ten muž, ktorému dala občiansky preukaz, ktorý tento odovzdal I., ale na tých fotografiách, ktoré jej boli predložené, tú osobu nespoznala. Nebola prítomná pri jednaní medzi tým mužom menom H. a pánom I., nevie, o čom sa rozprávali. Prišla do banky s tým, že má podpísať nejaké papiere. Povedala im, že poberá len dávku v hmotnej núdzi. Trvá na tom, čo už vypovedala v prípravnom konaní. Zamestnaná nebola, bola vedená na úrade práce. Svedkyňa vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne F. E. z prípravného konania:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 2237 - 2238 uviedla, že z obvinených pozná len L. I., lebo si myslí, že je to ten pán, ktorý sedel v kancelárii, keď robila ručiteľku svojej švagrinej Z. A.. S ním sa nerozprávala, len podpísala, čo bolo treba, akurát mu povedala, že je na sociálke a nevie, či môže ručiť. On jej povedal, že to je jej mesačný príjem, to sa dá. K predloženej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vo výške 440 000,00 Sk na stavebného sporiteľa Z. A., kde vystupovala ako spoludlžník a ručiteľom bol Z. H., veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. uviedla, že je to tá zmluva, ktorú aj podpísala. K potvrdeniu o príjme na jej meno, že bola zamestnaná v tom čase u nejakého L. H. v Pohronskej Polhore uviedla, že ho vidí prvý raz, v banke ho nepredkladala, zamestnávateľa nepoznala, určite u neho nepracovala a výplatné pásky sú falošné. Rukou písaný list zo dňa 29. 04. 2007 napísala ona a adresovala ho súdu.

Svedok K. E. uviedol, že z videnia pozná D. I.. Žiadal o úver, presne si nepamätá koľko. Bol mu zamietnutý a ďalej to neriešil. Dohodli sa s I., že za určitú províziu sa to sprostredkuje. Odovzdal mu papiere, išiel do banky podpísať a čakal. Chcel ísť do zahraničia pracovať, keď by si prácu zohnal, určite by úver splácal, mal za to, že keby splátky platil, nebol by s tým žiadny problém.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka K. E. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 2285 - 2288 uviedol, že z obvinených poznal len D. I. z videnia ako i Z. N.. Nikto ho nenahováral z obvinených na úver, len počul, že ľudia okolo D. I. ako aj on vedeli vybaviť úver tak, že keď sa splácal, nebol z toho problém. Skúsil to, preto išiel do baru Folpas, lebo vedel, že sa tam D. I. zdržiaval a povedal mu, že potrebuje peniaze a aj papiere do banky, či sa dá dačo vybaviť. I. povedal, že je nezamestnaný, na čo mu odpovedal I., aby sa zastavil pozdejšie. Vtedy mu nadiktoval svoje údaje, rodné číslo a adresu. Nepamätal si, či to bolo v ten deň alebo na druhý deň, kedy prišiel do baru Folpas, kde ho už čakali. Údaje o zamestnaní mal vyplnené, tieto si zobral a išiel s nimi do banky. Varga mu povedal, že má ísť do OTP banky, lebo chcel úver vo výške 50 000,00 Sk. Nepamätal si presne, ale D. I. chcel za túto službu okolo 10 000,00 Sk až 15 000,00 Sk, ktoré mu mal dať, keď dostane úver. Úver však v OTP banke nedostal, tak nechcel mu povedať, z akého dôvodu, spomenul si, že pečiatku na doklad o príjme podpisoval Z. N.. Nikdy nepracoval u Z. N..

Svedok Z. A. uviedol, že bol živnostníkom od roku 2004 do roku 2011, kedy živnosť ukončil. Medzitým pracoval aj v Čechách. Nejaké úvery vybavoval, ale nepamätá si. Svedok vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Z. A. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 2322 - 2324 uviedol, že z počutia poznal meno D. I. M. Z. P., ktorý je jeho strýko. K trestnej činnosti sa vyjadriť nevedel, vedel toľko, že strýko Z.J. P. často spomínal D. I.. Strýka už nevidel pár rokov. V rokoch 2004 - 2006 bol živnostníkom. Vedel, že v roku 2005 nejaká skupinka páchatelov sa pokúsila na jeho meno vybrať nejaký úver v Prvej stavebnej sporiteľni, mal z toho aj súd, ale bol oslobodený. V rokoch 2004 - 2006 nežiadal o žiadny úver. K predloženej žiadosti o úver z Tatrabanky vo výške 130 000,00 Sk, kde mal dokladovať svoj príjem a zamestnanie od Z. P. uviedol, že u neho nikdy nepracoval. Mal vážnu nehodu, preto sa nevedel vyjadriť ani k podpisu na tejto žiadosti, nepamätal si, ako sa podpisoval pred nehodou.

Svedok Z. Y. uviedol, že podpis na doklade na č. I. 2400 je jeho, podpis na doklade č. I. 2408 s určitou nie je jeho, on sa takto nepodpisuje. Tiež nie je jeho podpis na doklade č. I. 2412. Nepoznal žiadnu z osôb, ktoré mu boli čítané ako obžalovaní v tejto veci, tiež nepoznal po predložení fotoalbumu žiadne osoby, ktoré mu boli predkladané vyšetrovateľom. Doplnil, že ja poznal z tých obžalovaných iba brata V. V. - H., avšak tento ho nežiadal o žiadne doklady ani vybavenie úveru.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Z. Y. z prípravného konania:

Svedok do zápisnice na č. I. 2395 - 2398 uviedol, že z obvinených podľa mena nepozná ani jedného. Je na sociálnych dávkach, naposledy pracoval v roku 1993, odvtedy nemal pracovný pomer. Pamätal si, že pred kanceláriou Všeobecnej úverovej banky v Rimavskej Soboty ho oslovil jeden pán, ktorý sa ho opýtal, či nepotrebuje pôžičku a súčasne si vypýtal jeho občiansky preukaz. Odpovedal, že potrebuje a dodal mu, že nikde nerobí, na čo mu tento povedal, že mu vybaví aj zamestnanie v Lučenci, kde mal robiť maliara - natierača. Spolu išli do ČSOB a na účet vložili 10 000,00 Sk, ktoré on poskytol. Na úver mal dostať 80 000,00 Sk. O dva dni pred ČSOB ho čakala žena blondínka, ktorá mu povedala, že má vybrať tých 10 000,00 Sk, lebo pôžičku mu neschválili. Banka mu vyplatila len 9 000,00 Sk, ktoré tejto žene odovzdal a následne sa rozišli. K potvrdeniu o príjme nevedel uviesť nič. Po nahliadnutí do zmluvy o OTP konte č. 8570868/5200 zo dňa 07. 06. 2005, ktorý doklad bol odňatý v priebehu prehladky motorového vozidla obžalovanej Ž. v marci 2006 a na ktorom doklade je jeho podpis uviedol, že nepoznal ani I., M. Ž., nespomínal si na žiadne OTP konto iba na ČSOB účet, ktorý on založil. K žiadosti o úver

na jeho meno vo výške 500 000,00 Sk, kde ako ručiteľ vystupuje Z. U. a žiadosť bola odňatá H. Z. na jej pracovisku Prvej stavebnej sporiteľne uviedol, že žiadny úver v Prvej stavebnej sporiteľni nežiadal, k potvrdeniu o príjme od zamestnávateľa Tristav - Zdenko Morava uviedol, že firmu nepozná, nikdy tam nerobil, výplatné pásky, ako aj žiadosť, nepodpisoval, videl ich prvý raz. Obdobne sa vyjadril i k dokumentácii k úveru Prvej stavebnej sporiteľne od Z. U. vo výške 500 000,00 Sk, kde on pri žiadosti zo dňa 30. 05. 2005 vystupoval ako ručiteľ s uvedením zamestnávateľa Tristav - Zdenko Morava, kde následne bol vymenený za iného ručiteľa s tým, že Z. U. nepoznal, nevedel, kto to urobil.

Svedok F. N. uviedol, že z obžalovaných pozná P. F.. Mal vyhotovenú iba jednu pečaťku s jeho obchodným menom Ivan Szunyai - Suňo, túto má naďalej doma. Felxpôžičku si vybavoval sám. V spoločnosti Auto Well nepracoval.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka F. N. z prípravného konania:

Svedok F. N. vo výpovedi na č. I. 2742 - 2745 uviedol, že z obvinených poznal D. I., M. Ž., P. F.J., V. V., F. U. M. H. K.. Z obvinených ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia úveru resp. pôžičky. K zaistenej pečiatke jeho firmy (prevádzkoval čajovňu a bar v Rimavskej Sobote), ktorá sa našla pri prehliadke iných priestorov u M. Ž., V. D. I. v ich motorovom vozidle, uviedol, že pre seba si dal vyrobiť iba jednu pečiatku, nevedel, akým spôsobom a na aký účel ju obvinení mali. Nevedel, že niekto pečiatku jeho firmy mal. Je pravdou, že bol niekoľkokrát v Bare Folpas v Rimavskej Sobote, kde sa stretol s D. I., avšak tento od neho nikdy pečiatku nepýtal ani mu ju nedal. V období od marca 2004 až do marca 2006 bol zamestnaný asi tri mesiace v bratislavskej firme Bochvil, inak bol nezamestnaný. V tomto období nečerpал osobne žiaden úver, ani nikomu neručil. V rámci podnikania pracoval sám, nemal žiadnych zamestnancov. Osobu menom D. K.Á. nepoznal. Nebol jej zamestnancom, preto si nevedel vysvetliť, ako bol možné, že pri domovej prehliadke okrem iných dokladov boli zaistené aj potvrdenia o príjme a výplatné listiny. Je pravdou, že v júni 2004 si bral úver vo Všeobecnej úverovej banke vo výške 75 000,00 Sk, na základe zmluvy o Flexi pôžičke, tento si vybavoval sám, nikto mu nepomáhal. V tejto súvislosti k potvrdeniu o príjme od AutoWell uviedol, že tam nepracoval. Nevedel povedať, kto toto potvrdenie o príjme zabezpečil, dodal, ale nebol to nikto z obvinených, mal telefonický kontakt s D. I., ale telefonáty sa netýkali žiadneho vybavovania úverov.

Svedkyňa S. J. uviedla, že v súčasnosti vypomáha pri záležitostiach týkajúcich sa splátkového predaja, pričom v súčasnosti už nie je potrebné faxovať potvrdenie o príjme záujemcu o úver, avšak v tej dobe to bolo povinné, ako to uviedla aj vo svojej výpovedi, konkrétne pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. Podľa jej vedomostí vždy sa predkladal spoločnosti, ktorá uskutočňovala splátkový predaj, originál potvrdenia o zamestnaní, ktorý sa faxoval, teda podľa jej názoru sa nemohlo jedno potvrdenie o príjme použiť v inom časovom období na nákup iného tovaru. Museli sa doložiť všetky doklady k zmluve, v opačnom prípade by zo strany splátkovej spoločnosti nebola uhradená faktúra za nákup tovaru. Ona osobne vybavovala zmluvy pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. a spoločnosť QUATRO.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne S. J. z prípravného konania:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 2874 - 2879 uviedla, že z obvinených nepozná nikoho. V predajni SVM elektro v Rimavskej Sobote pracovala ako účtovníčka od 15. 03. 2002 do augusta 2005. Bola splnomocnená spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť. Po nahliadnutí do fotokópie zmluvy č. 2342030165 zo dňa 15. 07. 2003 pre zákazníka I. X., zamestnanca firmy Z. P., potvrdila, že predmetnú úverovú zmluvu uzatvárala s týmto klientom, ktorého osobne však nepoznala. Obdobne potvrdila po nahliadnutí do fotokópie úverovej zmluvy č. 2342030169 zo dňa 23. 07. 2003, že zmluvu uzatvorila s klientkou G.H., ktorú však nepoznala. Osobu menom S. S. poznal z videnia, ale či bol pri uzatváraní zmluvy vystavenej na meno I. G., sa vyjadril nevedela. Pravdivosť údajov uvedených na potvrdení o výške príjmov vystavené na I. X.H. a I. G. zamestnávateľom Z. P. nepreverovala, zvykla to robiť splátková spoločnosť. Ona kontrolovala, či potvrdenia majú všetky náležitosti. Na otázku, či jej bolo podozrivé, že v obidvoch prípadoch o potvrdení o výške príjmu zákazníkov je sídlo zamestnávateľa uvedené Železničná 10, Rimavská Sobota a na firemnej pečiatke zamestnávateľa už figuruje adresa Ožďany 407 uviedla, že tento rozdiel si nevšimla. Mala si to všimnúť splátková spoločnosť.

Svedok S. U. trval na výpovedi z prípravného konania.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka S. U. z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 3429 - 3433 uviedol, že pozná len K. G.. V predajni majiteľky F. E. A. v Rimavskej Sobote pracuje ako predavač od decembra 1996. Bol splnomocnený uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. a Quatro, a. s. s klientmi. Popísal postup pri uzatváraní zmlúv s klientmi v decembri 2004. K úverovej zmluve č. 3411038517 zo dňa 05. 11. 2004 so zákazníkom V. N. uviedol, že predmetnú zmluvu uzatváral on. Pravdivosť údajov na potvrdení o príjme zamestnávateľom MAGIC TEK s. r. o. v Rimavskej Sobote nepreveroval. Preveroval len totožnosť klienta podľa občianskeho preukazu a to porovnaním fotografie v občianskom preukaze s tvárou osoby. Osoby menom Z. G., D. I., Z. N. ho nepožiadali, aby vystavil úverové zmluvy na tretiu osobu, ktorú by sprevádzali do ich predajne, pretože tieto osoby nepozná. A nepozná ani osobu I. G..

Svedok Z. G. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná D. I., Z. G., K. G., H. Z., od septembra 1995 prevádzkuje ako živnostník predajňu Jobers v Rimavskej Sobote, zamestnáva X. U.. Od roku 1995 uzatvára úverové zmluvy pre Quatro a. s. a od roku 2002 i so spoločnosťami Home Credit Slovakia a. s., Cetelem a. s. a ďalšími. V mesiaci november 2004 až január 2005 uzavrel viacero úverových zmlúv so zákazníkmi, ktorých príjem bol doložený potvrdeniami spoločnosti Pneutrans s. r. o. a MAGIC TEK s. r. o. Pravdivosť údajov uvedených na potvrdení o príjme ich zamestnávateľmi nepreveroval, overoval len totožnosti zákazníkov, konanie týchto zákazníkov mu nebolo podozrivé, zakúpený tovar vydali osobne týmto zákazníkom, nikdy sa nestalo, že by tento tovar odviezla z ich predajne iná osoba. Žiadna spoločnosť jemu neuvádza nič ohľadom splácania úverov.

Svedok F. I. Y. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že je konateľom v spol. Agroban s. r. o., Bátka od 16. 05. 2005. Myslí si, že nebol problém sa k odtlačku pečiatky jeho spoločnosti dostať resp. urobiť si kópiu. Nemá vedomosť, že by bola ich pečiatka odcudzená alebo stratená. V súčasnosti ju nepoužívajú, bola zničená. X. H. nebol zamestnaný v ich spoločnosti, na zmluve nie je jeho podpis, preto pracovná zmluva je falošná. Odtlačok pečiatky môže byť pravý.

Svedok S. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že s H. Z. on neriešil žiadne svoje úvery, ani si žiadne úvery od roku 2004 nebral. On jej len vypomáhal v rámci jej pracovnej pozície v Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. robil jej tzv. tipera, asi v trvaní 7 mesiacov, t. j. že hľadal klientov, ktorí mali záujem o stavebné sporenie. Keď klienta zazmluvnil, dostal provízie priamo z Prvej stavebnej sporiteľne, s ktorou mal riadne uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní. Túto prácu vykonával asi do roku 2003, možno aj do roku 2004. Po ukončení zmluvného záväzku už nevybavoval žiadne zmluvy pre klientov Prvej stavebnej sporiteľne a. s. a ani v tomto smere s Z. nespolupracoval.

Svedkyňa F. U. trvala na výpovedi z prípravného konania, v ktorej uviedla, že pozná jedine H. Z. osobne z Prvej stavebnej sporiteľne, kde spolu pracovali dva roky. Každá mala osobitne kanceláriu, nevidela, kto do kancelárie Z. chodil, k náplni práce Z. vie povedať, že táto nemala plán, ktorý musela plniť, ona profitovala z toho, aký plán plnili oni - obchodní zástupcovia. Neskôr Z. robila nejaké zmluvy a sprostredkovala úvery klientom. O nekalých aktivitách Z. sa dozvedela od príslušníkov polície. Pri spracovaní úveru bolo potrebné predložiť potvrdenie o príjme, dve výplatné pásky a v rokoch 2003 a 2004 aj potvrdenie sociálnej poisťovne o zamestnaní, takže nebolo pochyb o pravdivosti potvrdení, tieto potvrdenia preverovali v Bratislave, prácou obchodných zástupcov bolo len doklady skompletizovať a poslať do Bratislavy.

Svedkyňa Z. N. trvala na výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že pozná jedine H. Z. N. z Prvej stavebnej sporiteľne, bola jej oblastnou vedúcou. K trestnej činnosti H. Z. A. nevie povedať nič, nebola prítomná pri jej komunikácii s klientom, všetko sa to dozvedela od príslušníkov polície. Bonita klienta sa počítala tak, že jeho príjem musel vystačovať na jeho náklady, ako i na záväzky v iných bankách a musela ostať výška príjmu ešte aj na budúcu splátku úveru, oni poskytovali tlačivo s názvom potvrdenie o príjme, ktoré klienti si vypisovali a potvrdzovali si dali buď daňovému úradu, dôchodcovia Sociálnej poisťovni, u zamestnanca údaje o zamestnávateľovi vrátane pracovnej pozície hrubý a čistý príjem, dobu zamestnania, pečiatka a podpis zamestnávateľa a telefonický kontakt na zamestnávateľa s menom

osoby, ktorá potvrdenie vypisovala, bolo potrebné predložiť k potvrdeniu aj dve posledné výplatné pásky. Poradca stavebného sporenia pravdivosť potvrdenia neoveroval.

Svedok S. H. zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná len H. Z., ktorá je jeho sesternica. S H. Z. neriešil žiadne svoje úvery, ani si žiadne úvery od roku 2004 nebral. Vypomáhal jej len v rámci jej pracovnej pozície v Prvej stavebnej sporiteľni a robil jej tzv. tipera asi v trvaní 7 mesiacov, t. j. že hľadal klientov, ktorí mali záujem o stavebné sporenie a pod. Keď klienta zazmluvnil, dostal provízie priamo z Prvej stavebnej sporiteľne, s ktorou mal riadne uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní. Túto prácu vykonával asi do roku 2003, možno aj do roku 2004. Po ukončení zmluvného záväzku už nevybavoval žiadne zmluvy pre klientov Prvej stavebnej sporiteľne a ani v tomto smere s Z.u nespolupracoval.

Svedok K. I. trval na výpovedi z prípravného konania, kde k úverovej zmluve č. 3501100142 zo dňa 25. 01. 2005 uzatvorenej so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Piešťany a k potvrdeniu o výške príjmov zo dňa 24. 01. 2005 uviedol, že tieto doklady podpísal, nestihol ich ani prečítať. Obdobný postup bol ako v prípade Z. G., za túto službu dostal od jemu neznámeho mladého muža 1 000,00 Sk. V čase podpisu tejto zmluvy nikde nepracoval, spoločnosť Pneutrans s. r. o. nepozná, na doklade - potvrdenie o výške príjmu bolo napísané meno Z.J. G., ktorú osobu nepozná, preto potvrdenie je falošné.

Svedok Z. Ž. (brat obv. M. Ž.) trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že v priebehu roku 2004 náhodne medzi rečou D. I. povedal, že by potreboval vybaviť nejaký stavebný úver na odkúpenie a prestavbu bytu, na čo sa mu I. ponúkol, že mu to vie rýchlo vybaviť. S týmto súhlasil, povedal I. , že je riadne zamestnaný v Mestskom podniku Tisovec. Potom bol s I. asi trikrát v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. v Rimavskej Sobote u D. známej H. Z.. V pobočke dostal na vyplnenie tlačív o jeho príjme sa zamestnaní, tieto predložil k žiadosti o úver vo výške asi 290 000,00 Sk a ručiteľom mu bol kolega zo zamestnania K. H., ktorý taktiež k žiadosti predložil pravé potvrdenia o príjme a zamestnaní. Úver mu bol schválený, dostal ho na dvakrát a tieto použil na odkúpenie a prestavbu bytu. I. mu už nevybavoval žiadny úver ani nikto z obvinených.

Svedok S. Š. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná len D. I. M. Y. W., s ktorými však nevybavoval žiadny úver a nespolupracoval s ostatnými. K zmenke vystavenej v Rimavskej Sobote dňa 10. 03. 2006 na sumu 60 000,00 Sk, na základe ktorej sa zaviazal zaplatiť D. I. uvedenú sumu uviedol, že túto sumu mu D. I. skutočne poskytol a túto mu aj vrátil, ale zmenku si nepýtal späť, myslel si, že ju I. zlikviduje, preto si nevie vysvetliť, prečo túto zmenku D. I. mal u seba.

Svedok F.. K. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná D. I. a jeho družku M. Ž., s ktorými ich zoznámil ich kamarát. K trestnej činnosti obvinených sa vyjadriť nevie. Ani s jedným z nich žiadny úver nevybavoval, ani nevedel o tom, že oni nejaké úvery vybavujú. K zmenke vystavenej v Tisovci dňa 03. 11. 2003, na ktorej je uvedený ako oprávnený a povinným Z. X., ktorá bola zaistená u D. I., uviedol, že kópiu predmetnej zmenky dal osobne D. I. za tým účelom, že Z. X. mu bol dlžný sumu 600 000,00 Sk, ktoré však od neho nemohol vymôcť. Preto to spomenul D. I. náhodne pri pive niekedy v roku 2004 alebo 2005, na čo sa mu on ponúkol, že mu túto dlžnú sumu pomôže vymôcť. Preto mu dal kópiu tejto zmenky, avšak dlžnú sumu mu nevymohol a ani nevie, či v tomto smere konal. Iné doklady I. nedával a ani nevie, že by boli nejakým zneužitím jeho osobné údaje. K zmenke ešte dodal, že jeho pôvodná zmenka je len v orámovanej časti.

Svedok V. P. trval na výpovedi z prípravného konania, v ktorej uviedol, že pozná D. I. a jeho družku M. Ž., asi v mesiaci november alebo december 2004 išiel za I., ktorého pozná s tým, že potrebuje peniaze a že si chce na splátky vybrať nejaké spotrebiče, načo mu I. povedal, že peniaze mu nevie dať, ale mu dá potvrdenie od zamestnávateľa, nakoľko v tej dobe bol nezamestnaný, od spoločnosti Pneutrans v Rimavskej Sobote, kde mal pracovať ako zámočník, čo však nebola pravda. Na základe tohto potvrdenia potom išiel do predajne SVM Elektro v Rimavskej Sobote, kde s obchodným zástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. spísal úverovú zmluvu č. 3412346335 zo dňa 20. 12. 2004 a po zaplatení akontácie 3 000,00 Sk si tovar (chladničku zn. Eurotech a mikrovlnku zn. Whirlpool) prevzal, všetko v hodnote 27 288,00 Sk.

Svedok V. P. na hlavnom pojednávaní nevypravoval.

Na návrh prokurátora boli podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítané časti zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania:

Svedok vo výpovedi na č. I. 6690 - 6693 uviedol, že pozná iba X. H., ktorý je jeho švagrom, ostatných nepozná. Ani s jedným z nich nikdy nevybavoval žiadny úver, ani nevedel o tom, že X. H. niekedy vybavoval nejaké úvery. Po prezretí si dokladov vybavených na jeho meno a priezvisko, ako aj na meno jeho manželky L., zaistených u X. H., uviedol, že nevie, ako sa dostali predmetné doklady ku H., on mu doklady nedal. Jeho manželka si vybavovala v roku 2004 v Prvej stavebnej sporiteľni a. s. u nejakej panej úver, ktorú zmluvu on podpísal ako ručiteľ. V tom období pracoval v Agrobane s. r. o. a manželka ako zdravotná sestra. Tiež podpísal notársku zápisnicu na požiadanie svojej manželky. Túto nečítal, dôveroval manželke a ani nevie, prečo túto podpísal a tak isto i zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2376857802 a stavebnom úvere č. 2376857001.

Svedkyňa L. P. na hlavnom pojednávaní nevypovedala a vypovedala ani v prípravnom konaní, pretože je sestrou X. H..

Svedok Š. S. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná iba Z. G., nikdy nevybavoval žiadny úver s osobami z obžalovaných a ani nevie, že títo vybavovali úvery. S G. sa stretával iba náhodne, ani tento ho nenahováral na vybratie nejakého úveru. K plnej moci zo dňa 06. 11. 2002, ktorou udelil na užívanie, predaj a prepis jeho nákladného automobilu zn. Volkswagen, uviedol, že nevie si vysvetliť, ako sa táto plná moc dostala k Y. W., ktorého vôbec nepozná, pretože mu žiadne doklady nikdy nedal a ani nevie o žiadnej súvislosti medzi Y. W. M. Z. G..

Svedok M. M. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že sa poznal iba s Z. G., s ktorým obchodoval, ani s jedným z obžalovaných nevybavoval žiadny úver. V rámci tejto obchodnej činnosti s Z. G. ho tento navštívil v jeho firme v Jesenskom, kde sa dohodli, že aké náhradné súčiastky by potreboval a G. mu aj požadované súčiastky dodal. Osobne mu ich doviezol, pritom aj pripravené faktúry, ktoré on opatril svojou pečiatkou a podpísal, dal mu aj príjmový doklad M. G. vystavil výdavkový doklad.

Svedok S. S. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná F. K. G., pričom v tejto trestnej veci už v minulosti podával žiadosť o vrátenie svojich dokladov, ktoré mal uschované v kancelárii F. G. a jedná sa o zmluvy o pôžičke peňazí, zmluvy o zabezpečení záväzku, návrhy na povolenie vkladov do katastra nehnuteľností, plnomocenstvá nachádzajúce sa v jednom zakladači modrej farby, zviazané, ktoré doklady súvisia výlučne s jeho podnikateľskou činnosťou vykonávanou od 22. 02. 2006 na základe živnostenského oprávnenia. Tieto doklady sa u G. nachádzali preto, že mu vypomáhal pri ich vyhotovovaní a to z dôvodu že G. sa vyznal vo finančníctve, ďalej pozná D. I., z videnia H. Z..

Svedkyňa F. M. N. trvala na výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho, pracuje ako finančný poradca v Tatrabanke a. s. v Rimavskej Sobotke. K zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.0400170162 medzi veriteľom Tatrabanke a dlžníkom Z. A. uviedla, že túto podpísala za veriteľa ona, vie, že klient pri jej podpise dňa 11. 08. 2004 ako svoj zdroj príjmov uviedol spoločnosť MAGIC TEK s. r. o. s priemernou čistou mzdou vo výške 17 800,00 Sk a klient podpísal s bankou aj dohodu so zrážkami zo mzdy a iných príjmov. Spomína si, že v období rokov 2004 - 2005 bolo viacero klientov, ktorí sa dostavili do pobočky s požiadavkou o úver a predkladali potvrdenia od spoločností Pneutrans s. r. o. a MAGIC TEK s. r. o. a nakoľko dlžníci svoje záväzky nesplácali riadne a včas a postrehli aj neprimerane vysoké mzdy týchto žiadateľov.

Svedok H. Š. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho, v období rokov 2004 - 2006 ho nikto z osôb obžalovaných, ani iné osoby neoslovili s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a pod. V decembri 2004 ho oslovil syn jeho bratranca V. H., či by mu nevybral televízor, za čo mu sľúbil 500,00 Sk. Povedal mu, že je nezamestnaný, ale presvedčil ho, aby sa o to nestaral, že on všetko vybaví, vrátane potvrdenia, že je zamestnaný. Pýtal len od neho občiansky preukaz, ktorý mu poskytol, o dva dni mu H. povedal, že je všetko vybavené, vrátil mu občiansky preukaz a povedal mu, aby si zobral aj rodný list, následne išli do predajne elektrospotrebičov v Revúcej, kde podpísal predložené papiere, medzi ktorými bolo aj potvrdenie o výške príjmu a že je zamestnancom firmy L. H. z Pohronskej Polhory. Potom čo papiere podpísal, s H. odišli z predajne bez toho, aby predmetný televízor videl. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, akej značky televízor kúpil. H. mu ešte predtým povedal, že splátky bude uhrádzať on, k tomu však nedošlo. Začal sa pred ním utajovať, vyhýbať sa mu a za tento skutok je i trestne stíhaný. Spoločnosť PB Majster, K. G. Revúca nepozná, ako i spoločnosť

Pneutrans, s. r. o., Rimavská Sobota a ani osobu menom L. P. z Rákoša. K pracovnej zmluve, v ktorej je uvedený, že bol zamestnancom K. G. od 01. 10. 2004 uviedol, že u žiadneho G. pracovnú zmluvu nemal, neručil P., ktorého ani nepozná a podpis na pracovnej zmluve vyzerá ako jeho. K zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi ČSOB a L. P. zo dňa 16. 06. 2005 uviedol, že na nej je jeho podpis, ale nikomu neručil. Mohlo sa stať, že mu niekto niečo dal podpísať, keď bol opitý, osoby menom Z.J. G. a Z. N. nepozná.

Svedok Z. N. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná Z. G., Y. W., D. I. M. K. G.. Objednaný tovar prevzal od Z. G. ako i faktúry. S G. obchodoval asi do roku 2005. Ďalej uviedol, že dohodol aj pár obchodov pre obchodného partnera I. W. z Lučenca, ktorému dopravil tovar ako i faktúry a po podpísaní a opečiatkovaní W. doklady odniesol späť W.. K faktúre č. 19/9/2005/1 zo dňa 19. 09. 2005 a ďalšie a súvisiace príjmové doklady, ktoré boli zaistené u Y. W., uviedol, že tovar mu bol spoločnosťou MAGIC TEK s. r. o. riadne dodaný, zaň riadne zaplatil, o čom svedčia predložené doklady s jeho účtovníctva, ktoré sú totožné s dokladmi zaistenými u W..

Svedkyňa X. G. trvala na výpovedi z prípravného konania, kde vypovedala zhodne ako jej manžel F. G. (č. I. 9546 - 9550).

Svedok Y. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že z obžalovaných nepozná nikoho, nikdy s nimi nevybavoval žiadny úver, svoje osobné doklady nikdy nedával nikomu z nich. K dokladom na jeho meno zaistených u D. V. uviedol, že nevie, ako sa dostali tieto doklady k nej, vôbec ju nepozná a nepozná ani obž. V.. Je pravdou že v marci 2006 mu boli doklady odcudzené v Rimavskej Sobote, čo ohlásil na polícii vo Filákovke.

Svedok S. S. uviedol, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho a nikomu z nich nikdy nedával žiadne doklady, ani s nimi nevybavoval žiadny úver, resp. vybavili úver v jeho mene.

Svedkyňa S. Š. trvala na výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že pozná J. Z., ktorý ju požiadal o spracovanie účtovníctva a spracovala mu daňové priznanie za rok 2005. Daňové priznanie k dani z príjmov za rok 2005 vypočítala na podklade dosiahnutých príjmov výlučne zo živnosti, kde boli odpočítané paušálne výdavky percentom z príjmov. V rokoch 2005 - 2006 Z. mal príjmy výlučne len zo živnosti. Či Z. začiatkom roka 2005 pracoval v spoločnosti MAGIC TEK s. r. o., nevedela.

Svedok K. K. odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní.

Svedok Š. H. odmietol vypovedať, pretože je otcom H. K..

Svedkyňa H. I. ako manželka obžalovaného nevypovedala.

V zmysle § 263 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná jej výpoveď:

Svedkyňa vo výpovedi na č. I. 13031 - 13035 uviedla, že nemá vedomosť o žiadnych podvodoch a úverových podvodoch. Jej úlohou je informovať ľudí v prípade záujmu o úverových produktoch v ČSOB stavebnej sporiteľni, klientovi odovzdáva tlačivo. Nikdy nevyplňovala potvrdenie o zamestnaní pre klienta, prípadne opečiatkovala pečiatkou nejakej spoločnosti. Spoločnosť CENTRA, s. r. o. Košice nepozná. Vyjadrila sa k faktúre č. 173/2005 zo dňa 09. 12. 2005, k príjmovému pokladničnému dokladu a výdavkovému pokladničnému dokladu, na ktorom je uvedený ako dodávateľ CENTRA, s. r. o. Košice a ona ako odberateľ notebooku ACER - CR - M v hodnote 26 822,60 Sk, ktorý si zakúpila s kamarátkou S. A.. Notebook vyplatila v hotovosti a to v predajni, ale nevie či tej spoločnosti alebo v Košiciach.

Svedok L. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná S. Ž. M. O. H.. V rokoch 2006 - 2007 mal len 4 zamestnancov na dohodu, H. Š. medzi nimi nebol. Taktiež Š. nikdy nepotvrdzoval žiaden príjem a nikomu nevystavoval svojou firemnou pečiatkou potvrdenie o výške príjmov pre Home Credit Slovakia, a. s. Osobu menom V. H. pozná z videnia. Raz sa s ním dostal do kontaktu. Vtedy si požičal jeho osobné motorové vozidlo. H. firemnú pečiatku neposkytol, avšak nevyklučuje, že sa k nej dostal, nakoľko firemnú pečiatku a faktúry svojej firmy stále mal v tomto aute. Odcudzená mu nebola, nemôže však vylúčiť, že bola v jeho neprítomnosti zneužitá. Osoba menom S. Ž. nikdy nebola jeho zamestnancom. Je pravdou, že v roku 2004, asi 6 mesiacov, pracoval s S. Ž., ktorého vozil vo svojom

aute. Vtedy tento mal možnosť prístupu k jeho veciam, ale nebol svedkom toho, že by on použil jeho pečiatku, avšak túto možnosť vylúčiť nemôže. Taktiež pre S. Ž. nevystavoval ani mu nepotvrdil pečiatkou príjem pre GE CAPITAL LEASING. Pozná O. H., nevybavoval s ním však žiadny úver. Nebol ani ručiť nejakým osobám na nejaké úvery, ani oni neručili mne.

Svedok K. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho. V období rokov 2004 - 2006 ho z osôb obžalovaných, resp. iných osôb neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. Nikdy nebol zamestnancom S. Ž., ani neobdržal od neho žiadnu mzdu, preto výplatné pásky na jeho meno za obdobie január - marec 2005 ako i mesačné výkazy poisťného a príspevkov nie sú pravdivé. Na presný dátum si nepamätá, bolo to asi v rokoch 2004 - 2005, keď ho K. G.Č. oslovil v Banskej Bystrici, či by mu nešiel za ručiteľa k úveru na sumu 50 000,00 Sk až 100 000,00 Sk. Od neho pýtal občiansky preukaz, najprv na to pristúpil, nadiktoval mu svoje rodné číslo, potom si to však rozmyslel a povedal G., že ručiť mu nejde. Ani písomnou ani inou formou nebol oslovený žiadnou bankou alebo sporiteľňou ohľadom toho, že by bol poskytnutý niekomu úver, kde by on figuroval ako ručiteľ.

Svedok V. S. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že pozná L. I. M. O. H.. V rámci živnostenského oprávnenia vlastní Discobar v Revúcej. Od začiatku podnikania nemal žiadnych zamestnancov. Osobu menom N. H. nepozná, ani ho nikdy nezamestnával. Vlastní 2 pečiatky firmy. Nikdy sa mu pečiatka nestratila. Osobne žiaden úver doteraz nevybavoval ani nepomáhal nikomu pri vybavovaní.

Svedok K. O. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že z obžalovaných nepozná ani jedného. Pracoval v Elektre v Tisovci od 02. 11. 2004 do 30. 06. 2005 a ako zamestnanec sprostredkoval predaj tovaru na splátky. Iným ľuďom nevypomáhal. Vie, že pri predaji tovaru na splátky prostredníctvom spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. bolo treba predložiť dva doklady totožnosti, na základe týchto dokladov sa pripravila zmluva a táto sa posielala na schvaľovania do sídla firmy. Či bolo potrebné preukazovať klientov zamestnanie a ich príjem, na to si nepamätá. Osobu menom H. D. nepozná.

Svedok P. G. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho. K zmluve spoločnosti Home Credit Slovakia č. 3502066505 vystavenej na jeho meno uviedol, že túto zmluvu nepodpísal, vidí ju prvýkrát.

Svedok V. A. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že dlhodobo pracuje v občianskom združení I. dievčenský futbalový klub Rimavská Sobota, je súčasne zakladateľom a štatutárom, v máji - decembri 2005 prostredníctvom úradu práce bol u nich zamestnaný ako koordinátor aktivačnej činnosti aj S. Y., spomína si, že tento mal záujem požiadať niektorú finančnú inštitúciu o úver a v tejto súvislosti môže však potvrdiť, že po dobu pracovného pomeru v ich organizácii ako štatutárny zástupca S. Y. nevystavoval žiadne potvrdenie týkajúce sa jeho pracovného pomeru, alebo výšky príjmu. Z osôb obvinených pozná iba D. I. M. K. G..

Svedok Z. H. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že v období rokov 2004 - 2006 ho z osôb obžalovaných, resp. iné osoby ho neoslovili, aby čerpal nejaké úvery, pôžičky a pod. V roku 2004 bol nezamestnaný. Neskôr pracoval v spoločnosti L. F. v rokoch 2005 - 2006, potom bol nezamestnaný a od roku 2008 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v Area Medica Slovaca. K zmluve o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo OTP banky, podľa ktorej v roku 2005 žiadal a čerpal úver vo výške 30 000,00 Sk, uviedol, že si na ňu nepamätal až doteraz, ale ako vidí, podpis na zmluve je jeho. Úver dostal, tento riadne nesplácal. V roku 2005 pracoval u L. P.. Či mal P. ďalších zamestnancov, nevie. Výplatu dostával každé 2 týždne bez výplatných pások. Neskôr od neho odišiel, lebo prestal platiť. Preto potvrdenie o príjme od P. nebolo pravdivé.

Svedok A. X. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že do roku 2006 bol starostom obce Barca. Po odchode do dôchodku funkciu prevzal I. M.. V období rokov 2004 - 2006 žiadal o úver v OTP banke a vo Všeobecnej úverovej banke bol ručiteľom. Dostal úver vo výške 50 000,00 Sk. Úver riadne splatil. Doklady, ktoré predložil k úveru, sú pravdivé. K potvrdeniu o príjme pre Prvú stavebnú sporiteľňu na meno P. X. zo strany obecného úradu uviedol, že tento doklad nie je pravdivý, nepodpísal ho, musel ho niekto sfaľovať. Dodal, že X. je švagrom I. M..

Svedok S. J. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že síce žiadal o úver, ale žiaden nedostal. Vždy mal vedený len jeden účet v UniBanke, ktorý účet sa po premenovaní banky na UniCredit bank zmenil. Zabezpečil výpisy z jeho účtu od mesiaca december 2004 do mesiaca december 2006. V tom čase bol zamestnancom L. G.. Pani z ČSOB dával potvrdenie o príjme, nevie odkiaľ mal tlačivo, bolo to dávno, zrejme si to zohnal. Zmluvu o úvere č. 14082414/422404304 podpísal, ale peniaze nedostal. K čerpaniu finančných prostriedkov, ktoré presmeroval na iný účet, ako je uvádzaný v zmluve o úvere uviedol, že je to podvodná požiadavka, nežiadal na iný účet peniaze, lebo mal len jeden a nie je to jeho podpis.

Svedok O. Q. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že od roku 2000 je nezamestnaný, poberá podporu v nezamestnanosti. V období rokov 2004 - 2006 nežiadal o žiadny úver, ani žiadny nedostal. Spomína si na osobu menom S. N.. Na potvrdení o príjme pre OTP banku znejúce na jeho rodné meno O. S. nie je jeho podpis. U S. N. nikdy nebol zamestnaný.

Svedok I. X. trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že sám si chcel vybaviť úver v Prvej stavebnej sporiteľni v roku 2006 na sumu 100 000,00 Sk. Vtedy bol nezamestnaný. Svedkom pri úvere mu bola mama S. X., syn P. a takisto I. M.. I napriek tomu však úver nedostal. K fotokópii k žiadosti o úver bez záložného práva č. 2376220801 na 100 000,00 Sk zo dňa 04. 03. 2006 prehlásil, že sú to tie, ktoré vtedy vybavoval s úverom.

Svedkyňa Z. H. trvala na výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že pozná X. H.. Od 15. 05. 2001 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a teda nikde nepracuje. Pamätá si na nejakú žiadosť o úver do OTP banky v Rimavskej Sobote, ale tento nedali. Pomáhala jej známa S. N.. Pamätá si, že jej dávala svoj občiansky preukaz, ale nepamätá si, či jej dávala nejaké potvrdenie o príjme. Zamestnankyňou S. N. nikdy nebola. Táto chcela za vybavenie úveru nejaké percentá, ale v akej výške si už nepamätá. Nepamätá si, či v banke niečo podpisovala.

Svedk D. H. vo výpovedi uviedol, že je pravda, že si bral nejaký úver, ktorý sa týka tejto veci, ale bolo to veľmi dávno. Trval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že poznal všetkých, okrem O. H., J. Z. a L. I.. Z obžalovaných ho nikto nenahováral, resp. iná osoba na žiadne úvery, už nevie presne, koho on poprosil z obžalovaných, aby mu vybavili úver. Úver vybavil v marci 2006 v Prvej stavebnej sporiteľni na sumu 420 000,00 Sk a tento aj riadne splácal. Nepamätal si, kde vtedy presne robil, bolo to už dávno, menil viackrát zamestnanie. Nikdy nepracoval v spoločnosti Topas u H. K. a doklady o príjme z tejto firmy si nevybavoval. V tej dobe bol nezamestnaný. Za vybavenie úveru nikomu nič nedával, nikto od neho nič nežiadal. Robil ručiteľa k úveru obvinenej Ž., úver sa splácal. Doklad potvrdzujúci úhradu 25 000,00 Sk zo dňa 03. 02. 2006 D. I. v jeho mene v prospech účtu č. 1782387901/5900, ktorý bol odňatý v priebehu prehliadky motorového vozidla, nevedel vysvetliť. Splátky za poskytnutý úver splácal sám z účtu. I. H. pozná a nevedel si vysvetliť, ako sa k nemu dostali jeho výplatné pásky, pretože bol nezamestnaný. Žiadnu províziu za vybavenie úveru som nikomu neplatil. Má vedomosť o tom, že čo sa týka úveru, v ktorom som ručiteľ pani Žiakovej, tak nespláca úplne včas, pretože jej to nejako koliduje s výplatom, ktorú dostáva neskoršie, než je termín splátky, tak jej chodia upomienky z banky, ktoré chodia aj mne, ale pokiaľ viem, tak úver spláca.

Svedok V. O. uviedol, že pozná I., Ž., Z., G., Ing. G., F., U. z videnia, K.Š., ostatných nie. Je pravdou, že v roku 2004 si vybavoval úver, komunikoval ohľadne toho aj s I., pretože vedel, že spolupracuje so stavebnou sporiteľňou, tak sa s ním radil. Za jeho rady mu neplatil, poznali sa. Čo sa týka jeho výpovede v prípravnom konaní, tak tam nie celkom vypovedal pravdu, pravda bola, že sa radil s I.. On oslovil I., nech mu poradí ohľadne úveru, bral úvery dva, prvý bol na 100 000,00 Sk v Slovenskej sporiteľni, bol to spotrebiteľský úver a manželka bola spoludlžníčka, druhý úver bol na sumu 400 000,00 Sk zo stavebnej sporiteľne. Pri prvom úvere bol riadne zamestnaný. Nevie, kde bol zamestnaný, pracoval v živote v 15 firmách, tak si nepamätá, manželka bola nezamestnaná. Poradil sa s I., ako postupovať pri vybavovaní úveru a keď mal pripravené podklady, tak išiel do banky za príslušnou pracovníčkou. Peniaze z úveru vybral on a z tohto vrátil sumu 10 000,00 Sk I., ktoré mu bol dlžný, pretože mu peniaze požičal. Nie je si istý, či mu vrátil peniaze z tohto prvého úveru alebo druhého. Prvý úver spláca doteraz, ešte nie je splatený. Druhý úver mal v Prvej stavebnej sporiteľni. Tento potreboval na prerobenie bytu. Tiež mu pri jeho vybavovaní radil I. ako kamarát, bolo to tiež v roku 2004. Zamestnaný bol asi v tej istej firme ako pri prvom úvere. V Prvej stavebnej sporiteľni komunikoval s pani Z., tejto predkladal potrebné doklady k úveru. Po schválení mu bol poskytnutý úver asi do dvoch týždňov až mesiac, najprv suma 300 000,00

Sk, potom musel zdokladovať, na čo použil tieto peniaze, na čo zdokladoval kompletne prerobenie bytu. Potom mu poslali zvyšok 100 000,00 Sk. Tento úver tiež nie je splatený, ale spláca ho. Vtedy sa bál vypovedať pravdu a teraz vypovedal preto tak, lebo nechce nikomu ublížiť. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že si nepamätá túto výpoveď, niečo je pravdivé, niečo nie, pravda je to, čo vypovedal teraz, že si sám vybavoval pôžičky. Nepravdivé je to, že by mu I. dodal falošné potvrdenie o práci, manželka bola v tom čase nezamestnaná, ale on zamestnaný bol, ale nevie kde.

Na návrh prokurátora podľa § 264 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka V. O. z prípravného konania:

Svedok (č. I. 2794 - 2799) uviedol, že pozná od detstva D. I., M. Ž., P. F., manželov K. M. H. K. a Ing. K. G.. Osobne s D. I. v apríli 2004 v Slovenskej sporiteľni vybavoval úver vo výške 100 000,00 Sk. V tom čase s manželkou D. boli nezamestnaní, mali finančné problémy a náhodne pri stretnutí s D. I. v Rimavskej Sobote tomuto povedal o finančnej tiesni. I. si ho vypočul a sám sa ponúkol, že mu vie sprostredkovať úver, ale nechce to zadarmo a za sprostredkovanie bude chcieť nejaké percentá. Úver vo výške 100 000,00 Sk sa mu s I. podarilo vybaviť, z ktorej sumy I. dal 10 % (10 000,00 Sk) v hotovosti. Už vtedy I. povedal, že sú nezamestnaní, I. mu odpovedal, že vie vybaviť nejakého zamestnávateľa k žiadosti o úver ako i príjme. Vedel, že tieto doklady budú falošné. K žiadosti o úver doložil osobné doklady, manželka mala potvrdenie o príjme a zamestnaní od spoločnosti TOPAS Patrik Pšida Ožďany, aké on mal falošné potvrdenia, si už nepamätal. Úver splácal. Taktiež asi v roku 2004 potreboval peniaze, stretol sa s I., ktorému povedal, že potrebuje úver vo výške 400 000,00 Sk, povedal mu, že sú obidvaja nezamestnaní, odpovedal mu, že to nie je problém, že mu zasa zoženie falošné potvrdenia o príjme a zamestnaní a úver sa dá vybaviť v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., pobočka Rimavská Sobota. Nakoľko mal I. od neho všetky osobné údaje z predošlého úveru, doniesol mu falošné potvrdenie o jeho príjme a zamestnaní od spoločnosti Magic Tec s. r. o., v ktorej však on v živote nebol zamestnaný. Jeho manželke nedoniesol žiadne potvrdenia o zamestnaní a príjme. Vybavil si ručiteľa Z. A. a úver náhodne vybavoval v Prvej stavebnej sporiteľni u p. Z.. Úver mu bol schválený vo výške 320 000,00 Sk, z ktorej sumy dal I. 100 000,00 Sk v hotovosti na ruku za to, že mu zohnal falošné potvrdenie o zamestnaní. I. mu vybavil a nachystal v priebehu dvoch týždňov bločky a faktúry na zdokladovanie úveru. Mal vedomosť o tom, že vybavovanie týchto úverov nie je legálne, avšak I. ho presvedčil, že všetko je v poriadku a že sa nemôže nič stať, že na to neprídu. K účtu, ktorý mal založený v OTP banke, mal dispozičné právo aj D. I., ktorý ho o to požiadal, s čím on súhlasil, ale prečo to I. chcel, na to sa ho nepýtal. I. mu z tohto účtu nevybral žiadne peniaze a založil si ho na požiadanie D. I..

So súhlasom prokurátora a obhajcov obžalovaných boli podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku čítajú zápisnice z výsluchu svedkov - poškodených:

Bc. L. H. (č. I. 13919 - 13951) ako zástupca Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. sa vyjadril k jednotlivým klientom, ktorí žiadali o úvery so záverom, že ich spoločnosti konaním obvinených, resp. osôb spolupracujúcich bola spôsobená škoda v úhrnnej výške 111 647,01 EUR (u klientov: K., A., P., I., H., G., A., P.), kde sa jedná o úvery, ktoré už boli v tom čase vymáhané, v tejto sume neboli zahrnuté úvery, ktoré boli splácané a rovnako tam neboli zahrnuté úvery, ktoré boli postúpené ako pohľadávky iným spoločnostiam z dôvodu, že táto suma bola už uplatňovaná v občianskoprávnom konaní a túto sumu si neuplatňujú k náhrade.

Ing. Z. A. (č. I. 13968 - 13974) ako zástupca spoločnosti Majetkový Holding a. s., Bratislava vo výpovedi uviedol, že ich spoločnosť od prvého veriteľa/postupcu Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. prevzala dňa 01. 04. 2010 pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 543740005 dlžníka I. A. na sumu pôvodne 400 000,00 Sk (13 277,57 Eur) výška postúpenej pohľadávky k uvedenému termínu činí 21 507,79 EUR, pričom v pozícii spoludlžníka vystupuje Y. O. a ručiteľ Y. X., ktorá pohľadávka bola vymáhaná z dôvodu úmrtia I. A. od spoludlžníka a ručiteľa na základe ktorej skutočnosti sa pripájajú k trestnému stíhaniu, pričom náhradu škody si neuplatňujú vo výške 21 776,16 EUR, ktorá bola vymáhaná prostredníctvom občianskoprávneho konania (vydaný zmenkový platobný rozkaz).

JUDr. J. V. (č. I. 14024 - 14033) za spoločnosť ČSOB stavebná sporiteľňa a. s., Bratislava sa vyjadrila k žiadateľom o úvery v tom, že z týchto úverov boli niektoré riadne splácané v zmysle zmlúv, niektoré boli zamietnuté z dôvodu, že boli zistené rozdielne údaje a aj telefonické preverenie zamestnávateľa nebolo hodnoverné (L. P.) a nedostatky neboli v termíne odstránené. Niektoré boli vymáhané advokátskou

kanceláriou (M. Z.) z dôvodu nedôveryhodného zamestnávateľa (F. J. a spol., Magnum Security Group s.r.o.). Z dôvodov, že úvery neboli splatené, boli pohľadávky odpísané a odpredané spoločnosti EOS KSI Slovensko (Z. A. a spol.) so záverom, že ČSOB stavebná sporiteľňa sa pripája k trestnému stíhaniu páchatel'ov, pokiaľ bol veriteľ pri žiadosti o úver uvedený do omylu, avšak nežiadajú náhradu škody, nakoľko u veľkej väčšiny pohľadávok tieto boli odpredané tak, ako uviedla vo svojej výpovedi a ostatné vo vzťahu k K. M. Z. boli vymáhané advokátskou kanceláriou.

JUDr. I. Š. (č. I. 14125 - 14128, 14129 - 14131) za spoločnosť Slovenská sporiteľňa a. s., Bratislava sa vyjadrila k jednotlivým žiadateľom o úvery, ktorí si neplnili povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy resp. splátkového kalendára, a to M. Ž. v čiastke 3 602,68 Eur a S. A. v čiastke 6 526,46 Eur, J. Z. v čiastke 7 739,64 Eur a 6 863,27 Eur, Z. P. v čiastke 19 223,52 Eur, V. O. v čiastke 2 703,02 Eur, K. K.Š. v čiastke 1 253,76 Eur, D. M. v čiastke 20 366,18 Eur, D. I. v čiastke 7 973,30 Eur, na základe čoho sa pripojila k trestnému stíhaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 76 251,83 Eur.

Bc. H. G. (č. I. 14134 - 14142) ako zástupca spoločnosti OTP Banka Slovensko a. s., Bratislava sa vyjadrila ku klientom, ktorí neboli evidovaní ako dlžníci ich banky a ani nemali v minulosti poskytnutý žiadny úver, tiež ku klientom, ktorí poskytnuté úvery riadne a včas nesplácali. Ďalej k úverom, ktoré banka vyhlásila za predčasne splatné, a postúpila ich spoločnosti Apolis (Z. H. vo výške 33 062,10 Sk), k postúpeniu pohľadávok z poskytnutých úverov z júla 2005, kde boli dokladované zhodne u zamestnávateľa Elkobra (u dlžníkov Z. Č. a spol.), spoločnosti Licitor Factoring s. r. o. (Z. L.). Na doplnenie uviedla, že u postúpených pohľadávok sa listinné materiály už nachádzali v týchto spoločnostiach, ktorým boli postúpené.

Mgr. S. F. (č. I. 14143 - 14150) ako zástupca Všeobecnej úverovej banky, a. s., Bratislava sa vyjadril k jednotlivým žiadateľom o úver a títo úver nesplácali - V. O., V. V., Z.J. P., K. G., ktorým konaním banku uviedli do omylu, na základe čoho sa pripojila k trestnému stíhaniu a žiadala náhradu škody v celkovej výške 18 783,36 Eur.

JUDr. L. I. (č. I. 14152 - 14161) za spoločnosť Tatrabanka a. s. Bratislava sa vyjadrila k jednotlivým žiadateľom o úver, ktorým nebol poskytnutý, v prípadoch, že úver bol poskytnutý, ale škodu si neuplatňovala so záverom, že v plnom rozsahu sa pripojila k trestnému stíhaniu páchatel'ov, ktorí prípadne banku uviedli pri spísaní žiadosti o úver do omylu resp. jednotlivých žiadateľov na toto naviedli, pričom pri neposkytnutých úveroch si neuplatňovala škodu a čo sa týkalo schválených žiadostí o poskytnutie úverov, uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 2 994,42 Eur spôsobenej poskytnutím úveru Š. O..

Z. S. (č. I. 14240 - 14248) ako zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Piešťany uviedol, že zo zmlúv uzatvorených ich spoločnosťou ako veriteľom prostredníctvom zmluvných partnerov (a to majiteľov rôznych predajní), ktoré zmluvy sú predmetom tohto vyšetrovania, boli už vydané trestné rozkazy na klientov Z. O. a spol., ďalej že v nasledovných prípadoch splátky pôžičky vykonávané neboli a na základe podozrení ich podnetov bolo síce vedené trestné konanie, ale z nejakých dôvodov bolo prerušené. U klientov P. G. a spol., pri uhradených záväzkoch klientami P. V. a spol. a z dôvodu neplatenia splátok podľa dohodnutých zmlúv boli po odstúpení od zmluvy postúpené pohľadávky spoločnosti Intrum Justitia Bratislava (klienti V. V. a spol.), spoločnosti APS Bratislava (I. A. a spol.), na základe ktorej skutočnosti si preto v trestnom konaní neuplatňovali náhradu škody, pokiaľ ale bude preukázané nezákonné konanie aj ďalších osôb, k ich trestnému konaniu sa pripojili.

JUDr. K. Y. (č. I. 14249 - 14253) ako predseda spoločenstva obchodnej spoločnosti BBF Capital a. s., Banská Bystrica uviedol, že spoločnosť odkúpila od postupcu APS Slovakia so sídlom v Bratislave pohľadávku s dlžníkom S. Y. a pripojila sa k trestnému konaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 1 506,96 Eur, ktorá škoda pozostáva z istiny vo výške 1 231,78 Eur a úrokov vo výške 275,18 Eur.

JUDr. X. Č. (č. I. 14268 - 14275) ako zástupca Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Bratislava sa vyjadril k uzatvoreným zmluvám o úveroch pri piatich klientoch, kde žiadali náhradu škody, a to D. I. vo výške 472,17 Eur, V. V. vo výške 597,16 Eur, X. I. vo výške 559,79 Eur, Z. S. vo výške 348,29 Eur, D. A. vo výške 663,85 Eur, kde vyčíslili škodu. Vyjadril sa k ďalším dvom pohľadávkam od Všeobecnej úverovej banky, a. s., ktoré boli postúpené spoločnosti Intrum Uustitia Slovakia s. r. o., Bratislava, za ktorú bol oprávnený sa vyjadriť, a to vo vzťahu k D. I., kde si náhradu škody uplatňovali v občianskoprávnom

konaní, M. Ž., kde si žiadali uhradiť náhradu škody vo výške 1 606,16 Eur. Ďalej uviedol, že v mene poškodených Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Bratislava a Intrum Justitia Debtfinance AG Švajčiarsko sa vo všetkých prípadoch vyššie uvedených k trestnému stíhaniu pripojili a žiadali aj náhradu škody tam, kde nebola uplatňovaná súdne podľa jednotlivých vyčíslení.

D. K. (č. I. 14356 - 14365) za spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok uviedla, že klienti požiadali vtedajšiu spoločnosť Quatro o pôžičku v hotovosti, resp. o prefinancovanie tovaru, tzv. nákupom na splátky v prípade rýchlej pôžičky, pričom klient uviedol a dokladoval svojho zamestnávateľa za účelom posúdenia jeho bonity, pričom klienti (M. E. a ďalší) preukázali zamestnávateľa Pneutrans s. r. o. Rimavská Sobota, V. G. a spol. zamestnávateľa Espoex s. r. o., Š. G. a spol. zamestnávateľa Hyde-Agro, Q. Z. zamestnávateľa Poľnofarma Mogbi, F. M. zamestnávateľa Chena - Z. U., Z. Y. zamestnávateľa Tristav L. S., D. H. zamestnávateľa Z. N., M.Ž. H. zamestnávateľa Pohrebníctvo Kemba, S. K. zamestnávateľa Ipeľ s. r. o., F. E. zamestnávateľa Em-tex s. r. o., Z. G. zamestnávateľa Mestský podnik Tisovec, X. A. a spol. zamestnávateľa Agroban s. r. o., H. V. zamestnávateľa Prírodné jódové kúpele Číž, pričom na záver zosumarizovala postúpené pohľadávky pod č. 10988 - I. M. dňa 01. 08. 2007 (postúpili spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o.) a nasledujúce v počte 21 zmlúv (č. I. 14364) s uvedením uhradených zmlúv vo vzťahu k M. E., F. O., S. S., V. G. a súčasne k spomínaným zmluvám predložila kompletne splátkové kalendáre, z ktorých bolo jednoznačne možné zistiť, či pohľadávka bola uhradená zo strany klienta, resp. či došlo k jej odpredaju.

G. G. (č. I. 14376 - 14383) ako zástupca spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o., Bratislava sa vyjadrila k zmluvám, ktoré ich spoločnosť odkúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2006 u nasledovných dlžníkov: F. A. vo výške 893,11 Eur a 1 770,03 Eur, V. G. vo výške 686,45 Eur, Z. A. vo výške 12 555,55 Eur, Z. N. vo výške 4 834,70 Eur, pričom pri týchto prípadoch sa k trestnému stíhaniu pripojila.

So súhlasom prokurátora a obhajcov obžalovaných boli podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku čítajú zázpisnice z vylučku svedkov:

Svedkyňa N. T. Y. (č. I. 2228 - 2230) vyhlásila, že nebude vypovedať.

Svedkyňa M. A. (č. I. 2997 - 3002) nepoznala nikoho z obvinených osôb. V predajni SVM elektro v Rimavskej Sobote bola zamestnaná od 31. 04. 2006 do 31. 01. 2007, kde pracovala ako predavačka, pokladníčka a administratívna pracovníčka. V pracovnej náplni okrem iného mala aj uzatváranie úverových zmlúv za Home Credit Slovakia a. s. a Quatro a. s. s klientami, ktorí mali záujem na nákup tovaru na splátky. Spoločnosť Pneutrans s. r. o. a Magic Tek s. r. o. v Rimavskej Sobote, resp. ich konateľov alebo zamestnancov nepoznala. Osobu menom Z. O. nepoznala, po nahliadnutí do fotokópie úverovej zmluvy č. 3408177647 zo dňa 30. 08. 2004 uviedla, že túto vystavovala ona a na nej je podpis. Osobu menom V. P. nepoznala, úverovú zmluvu č. 3412346333335 zo dňa 20. 12. 2004 vystavovala ona a na nej je jej podpis. Osobu menom P. G. nepoznala, úverovú zmluvu č. 3502066505 zo dňa 16. 02. 2005 vystavovala a aj podpísala.

Svedok M. A. (č. I. 2188 - 2192) z obvinených poznal D. I. a jeho družku M. Ž.. Od D. I. si niekedy v lete 2005 požičal viacmenej náhodne 20 000,00 Sk s tým, že mu ich mal vrátiť s navýšením 10 000,00 Sk. Vtedy sa ho opýtal, či má nejaký majetok, s ktorým by mohol ručiť pôžičku. Na to si vypýtal list vlastníctva ako i na prefotenie osobné doklady jeho a manželky, ktoré mu dal bez jej vedomia. Pretože sa mu nepodarilo dlžnú sumu aj s úrokmi vrátiť, I. ho pritlačil a súčasne i nahovoril, aby si zobral pôžičku v Pohotovosti, preto požiadal na sumu 14 000,00 Sk, z ktorej vyplatil dlžnú sumu I.. Vo februári 2006 ho I. požiadal, aby šiel ručiť jeho družke M. Ž. na stavebný úver, ktorý žiadal v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 500 000,00 Sk, s čím súhlasil a išiel za ručiteľa pri mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na základe príslušnej zmluvy zo dňa 14. 03. 2006. On zmluvu podpísal u notára, ale v Prvej stavebnej sporiteľni nebol. V súvislosti s touto zmluvou nijako nedokladoval svoj príjem, ale domnieval sa, že niekto ho musel zdokladovať. Po prezretí si na predmetnej zmluve podpis ručiteľa prehlásil, že podpis nie je jeho, pretože doklad nepodpisoval. K zaisteným dokladom (splátkovému kalendáru, zmluve o úvere, výplatným páskam od I. N., potvrdeniu o príjme od zamestnancov zo 16. 01. 2006) uviedol, že boli falošné, pretože u I. N. nikdy nepracoval, nemal žiaden príjem, svoje doklady dal osobne I., keď si vybavoval pôžičku v Pohotovosti.

Svedkyňa M. Z. (č. I. 2591 - 2593) z obvinených poznala D. I., Z. M. K. G., Z. N. M. Z. P.. Pred Z. P. spomenula, že by potrebovala peniaze na opravu bytu, tento jej povedal, že má ísť za K. G. do ČSOB stavebnej sporiteľne v Rimavskej Sobote, ktorý jej povedal, že potrebuje aj ručiteľa k úveru, odpovedala mu, že nemá a nevie ho zohnať. G. jej povedal, že sa pokúsi niekoho zohnať. S P. sa dohodla, že sa stretnú v bare Folpas, kde sa k ním pridala aj D. I. a tento jej povedal, že ručiteľa zoženie ale že ju to bude niečo stáť. Dlho sa to ťahalo, stále bolo treba niečo doplniť, nakoniec požiadala o 200 000,00 Sk. Pavel G. N. D. I. jej zohnali ručiteľa (A. H.), ktorého spoznala len u notára, ktorý jej vtedy povedal, že ona bude ručiť aj jemu, s čím súhlasila. Neskôr obdržala peniaze z úveru na jej účet v Slovenskej sporiteľni. I. jej povedal, že do baru Folpas mu má z tejto sumy doniesť 50 000,00 Sk, čo aj urobila. K splátkam k úveru uviedla, že tieto nesplácala a bolo vedení aj súdne konanie.

Svedok Z. A. (č. I. 2754 - 2755) uviedol, že v spoločnosti Auto-Well zamestnával od 01. 02. 2003 Z. I. M. S. I.. Pozná i F. N., tento však nebol jeho zamestnancom. Spomenul si, že mu potvrdil doklad, že je jeho zamestnancom k nejakej pôžičke, ktorý doklad opoznal po jeho predložení.

Svedok D. H. (č. I. 2528 - 2561) uviedol, že na základe živnostenského oprávnenia v Rimavskej Sobote na ul. Malohontskej 1757 prevádzkuje bar Folpas, nemal zamestnancov. Z obvinených poznal D. I., jeho družku M. Ž.F., I. H., Z. G., Z. N., P. F. M. V. V.. V uvedenom bare obvineným poskytol jednu miestnosť - a to Z. G., ktorý prišiel za ním s D. I.. Túto miestnosť si zariadili nábytkom a dali si tam zaviesť aj dve pevné linky, počítač s tlačiarňou, ale či tam mali kopírku nevedel uviesť. Všetci obvinení, ktorých poznal, sa tam zdržiavali prechodne. Najviac sa tam zdržiavali I., G. M. N.Ý., miestnosť si zamykali, od nej kľúč nemal. V kancelárii mohli byť len vtedy, keď bol otvorený aj bar.

Svedok Y. H. (č. I. 2639 - 2641) uviedol, že v roku 2004 si bral nejaký úver, ktorý vybavil tak, že v Plešivci ho oslovil jemu neznámy chlap menom Ď., ktorý si pýtal od neho občiansky preukaz a išiel preč. Po týždni sa vrátil s tým, že mal ísť do Rimavskej Soboty, vošli do veľkej banky a išli za ženou - blondínkou, kde niečo podpísal. Po týždni opätovne prišiel za ním tento chlap a dal mu sumu 50 000,00 Sk. Či bol v tomto období ručiteľom alebo spoludlžníkom, si nespomenul. V rokoch 2004 - 2006 bol nezamestnaný, bral podporu. Nikdy nebol zamestnancom Z. N. alebo I. N.. N. H. pri jeho úvere vo výške 500 000,00 Sk v Prvej stavebnej sporiteľni z júla 2005 neručil. Spomenul si, že tomuto chlapovi dával v roku 2004 alebo 205 okrem občianskeho preukazu aj rodný list.

Svedok N. H. (č. I. 2562 - 2566) bol majiteľ baru Admirál v Hnúšti a uviedol, že niekedy vo februári alebo marci 2005, keď sa v bare rozprával s D. I. o svojich zámeroch vylepšiť bar, I. sa mu vtedy ponúkol, že vie vybaviť peniaze - pôžičku na vykonanie týchto stavebných prác v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. vo výške 500 000,00 Sk, ak by potom ručil inej osobe. Na túto ponuku od I. pristúpil, pretože ho I. ubezpečoval, že ohľadom týchto úverov vybaví všetko. I. od neho nežiadal vtedy nič, povedal mu len toľko, že ak úver obdrží, tak potom sa dohodnú na jeho odmene. Po niekoľkých dňoch mu I. zatelefonoval, že najprv vybaví úver pre toho druhého záujemcu a ten potom pôjde jemu za ručiteľa k žiadosti o úver. I. si od neho vyžiadal občiansky preukaz, vodičský preukaz, ktoré si prefotil. Opätovne po niekoľkých dňoch mu I. zavolať, aby prišiel do Rimavskej Soboty ohľadom úveru, stretol sa s ním na námestí v Rimavskej Sobote v prítomnosti dvoch mužov, ktorých nepoznal. I. ich poslal na matriku overiť podpisy na dokladoch vyhotovené pre toho druhého záujemcu, jednalo sa o S. N.. Neskôr sa telefonicky informoval u I., ako to stojí s vybavením jeho úveru, tvrdil mu, že nevie odpoveď, následne mu tvrdil, že úver nebol schválený. Poprel, že by bol v kancelárii Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. v Rimavskej Sobote, nebol ani pri žiadaní o úver pre S. N., kde mal vystupovať ako ručiteľ, ani pri podpise úverovej zmluvy č. 1374758901 a taktiež nebol v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. ohľadne svojho úveru. Z Prvej stavebnej sporiteľne obdržal len potvrdenie o zatvorení zmluvy o stavebnom sporení č. 2376156301 zo dňa 04. 03. 2003, splátky neuhrádzal, pretože mu I. oznámil, že úver nebol schválený. Že je ručiteľom u S. N. k úverovej zmluve č. 2374746901, na základe ktorej N. bol poskytnutý úver vo výške 400 000,00 Sk sa dozvedel, keď mu začali chodiť upomienky pre neuhrádzanie splátok k úveru. Telefonicky to oznámil I., tento ho uistil, aby sa nebál, že N., keď sa vráti zo zahraničia, dlžobu vyrovná. I. alebo inej osobe nedal žiadne potvrdenie o svojom príjme za mesiac marec 2005. Nikdy nepracoval u S. Ž. L. G., osobu nepoznal, tohto nepožiadala o vystavenie potvrdenia o príjme, neobdržal od neho žiadnu mzdu a ani výplatné pásky.

Svedok I. X. (č. I. 2861 - 2865) vo svojej výpovedi uviedol, že v období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia úveru, resp. pôžičky. Presne si už nepamätal, či to bolo v tomto období, ale oslovil ho D. I. v pohostinstve Folpas s ponukou, či si nechce zarobiť nejaké

peniaze, pretože má takú možnosť, vie ho zamestnať a hneď si môže vybrať aj nejaký tovar, polovicu ktorej hodnoty mu je ochotný vyplatiť. Na jeho ponuku pristúpil, I. si vyžiadal od neho občiansky preukaz a ešte aj druhý doklad totožnosti. Pred ním vyplnil nejaký doklad s jeho osobnými údajmi. Zdalo sa mu, že to bolo nejaké potvrdenie o jeho zamestnaní v nejakej firme s názvom Z. P. I. potom odišiel s vyplneným tlačivom, ako aj s jeho osobnými dokladmi s tvrdením, že ide do elektra vybrať tovar na jeho meno a to umývačku na riad a nejaký rádiomagnetofón. I. mu kákal, aby sa v popoludňajších hodinách zastavil vo Folpase a keď tam došiel, dal mu podpísať už vystavenú a schválenú úverovú zmluvu, uzavretú so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Po podpísaní zmluvy mu I. vyplatil sumu 7 500,00 Sk. Celú záležitosť v predajni vybavoval I., tovar on nevidel a osobne ani v predajni nebol. Chcel splátky za úver platiť, avšak I. ho odmietol zamestnať u Z. P., stále sa vyhovárať, preto bolo na neho podané trestné stíhanie zo strany Home Credit Slovakia a. s. a následne bol aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota odsúdený, pričom súčasťou trestného rozkazu bol aj splátkový kalendár, ktoré splátky súčasne splácal. Niekoľko dní pod podpise tejto zmluvy ho opäť v pohostinstve Folpas oslovil I. za prítomnosti Z. G. s možnosťou získania väčšieho množstva peňazí. Dozvedeli sa, že nemá čistý register trestov a povedali mu, že úver na jeho meno nemôže byť vybavený, preto mu navrhli možnosť vybavenia úveru na tretiu osobu. Nepodarilo sa mu zohnať takúto osobu, preto od Vargu ďalšie peniaze nedostal.

Svedok S. X. (č. I. 2775 - 2779) vo výpovedi, že niekedy v decembri 2004 ho Z. N. zavolať do baru Folpas v Rimavskej Sobote, kde mu ponúkol vybavenie úveru. Povedal, že to robí legálne a za službu žiadal 10% z poskytnutého úveru. Úver mal vybaviť v Slovenskej sporiteľni vo výške 100 000,00 Sk, z ktorej žiadal 10 000,00 Sk. N. povedal, že je bez pracovného pomeru a on mu odpovedal, že to nie je problém, že oni všetko vybaví ohľadom úveru. Vtedy mu dal aj svoj občiansky preukaz, s ktorým potom on vošiel do tej kancelárie v zadnej časti pohostinstva. Potom si k nim prisadol Z. G., s ktorým N. rozprával ohľadom úveru. Potom N. šiel s ním do Slovenskej sporiteľne v Rimavskej Sobote, pričom už mal so sebou potrebné papiere. V sporiteľni ich predložil jednej z pracovníčok, kde predložil aj občiansky preukaz a Sabacký vystupoval ako jeho ručiteľ na úver, vtedy mu aj ukázal pečiatku jeho firmy, s ktorou bolo potvrdené potvrdenie o jeho príjme. N. mu ešte v ten deň zavolať, že úver neprešiel. Vo firme Magic Tec s. r.o. v Rimavskej Sobote nikdy nepracoval.

Svedkyňa D. K. (č. I. 2880 - 2885, č. I. 2886 - 2888) vo výpovedi uviedla, že niekedy koncom roka 2005 spolu so svojim manželom Z. chceli kúpiť byt v Bátke, pokúšali si vybaviť úver v Slovenskej sporiteľni, ale v tom čase poberali sociálnu podporu vo výške 7 500,00 Sk, úver im neschválili. Potom za nimi prišiel X. H., asi sa dozvedel v dedine od ľudí, že si chceli vybaviť úver a sám sa im ponúkol, že im úver vybaví. Vtedy mu povedali, že sú obidvaja nezamestnaní, načo im H. povedal, že im vybaví papiere z nejakej roboty, že sú s manželom zamestnaní a majú príjem a dodal, že úver im vybaví z Prvej stavebnej sporiteľni a to buď vo výške 300 000,00 Sk alebo 500 000,00 Sk. Následne H. na prefotenie dali občianske preukazy, rodné listy a sobášny list, ktoré doklady im vrátil asi po štyroch dňoch. Asi o týždeň im H. oznámil, že majú ísť do Prvej stavebnej sporiteľne v Rimavskej Sobote podpísať žiadosť o úver, ktorý sa vybavoval u H. Z., s ktorou bol H. dopredu dohodnutý. Predložil jej ich doklady a videla, že aj nejaké výplatné pásky, ktoré mali zdokladovať ich príjem, avšak tieto boli falošné. Falošné bolo i potvrdenie o ich zamestnaní. Pani Z. pri vybavovaní úveru nehovorila nič, nevedela jej ani to, že za nich on dával ich doklady. Mala pocit, že obidvaja sú už dopredu dohodnutí, tykali si a spomenula si, že H. najprv bol za Z. iba sám v jej kancelárii a až potom ich zavolať dnu. Úver im nebol schválený z dôvodu, že mali zdokladovaný s manželom malý príjem, zrejme na základe falošných potvrdení o zamestnaní. Potom za nimi prišiel H. znovu, že podajú žiadosť o nový úver, vtedy pýtal od nich tiež doklady, ktoré mu však nedali, povedali mu, že žiaden úver nechcú z dôvodu, že im vybavil falošné potvrdenia o zamestnaní a príjme. Potom im už H. dal pokoj.

Svedok I. M. (č. I. 2930 - 2934) vo výpovedi uviedol, že v roku 2005 si chcel vybaviť živnostenský list a náhodne sa stretol s X. H., ktorý mu povedal, že chce podnikáť, že potrebuje nejaké peniaze, asi 10 000,00 Sk, na čo sa mu H. ihneď ponúkol, že mu vybaví úver, pričom za jeho vybavenie žiadal 10% z úveru. Dohodli sa, H. obratom dal na prefotenie občiansky preukaz, kartu poistenca a rodný list a H. mu povedal, že za štyri dni mu vybaví úver v Pohotovosti 14 000,00 Sk, pričom na druhý deň mu H. volal, že potrebuje ešte SIPO a výpis z účtu, ktoré mu dal a žiadal i doklad o príjme, načo mu povedal, že je zamestnaný na Obecnom úrade v Barci. Vtedy mu H. povedal, že on vyhotovil nejaký doklad o jeho príjme, ktorý mu však neukázal, avšak tento mu nechceli v Pohotovosti uznať. Z Obecného úradu si vyžiadal výplatné pásky a pracovnú zmluvu, ktoré H. dal. Pred Pohotovosťou čakal na H.É., ktorý vošiel dnu a asi za 10 minút ho H. zavolať dnu, že má pripravenú zmluvu o úvere na sumu 14 000,00 Sk a že ju len podpíše. Zmluvu si prečítal, avšak podmienky poskytnutia úveru si neprečítal, lebo H. sa ponáhľal.

H. od pani zobral v Pohotovosti 14 000,00 Sk, on ich ani v ruke nemal a odišli preč. Potom keď si sadli do auta, čakal, že mu H. dá peniaze a že z týchto si odráta svojich 10%, ale H. mu povedal, že si nechá všetky peniaze a že o dva dni mu vybaví v Pohotovosti ďalší úver tak, že vložia tých 14 000,00 Sk a on mu vybaví úver vo výške 28 000,00 Sk a z tejto sumy mu potom dá 10% ako odmenu. No medzitým na druhý deň ho zadržala polícia a šiel do basy. V skutočnosti peniaze, ktoré dostal na svoje meno v Pohotovosti, vzal všetky H. a on splácal úver.

Svedok Z. O. (č. I. 2973 - 2980) vo výpovedi uviedol, že na zmluve o pôžičke č. 56036647 zo dňa 18. 08. 2004 uzavretej so spoločnosťou Quatro je jeho vlastnoručný podpis, predmetom zmluvy bola PC zostava v celkovej cene 40 699,00 Sk. Nepamätal si, kde zmluva bola podpísaná. Zmluvu uzavrel, pretože bol vo finančnej kríze po rozchode so svojou manželkou. Jemu G. alebo D. I. povedali, že doklady k zmluve má pripravené, že ju stačí len podpísať. Pri odbere tovaru bol prítomný D. I., ktorý mu zo sumy dal 10 000,00 Sk. V tom čase nikde nepracoval, preto potvrdenie zamestnávateľa o jeho príjme zo dňa 17. 08. 2004 nevypisoval a kto ho podpísal, nevie. Spoločnosť Magic Tek s. r. o. nepoznal, nikdy v nej nepracoval. Doklady k zmluve pripojil I. vtedy, keď bol s ním v predajni. Ďalej uviedol, že sa dozvedel, že vo Folpase sa dá vybaviť úver, preto zašiel v letných mesiacoch 2004 do Folpasu za Z. G., ktorého požiadal, že či môžu vybrať tovar na jeho meno s tým, že by si nechali tovar a jemu by dali peniaze.

Svedok P. G. (č. I. 2993 - 2995) vo výpovedi uviedol, že v období v mesiaci marec 2004 do 24. 02. 2006 z obvinených ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia úveru, resp. pôžičky. V tomto období bol bez pracovného pomeru, ale tri mesiace bol zamestnaný u podnikateľa I. Š., ktorý podnikal pod obchodným menom N.. Zamestnancom vo firme Pneutrans s. r. o. a Magic Tek s. r. o. nikdy nebol, svoj občiansky preukaz nikomu neposkytol, ani Z. G., ktorého nepoznal. Na úverovej zmluve č. 3502066505 uzavretej medzi ním a Home Credit Slovakia a. s. dňa 16. 02. 2005, na základe ktorej s čistým mesačným príjmom 12 000,00 Sk mu bol poskytnutý úver vo výške 17 489,00 Sk, nie je ani jeho podpis. Na základe tejto zmluvy nekúpil ani neprevzal žiadnu pračku zn. Whirlpool ani DVD prehrávač zn. Sony 450 5P. V predajni SVM elektro v Rimavskej Sobotě nikdy nebol. Záverom uviedol, že zo žiadnej banky neobdržal žiadnu výzvu, že by bol dlžný v tom, že by nesplácal úver.

Svedok K. Y. (č. I. 3003 - 3006) uviedol, že v období rokov 2004 - 2006 z osôb obvinených mu nikto nepomáhal pri vybavovaní úverov, úvery si bral sám, v tom období pracoval pre p. H. v spoločnosti Probio, k žiadosti o úver v Tatrabanke uviedol, že tieto mu neboli schválené pre údajný vek alebo niečo podobné. V tom období bol ručiť kamarátovi Z. S., Z. J. a v OTP banke Z. H..

Svedok Y. O. (č. I. 3131 - 3134) vo výpovedi uviedol, že spoznal D. I. cez V. H.. V Rimavskej Sobotě, keď sedel s V. H. v jednom bare, sa dozvedel, že I. N. H. riešia nejaké úverové podvody, zrejme chceli zneužiť aj jeho meno na nejaké úvery, čo sa aj dozvedel, že sa tak stalo. Zo strany H. bol nahováraný, aby zobral na seba nejaký úver, aby niekomu ručil, že z toho mu niečo dajú. Táto ponuka nebola pre neho zaujímavá, pretože to nebola tá cesta, ktorou by v živote chcel ísť. V tom čase študoval na konzervatóriu v Košiciach. Vyštudoval herectvo a preto mu odpovedal, že nechce byť namočený do ničoho. H. neposkytol svoje doklady, ale v tom čase ho bral ako kamaráta, chodil ku nemu domov tak je možné, že sa k jeho dokladom takto dostal, opísal, resp. odfotil si ich. V rokoch 2004 - 2006 neručil nikomu k úveru. Svedok uviedol, že I. A. nepozná a k jeho úveru nerobil žiadneho ručiteľa a ani spoludlžníka. Podpis na tomto doklade nie je jeho, osobu menom Y. X. z Rimavskej Soboty nepozná. U Z. N. ako zvärač nepracoval. Vo februári 2005 nemal stály pracovný pomer. Neskôr si vybavil živnostenské oprávnenie, na podklade ktorého podnikal. Vybavoval aj iný úver, ale za iných podmienok a to spolu s V. H.. Neskôr sa dozvedel, že H. vo Všeobecnej úverovej banke v Revúcej vybral úver. V banke za neho predkladal nejaké doklady, ručiteľa nepotreboval a na základe falošných dokladov o jeho príjme mu dali úver 75 000,00 Sk, z ktorých dostal od H. 5 000,00 Sk za mlčanie. K žiadosti o úver L. P. v ČSOB na sumu 300 000,00 Sk zo dňa 18. 02. 2005, kde je on vedený ako ručiteľ, uviedol, že žiadosť nepodpísal, nevedel o takomto ručení.

Svedok Y. X. (č. I. 3168 - 3172) uviedol, že asi začiatkom roku 2004 po návrate z Českej republiky, kde vykonával trest odňatia slobody, bol v pohostinstve Folpas v Rimavskej Sobotě, kde ho oslovil D. I., či si nechce vybaviť úver, nakoľko bol bez pracovného pomeru. Odpovedal, že by chcel a I. sa opýtal, že čo k tomu potrebuje. I. mu odpovedal, že nepotrebuje nič okrem občianskeho preukazu a overenie jeho podpisu na matrike. Povedal mu, že vie vybaviť úver na 400 000,00 Sk. Potom sa u neho prihlási a dohodnú sa, čo za to bude I. chcieť. I. poskytol svoj občiansky preukaz, ktorý si dal odfotiť a spoločne

išli na matriku, kde podpísal nejaký doklad, ale nevie aký. Potom mu I. povedal, aby si otvoril účet v OTP Banke v pobočke Rimavská Sobota. Dva mesiace bol v zahraničí a keď sa vrátil domov, obdržal z nejakej banky písomnosť s informáciou, že mu schválili úver v sume 400 000,00 Sk a tieto mu pošlú do troch - štyroch dní na jeho účet. Následne ho vyhľadal I., ktorý mu oznámil, že úver mu bol schválený a nahováral ho, aby úver vybral. I. odpovedal, že v tom vidí špekuláciu, úver zruší, lebo nechcel mať problémy. Potom všetky písomnosti ohľadne tohto úveru zaslal banke späť s tým, že všetko ruší a taktiež zrušil aj účet v OTP Banke. V tom období nebol nikde zamestnaný, nikdy nebol zamestnancom spoločnosti Expo ex s. r. o., Lučenec a nedostal od spoločnosti ani žiadnu mzdu. K žiadosti o úver bez záložného práva v Prvej stavebnej sporiteľni na žiadateľa I. A., kde vystupoval ako ručiteľ, uviedol, že na tejto žiadosti nie je jeho podpis, nevedel, že by mal niekomu ručiť. Dodal, že D. I. mu viackrát volal a vždy mu kázal prísť do reštaurácie. Myslel si, že sú to doklady k tomu úveru, ktorý mu mal vybaviť, podpísal mu viackrát viac dokladov aj na notárstve, resp. na mestskom úrade, nevie však aké, vždy mu ich len dával podpisovať.

Svedok V. G. (č. I. 3179 - 3187) vo výpovedi uviedol, že z obvinených poznal X. H., ktorému povedal, že by potreboval vybaviť nejakú pôžičku okolo 250 000,00 Sk na kúpu auta. Povedal mu, že je zamestnaný na družstve Agroban s. r. o. Bátka. H. sa mu hneď ponúkol, že mu úver vybaví. On s týmto súhlasil a dal mu svoj občiansky preukaz. Potom ešte raz bol za ním a dal mu podpísať tlačivo z Prvej stavebnej sporiteľne - potvrdenie o tom, že je zamestnaný a má príjem. Toto si dal potvrdiť v jeho zamestnaní, kde skutočne aj robil, potom dal to H. a ostatné okolo úveru vybavoval H.. Doklady bol v Prvej stavebnej sporiteľni podpísať, ako aj u notára, kde sa vybavovali podpisy. V Prvej stavebnej sporiteľni vybavovali úver u nejakej pani, s ktorou sa H. veľmi dobre poznal, tykali si. Asi po týždni ho H. zavolať do Prvej stavebnej sporiteľni k podpísaniu úverovej zmluvy na sumu vo výške 250 000,00 Sk. Prečítal si podmienky čerpania stavebného úveru, že úver môže použiť iba na stavebné účely a nie na kúpu auta, o čom vedel aj H.. Úver zdokladoval H., na základe čoho potom dostal úver v plnej výške 250 000,00 Sk. Z účtu vybral 200 000,00 Sk, ktorú použil na kúpu auta a keď chcel vybrať zostávajúcu sumu 50 000,- Sk tak zistil, že niekto už ju vybral. Povedal to H. a ten zistil, že peniaze z jeho účtu vybral nejaký D. I., ktorého vôbec nepoznal. Spomenul si, že ho H. žiadal, aby v OTP Banke otvoril druhý nový účet a aby na tento prišlo tých 50 000,00 Sk, ale na podrobnosti k tomuto si už nepamätal. Keď sa H. dostal na tento účet, musel mať dispozičné právo k nemu. Úver stále splácal, 50 000,00 Sk mu nikto nevrátil. H. mu povedal, že sumu vybrali ako odmenu za to, že mu vybavili úver.

Svedkyňa S. G. (č. I. 3192 - 3196) uviedla, že osobne s H. nevybavovala na svoje meno žiadny úver, má vedomosť o tom, že v roku 2004 manžel V. si chcel vybaviť úver na kúpu nového auta a pri jeho vybavovaní mu pomáhal X. H., ktorý ponúkol, že mu úver vybaví v Prvej stavebnej sporiteľni. Ona sa do vybavovania úveru nestarala, bola len ako spoludlžník manželovi podpísať zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vo výške 250 000,00 Sk v mesiaci júl 2004, ako i overiť podpisy u notára. Nevedela, aké doklady manžel H. v súvislosti s vybavovaním tohto úveru poskytol, ale zdalo sa jej, že manžel jej osobné údaje poskytol H.. Úver sa vybavoval u jednej pani, s ktorou sa H. dôverne bavil, tykali si, pretože ich zaviedol rovno k nej a táto pani mala pripravené doklady na podpis. Úver manželovi bol poskytnutý, najprv dostal 200 000,00 Sk, ktorú sumu z manželovho účtu vybral H. a dal im 150 000,00 Sk. Sumu 50 000,00 Sk si nechal ako odmenu, pričom nevedela, že by sa s manželom o tejto odmene dohodol. Stavebný úver zdokladoval H., zvyšných 50 000,00 Sk z Prvej stavebnej sporiteľne manželovi skutočne poskytli na jeho ďalší účet v OTP Banke, avšak z týchto nedostali nič, lebo ich z účtu manžela niekto vybral. Keď sa pýtali H., kto ich vybral, odpovedal, že tieto vybral D. I.. Osobu D. I. nepoznala. Úver manžel stále splácal.

Svedkyňa A. H., bývalá manželka V. K. (č. I. 3262 - 3266) uviedla, že od 02. 06. 2003 do 25. 04. 2004 bola evidovaná ako uchádzača o zamestnanie. Po rozvoде s V. K. dňa 25. 11. 2004 sa presťahovala k svojim rodičom. Či v rokoch 2004 - 2006 čerpala nejaký úver, resp. jej bývalý manžel, alebo či bola niekomu ručiteľom si nespomenula. S bývalým manželom V. K. žila od roku 2001 do roku 2004, ktorý v tom čase nemal žiadny pracovný pomer a ani nepoberal žiadne dávky.

Svedok Z. A. (č. I. 3327 - 3331) vo výpovedi uviedol, že v období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 ho žiadna osoba vrátane obvinených neoslovila s ponukou vybavenia úveru, resp. pôžičky. Úvery, ktoré získal si vybavoval sám so svojou priateľkou I. X.. O úver požiadal v kancelárii Prvej stavebnej sporiteľni v Rimavskej Sobote v sume 300 000,00 Sk a schválenú zmluvu podpísal u H. Z., ručiteľom okrem jeho priateľky bola F. H., ktorá potrebovala taktiež ručiteľa, tak si ručili navzájom. Bol zamestnancom Z.

P. L. Q. vo funkcii ako obchodný zástupca s čistým mesačným príjmom 12 000,00 Sk - 13 000,00 Sk, výplatné pásky mu dával nepravidelne. Inú osobu menom Z. P. nepoznal. Je pravdou, že úver mu bol poskytnutý v sume 375 000,00 Sk. Úver splácal do konca roka 2005, potom stratil zamestnanie a Prvá stavebná sporiteľňa od úveru odstúpila, pričom tento bol vymáhaný v exekučnom konaní.

Svedkyňa I. X. (č. I. 3332 - 3335) vypovedala zhodne ako jej priateľ Z. A.. Uviedla, že pracovala ako predavačka v predajni TOPAS podnikateľa K. K. I. V. N. s mesačným príjmom okolo 8 000,00 Sk asi 6 mesiacov. V tej istej predajni, keď predajňu viedla K. K., tam už nepracovala. K. K. alebo inú osobu nežiadala o potvrdenie spoločnosti TOPAS, okrem úverov z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. a ČSOB Stavebnej sporiteľne.

Svedok M. E. (č. I. 2786 - 2790) uviedol, že nikto z obvinených v období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 ho neoslovil s ponukou vybavenia úveru, resp. pôžičky. Jedine čo si pamätal, že úver čerpal zo štátneho fondu rozvoja bývania, ktorý aj splácal. Nebol zamestnancom spoločnosti Pneutrans s. r. o. V tomto období nepožiadaval žiadnu osobu o potvrdenie o príjme. K predloženej žiadosti o poskytnutie úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s. zo dňa 03. 03. 2004 a potvrdeniu o príjme spoločnosti Pneutrans s. r. o. uviedol, že podpis žiadateľa je podobný ako jeho podpisy, avšak nie je jeho. O týchto písomnostiach nič nevedel, videl ich prvýkrát. Zo strany D. I. M. Z. G. nebola ponuka, že by mu vybavili úver v Slovenskej sporiteľni. Taktiež neposkytol svoj občiansky preukaz, resp. iný doklad žiadnej osobe, alebo obvineným. Uviedol, že došlo k vykradnutiu jeho auta, pričom mu boli odcudzené všetky doklady a oznámil to aj na OO PZ v Rimavskej Sobotě.

Svedkyňa X. Y. (č. I. 7536 - 7537) uviedla, že asi pred 6 rokmi v Prvej stavebnej sporiteľni s manželom žiadali o úver vo výške 100 000,00 Sk, ktorý im bol zamietnutý. V tom čase bola ona na materskej dovolenke a manžel pracoval v Tauris s. r. o. a ručiteľia mali byť svokrovci, ktorí boli zamestnaní v spoločnosti D.R.Z. s. r. o.

Svedok V. N. (č. I. 7845 - 7849) uviedol, že zo strany obvinených resp. iných osôb v období mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia spotrebného stavebného, alebo iného druhu úveru, pôžičky v niektorej banke resp. spoločnostiach. Nikdy nevidel rozhodnutie vedenia spoločnosti Espoex s. r. o., Lučenec zo dňa 11. 02. 2005 o rozviazaní pracovného pomeru a ani mzdový list za rok 2004 s jeho menom. Vo firme Espoex s. r. o. nikdy nepracoval. K úverovej zmluve č. 3411038517 uzavretej so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a s ním zo dňa 05. 11. 2004 uviedol, že podpis na tejto zmluve nie je jeho.

Svedkyňa Ing. M. I. (č. I. 7860 - 7865) uviedla, že v roku 2003 ju oslovil Z. G., či by nerobila pre jeho firmu Pneutrans s. r. o., Rimavská Sobotá účtovníctvo, s čím súhlasila, pričom konateľom tejto spoločnosti bola jeho matka L. G.. Daňové priznanie urobila za rok 2002, avšak účtovníctvo nerobila, pretože doklady jej boli dodané tesne pred termínom podania. Koncom roka 2005 resp. začiatkom roka 2006, jej telefonovali z nejakej banky z Bratislavy a žiadali o podanie informácie za zamestnanca firmy, pričom vysvetlila im, že už pre uvedenú firmu nepracuje a mzdy robila len do 31. 12. 2004. Spoločnosť v roku 2003 mala dvoch zamestnancov - M. K. M. D. S.. Neskôr v mesiaci máj 2004 boli prijatí ďalší zamestnanci - N., P., P., S., O., G..

Svedok V. N. (č. I. 7866 - 7869) uviedol, že na žiadosti a na zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2015180 zo dňa 18. 11. 2004 a zo dňa 15. 11. 2004 na sumu 30 000,00 Sk sú jeho vlastnoručné podpisy a výpisy z osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 10. 2004 sú pravé. Na základe zmluvy mu za niekoľko týždňov na tento účet prišla suma 30 000,00 Sk. V tom čase pracoval v spoločnosti Magic Tec u Z. G., asi jeden týždeň v mesiaci november 2004 a mal čistý mesačný príjem 15 000,00 Sk. Žiadosti vyplňoval on so súhlasom Z. G.. V čase uzavretia zmluvy o pôžičke č. 7XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 28. 12. 2005 so spoločnosťou Quatro a. s., Kežmarok, na ktorej je jeho vlastnoručný podpis, v spoločnosti Magic Tec nepracoval, avšak tohto zamestnávateľa uviedol preto, že mal striebornú kartu, o ktorej vedel i Z. G.. Či jeho brat S. alebo strýko S. N. boli zamestnancami spoločnosti Magic Tec s. r. o. odpovedal, že vyjadrovať sa nechce, pretože sú to jeho blízki príbuzní.

Svedkyňa Y. N. (č. I. 7909 - 7912) uviedla, že jej bývalý druh X. G. ju donútil uzavrieť zmluvu, zohnal jej k tomu falošné potvrdenie, že pracuje ako upratovačka v bare, myslí si že u Z. G., kde bola spoločne s X. G.. Následne išli do predajne elektra, kde sa G. rozprával s predavačom, že ona si chce zobrať

DVD. Predavač povedal, že je všetko v poriadku, v predajni čakali na faxovú odpoveď, že doklady sú v poriadku, tak ona podpísala zmluvu. Dodala, že predavač vedel, že je nezamestnaná. V čase, keď ešte boli v predajni, prišiel tam i Z. G.H. M. G. vyplatil 4 000,00 Sk, ona tovar neprevzala. Dodala, že G. donútil aj iných ľudí vybrať tovar na doklady s falošnými pečiatkami, ju to štvalo, že má splácať niečo, čo si nezobrala a preto aj splátky neplatila, žiaden úver v banke alebo stavebnej sporiteľni si nebrala, ani sa o to nepokúšala.

Svedok X. G. (č. I. 7917 - 7920) vo výpovedi k zmluve o pôžičke č. 6910198196 zo dňa 21. 09. 2004 uzatvorenej so spoločnosťou Quatro a. s., Kežmarok uviedol, že zmluvu nespoznáva, ale spoznáva na nej svoj vlastnoručný podpis. V hostinci Tatra v Rimavskej Soboty ho oslovil neznámy chlapík, ktorý sa ho opýtal, že ak chce peniaze, tak mu pomôže, ale musí mu dať občiansky preukaz a rodný list. Ďalší postup bol obdobný ako u svedkov Z. G. M. K. I., za túto službu dostal 3 000,00 Sk. V období roka 2004 bol nezamestnaný - bol na materskej dovolenke. Potvrdenie zamestnávateľa o príjme z Magic Tec s. r. o. nie je pravdivé, nevie povedať, kto ho vystavil.

Svedok K. M. (č. I. 7928 - 7932) vo výpovedi uviedol, že sa dozvedel, že Z. G. zvykne dávať potvrdenie na úver, preto ho vyhľadal s tým, že či mu vie pomôcť. G. odpovedal, že mu zoženie aj ručiteľa a potvrdenie pre neho, s ktorým šiel do banky a tam odovzdal papiere. Pracovníčke povedal, že chce úver vo výške 50 000,00 Sk, asi o tri dni šiel spolu s ručiteľom spolu do banky podpísať zmluvu, kde mu vyplatili peniaze v hotovosti, z ktorých ručiteľovi dal 4 500,00 Sk. Úver je splatený. V čase podpisu zmluvy nebol oficiálne zamestnaný, robil načierno u svojho syna K., ktorý mu vystavil i potvrdenie o zamestnaní. G. od neho za vybavenie úveru nežiadal nič. Spoločnosť Pneutrans nepozná, ani osobu Z. N.. Ručiteľom mu bol Z. N.Ý. M. N. Z. G. sa pri vybavovaní úveru stretol v pohostinstve Folpas. Spoludlžníčkou pri úvere bola jeho manželka.

Svedok S. O. (č. I. 8091 - 8095) vo výpovedi uviedol, že nikto ho neoslovil v období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 s možnosťou vybavenia úveru či pôžičky. Iba v jednom prípade ho nahovorili na to, aby vybral televízor cez Home Credit Slovakia, a. s., čo bolo dňa 05. 01. 2005, keď prišiel za ním domov G. G., prezývaný G., ktorý mu povedal, že má pre neho robotu a aby šiel s ním do Rimavskej Soboty. S týmto súhlasil, pretože bol nezamestnaný. Po príchode do Rimavskej Soboty išli do pohostinstva Folpas, kde mu začal rozprávať o peniazoch a že tieto mu vie zabezpečiť. G. G. sa tam rozprával s jemu neznámymi osobami a keď prišiel k nemu, povedal mu, aby pre neho išiel vybrať televízor a z toho bude mať peniaze. Vtedy mu odpovedal, že je nezamestnaný, že nemá z čoho splácať televízor, na čo mu G. povedal, že nebude nič splácať, že on to všetko vybaví. Vtedy od neho žiadal občiansky preukaz a preukaz zdravotného poistenia, ktoré mu poskytol. Po krátkej dobe sa opätovne k nemu vrátil s tým, že všetko je vybavené, dal mu podpísať nejaké papiere, ktoré si on neprečítal. Myslí si, že to boli nejaké potvrdenia o tom, kde by mal byť zamestnaný. Po príchode na predajňu mu predavač dal podpísať úverovú zmluvu ako i doklad o prevzatí tovaru. Jednalo sa o televízor. Za túto službu mu G. dal 2 000,00 Sk a poslal ho domov. On tento úver nesplácal. V spoločnosti Pneutrans s. r. o. v Rimavskej Soboty nikdy nepracoval.

Svedkyňa G. U. (č. I. 8135 - 8139) vo výpovedi uviedla, že z osôb obvinených, resp. iných osôb ju neoslovili s ponukou vybavenia úveru alebo pôžičky v období mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006. V tomto období nebola nikomu ručiť pri nejakom úvere. Svoj občiansky preukaz ako aj rodný list dala S. M., ktorý jej povedal, že jej poskytne pôžičku, k čomu potrebuje jej osobné doklady. Tvrdil jej, že to robí legálne a pôžičku bude môcť splácať splátkami. Ďalej jej povedal, že doklady si musí nechať a aby si pre ne prišla o dva dni, pretože údaje z týchto dokladov musí dať do počítača. Má vedomosť o tom, že i jej manžel M. dal svoje doklady. Nikdy nebola zamestnancom spoločnosti Magic tec s. r. o. alebo Pneutrans s. r. o., ani u podnikateľa Z. N. a takisto aj jej manžel. K návrhom na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení ČSOB stavebná sporiteľňa prehlásila, že podpis je jej, tento návrh jej dal podpísať M.. On jej vtedy ani neumožnil, aby si to prečítala. Teraz vidí, že jej dal podpísať návrh na stavebné sporenie v ČSOB stavebná sporiteľňa a ona papiere dostala s Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. Ako sa tento doklad dostal k Z. G.Á., ktorého ani nepozná, povedať nevie.

Svedok S. N. (č. I. 8253 - 8256) vo výpovedi uviedol, že si myslí, že Z. G. pozná z krčmy, ktorý ho oslovil, či nechce úver. Keď mu povedal, že nemá prácu, odpovedal mu, že ho zamestná, má firmu, preto mu vybaví úver. Vtedy G. v tej krčme dal svoj občiansky preukaz, myslí si, že tam si ho aj prefotil a vrátil mu ho. Nebol v žiadnej banke žiadať o úver. Potvrdenie o príjme v spoločnosti Magic Tec s. r. o. nie

je pravdivé a nedostával mzdu a ani nepracoval. Nepamätal si, že by ručil dňa 29. 03. 2005 Rothovi v Prvej stavebnej sporiteľni a ani, že by bol spoludlžník I. A..

Svedok I. Z. (č. I. 8312 - 8317) vo výpovedi uviedol, že na základe živnostenského listu vykonával podnikateľskú činnosť a od roku 2003 do apríla 2004 prevádzkoval svoju predajňu výpočtovej techniky v Revúcej, ich predajne vo všetkých prípadoch mali obchodné označenie Aktiva. Od roku 2001 spolupracoval so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a s Quatro a. s. V čase, keď začal podnikateľ zmluvy uzatváral on, občas mu vypomáhala manželka. Neskôr aj zamestnanci boli oprávnení uzatvárať úverové zmluvy. Na prevádzke v Revúcej od 01. 09. 2005 mal len jedného zamestnanca Petra Vrábeľa. Úverovú zmluvu zákazník nemohol uzatvárať na meno inej osoby, stále musela byť prítomná tá osoba, ktorá si brala úver a on jej dával podpisovať úverovú zmluvu. Na otázku, ako je možné, že niektoré osoby tvrdia, že nikdy neboli v jeho predajni, s ním nejednali, nežiadali o uzavretie úverovej zmluvy a ani neprevzali žiadnu PC techniku odpovedal, že týchto ľudí si vôbec nepamätá, nikdy nevydal tovar bez toho, aby mu klient, ktorý predložil doklady, že by to on osobne nepodpisoval. Zákazníka si overoval pohľadom na neho a vizuálne skontroloval, či sa jedná o osobu na fotografii v občianskom preukaze, ktorý mu predložil.

Svedok Z. A. (č. I. 8325 - 8328) vo výpovedi uviedol, že sa zmienil I. A., že by potreboval peniaze na uhradenie sociálnej poisťovni 70 000,00 Sk a Chemickej zdravotnej poisťovni Apollo 5 000,00 Sk. Odpovedal mu, že vie vybaviť potvrdenie, preto v Tatrabanke si vybral tlačivá, ktoré odovzdal I. A., ktorý mu neskôr vyplnené potvrdenie doniesol s tým, aby išiel do Tatrabanky a požiadal o úver. Neskôr mu prišli peniaze vo výške 70 000,00 Sk na jeho účet vedený v Tatrabanke. V čase podpisu zmluvy a predkladania žiadosti o úver zamestnaný nebol, pretože potreboval peniaze, uviedol nepravdivé údaje. Spoločnosť Magic Tec s. r. o., Rimavská Sobota nepozná. Nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, predmetný úver splácal s mesačnými splátkami po 1 900,00 Sk, tento podpisoval len on, žiadny spoludlžník, alebo ručiteľ nebol.

Svedok Z. P. (č. I. 8358 - 8362) uviedol, že v období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 ho z osôb obžalovaných alebo iná osoba nikto neoslovil s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a pod. Bolo to niekedy v januári 2005, keď prišiel za ním domov jemu neznámy muž, ktorý mu tvrdil, že vie vybaviť pôžičku v sume 1 000,00 Sk až 1 500,00 Sk, ktoré nemusí vrátiť, tak na jeho ponuku pristúpil. Žiadal od neho občiansky preukaz a na jeho aute išli potom do Revúcej na autobusovú zastávku, kde ho vysadil a asi po pol hodine sa vrátil s tým, že mu vybavil pôžičku 1 500,00 Sk a potrebuje, aby mu len podpísal papiere (3 ks veľkosti A4). Podpisoval ich takým spôsobom, že mu ich zakryl tak, že videl len na spodnú časť dokumentov, kde ich mal podpísať. Opätovne sa vzdialil a keď sa vrátil, dal mu občiansky preukaz a 1 500,00 Sk. Zamestnancom spoločnosti Pneutrans nikdy nebol a k úverovej zmluve č. 350113405 zo dňa 27. 01. 2005 uviedol, že v kolónkach č. 59 a 64 sú jeho podpisy a túto zmluvu podpisoval na autobusovej zastávke v Revúcej.

Svedok X. N. (č. I. 8373 - 8374) uviedol, že z osôb obžalovaných pozná D. I. M. Z. G.. V období rokov od 2004 do 2006 mu pomohol vybaviť úver Z. G., s ktorým sa stretol v krčme Folpas v Rimavskej Sobote, ktorý si k nemu prisadol a rozprával mu, že sa mu pokazila práčka, na čo mu on povedal, že vie vybaviť úver. On bol v tom čase zamestnaný a G. mu povedal, že má si ísť vybaviť úver do Tatrabanky, dal mu aj tlačivo, ktoré mu tam aj vypísal s tým, že niekde je zamestnaný, nevedel v akej firme. Po vypísaní mu povedal, že nebude žiadny problém. Medzitým mu ďalší kamarát povedal, aby sa nedával na nič nahovoriť Z. G., lebo tento robí rôzne podvody, preto si to rozmyslel a úver nechcel.

Svedkyňa M. O. (č. I. 8383 - 8385) vo výpovedi uviedla, že dostala už podmienku za to, že k nej domov prišiel nejaký chlap s tým, že či si chce zarobiť, súhlasila s tým a podpísala mu papiere, až neskôr sa dozvedela, že si zobrali obkladačky do kúpeľne v hodnote 30 000,00 Sk, vie, že to nemala podpisovať.

Svedok O. U. (č. I. 8408 - 8411) uviedol, že z osôb obžalovaných nepozná nikoho, so žiadnym z nich nikdy nevybavoval žiadny úver. Po prezretí si svojich účtovných dokladov zaistených u Y. W.Č. uviedol, že si nevie vysvetliť, ako sa dostali tieto doklady k W., pretože tento vôbec nepoznal. K predloženej faktúre č. 3/8/04/1 zo dňa 03. 08. 2004 vystavenej spoločnosťou Pneutrans na sumu 99 380,00 Sk uviedol, že tovar uvedený na tejto faktúre skutočne dostal, tento v hotovosti vyplatil a faktúru uviedol vo svojom účtovníctve, kde má pri nej aj príslušný výdavkový a príjmový doklad. Doklady osobne podpísal a opatril odtlačkom svojej pečiatky. S touto spoločnosťou uskutočnil aj ďalší obchod a tovar bol dodaný a vyfakturovaný faktúrou č. 27/4/04/1 zo dňa 27. 04. 2004 na sumu 94 400,00 Sk., ktorý tovar si osobne

prevzal a doklady zaevidoval vo svojom účtovníctve. K príjmovému pokladničnému dokladu č. 18/5/04 zo dňa 18. 05. 2004 vystaveným Z. N. na sumu 110 600,00 Sk na ktorej je uvedený ako platca uviedol, že takýto obchod nikdy neuskutočnil, N. nepozná a v jeho účtovníctve sa nenachádza žiadny doklad potvrdzujúci tento obchod.

Svedok H. H. (č. I. 8447 - 8451) uviedol, že pozná len Z. G. M. Z. N., ktorých spoznal dňa 28. 02. 2005 v pohostinstve Folpas v Rimavskej Sobote, kedy sa tam zdržiaval, popíjal a tu ho oslovili dvaja chlapi, boli to Z. G. N. Z. N. s tým, že či nechce získať úver. Tvrdili mu že všetko vybaví a zabezpečia, aby mu bol poskytnutý úver. Povedal im, že je nezamestnaný a vtedy mu povedali, aby sa o to nestaral, že zabezpečia aj potvrdenie o zamestnaní. Ďalej mu povedali, že mu vybaví úver v sume 100 000,00 Sk, z ktorej sumy im má dať 30 000,00 Sk. Na túto ponuku pristúpil a následne dňa 01. 03. 2005 o 9.00 h prišiel do Folpasu, kde ho už čakali. Z. G. mu dal potvrdenie, na základe ktorého mal byť zamestnancom Z. N., poučili ho, že vo Všeobecnej úverovej banky a. s. má povedať, že je zamestnancom Z. N. a požiadať o flexipôžičku vo výške 100 000,00 Sk. V banke dostal pôžičku, z ktorej sumy 30 000,00 Sk odovzdal vodičovi auta, s ktorým prišiel do Tornale, pretože mu to kázal Z. G. I.. Ešte uviedol, že u Jána Sabackého nikdy nepracoval a preto nedostal od neho žiadnu mzdu.

Svedok M. G. (č. I. 3932 - 3935) uviedol, že pozná iba X. H. M. D. I.. X. H. ho asi v roku 2006 poprosil, či by nešiel k D. I. zložiť nejakú detskú izbu do jeho bytu v Rimavskej Sobote. Bol tam prítomný i X. H., nepočul o čom sa rozprávajú, mal taký pocit, že oni dvaja nechcú, aby ich počul. O žiadnom úvere sa s nimi nebavil, len asi v roku 2004 mu H. v jeho aute ukazoval nejaké čisté žiadosti o poskytnutie úveru z Prvej stavebnej sporiteľne a vtedy mu H. povedal, že vybavuje úvery. Nenaťahoval ho na vybavenie žiadneho úveru. H. nikdy nedával svoje osobné doklady vrátane občianskeho preukazu.

Svedkyňa S. G. (č. I. 3988 - 3992) uviedla, že svoj občiansky preukaz ani rodný list neposkytla žiadnym osobám z Rimavskej Soboty, tieto doklady poskytla jedine O. U., ktorý pracoval pre S. M. a to vtedy, keď si v roku 2004 požičala od neho peniaze. Ona ani jej manžel nikdy nepožiadali v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. o úver vo výške 400 000,00 Sk a ani žiadna osoba ich nepožiadala, aby išli ručiť za úver.

Svedok Z. Ď. (č. I. 4003 - 4010) vypovedal, že žiadne osoby ho neoslovili o možnosť vybavenia úveru v nejakej banke, zamestnancom firmy JAKUB u zamestnávateľa Z. G., spoločnosti Pneutrans s. r. o. alebo MAGIC TEC s. r. o. v Rimavskej Sobote nebol a ani jeho manželka F.. Po nahliadnutí fotokópie občianskeho preukazu a fotokópie rodného listu vystaveného na meno Z. O., ktoré boli zaistené v byte Z. G., prehlásil, že tieto fotokópie sú originál jeho dokladov, avšak poprel, že by ich Z. G. poskytol. Je pravdou, že tieto doklady poskytol S. M. v čase, keď si požičal od neho peniaze, nakoľko bol vo finančnej tiesni. K predloženej pracovnej zmluve uzavretej medzi zamestnávateľom JAKUB - Z. G. a zamestnancom Z. Ď., s ďalšími inými písomnosťami (fotokópie výplatných pásov s pečiatkou Z. Z., potvrdenie o príjme pre zamestnanca) prehlásil, že nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti a v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. nikdy nepožiadal o úver, podpisy na týchto listinných dokladoch nie sú jeho. Obdobne sa vyjadril k predloženým dokladom (žiadosti o poskytnutie úveru v Slovenskej sporiteľni a. s. vystavenej na meno Z. Ď. pre zámočníka zamestnávateľa Jakub - Z. G. s mesačným čistým príjmom 15 127,00 Sk, ku ktorej žiadosti boli pripnuté fotokópie jeho občianskeho preukazu, výplatných pásov, pracovná zmluva) opätovne prehlásil, že Slovenskú sporiteľňu nepožiadal o žiadny úver a nebol ani zamestnancom firmy JAKUB - Z. G.. Doklady vystavené spoločnosťou Robstav Vir Trade s. r. o. Sebedražie sú falošné, pretože žiadny tovar - nábytok si neobjednával. S. M. nikdy nepožiadal o úver, pôžičku, raz si v jeho záložni založil elektroniku, aby získal peniaze a neskôr založené veci spolu s manželkou si vybral. Má vedomosť, že jeho manželka brala od neho pôžičky, ktoré mu aj manželka vrátila.

Svedok S. M. (č. I. 4026 - 4035) uviedol, že pozná Z. Ď., F. Ď., Y. G., S. G. M. Z. H., chodievali ku nemu do záložne. O. U. bol jeho zamestnanec. Peniaze požičíval tak, že k zmluvám žiadal občiansky preukaz, z ktorých však fotokópiu nerobil. Iné doklady od klientov nežiadal. Osobné údaje týchto osôb poskytol za účelom vybavenia pôžičky nejakým ľuďom z Rimavskej Soboty, ktorých mená však povedať nevie pre odstup času. Toto urobil na základe jemu neznámych dvoch osôb, ktoré prišli za ním do záložne. Prefotené doklady aj s telefónnymi číslami záujemcov odniesol do pohostinstva v Rimavskej Sobote, kde mali kanceláriu a kde sa zdržiavali viaceré osoby.

Svedok M. H. (č. I. 4067 - 4068) uviedol, že pozná D. I., X. H., Z. N. M. Z. G. a to z výkonu väzby z roku 2006, kedy bol tam aj on. Pozná aj V. V., spolu komunikovali, posielali si medzi sebou lístky. Bol priamo na izbe s X. H., ktorý mu hovoril, že robili nejaké podvody na ľudí cez počítač, robili nejaké papiere a faktúry, ale bližšie nič nevie uviesť. On na to už aj zabudol, bolo to dávno.

Svedkyňa V. Z. (č. I. 4067 - 4068, 11331 - 11346), manželka obž. J. Z., nevypovedala ani k svojmu manželovi, ani k ostatným spoluobžalovaným.

Svedok Z. M. (č. I. 4098 - 4100) uviedol, že pozná D. I., Z. G., zbežne aj Y. W. M. Z. N.. Spoločnosť MAGIC TEC s. r. o. patrí Z. G., so spoločnosťou nemá nič spoločné. Pre G. nerobil, nebol jeho zamestnancom. Spoločnosť Pneutrans s. r. o. patrí Z. G., bol tam zamestnaný asi mesiac. Mal stavebné sporenie v ČSOB, a. s., ale úver si nezobral. Na otázku, či v apríli 2005 požiadal o spotrebný úver vo výške 50 000,00 Sk v OTP banke, uviedol, že na toto si nepamätá, ale prehlásil, že žiadosť aj podpísal, teda úver žiadal, ale určite ho nedostal. V spoločnosti Pneutrans s. r. o. ako zámočník - zvärač nepracoval.

Svedok Y. O. (č. I. 4274 - 4276) uviedol, že pozná D. I., H. Z. M. Z. G.. V období od mesiaca marec 2004 do 24.3.2006 ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia rôzneho úveru, resp. pôžičky. K zmluve o jeho úvere z Prvej stavebnej sporiteľne a. s. zo dňa 11. 02. 2004 na sumu 375 000,00 Sk, kde mu ručil obv. Z. P., uviedol, že prišiel za ním Y. H. a požiadal ho, aby pre neho vybral úver, za čo mu dá 5 000,00 Sk a že z toho nebudú žiadne problémy, lebo úver bude riadne platiť. Doniesol mu domov doklady, zrejme žiadosť o úver, ktoré on podpísal. Neskôr podpisoval zmluvy k úveru v kancelárii Prvej stavebnej sporiteľne a. s. a za všetky tieto podpisy dostal sľúbenú odmenu. V rokoch 2003 - 2007 bol nezamestnaný. V Mistral clube u S. X.ku, ktorého pozná, nikdy nepracoval. On nedával žiadne doklady, ani žiadne nezaháňal, toto všetko urobil Kalás. Tak mu zohnal aj ručiteľa a spoludlžníka, ktorých nepozná, videl ich iba raz pri podpise zmluvy o úver. Na základe žiadosti H. si otvoril účet v OTP banke, na ktorý mu prišla prvá časť peňazí, nepamätá si, kto ich vybral, a druhú časť peňazí vybral H.. Úver nesplácal. Vie s určitosťou, že H. sa pozná s niektorými obžalovanými, niekoľkokrát ho videl N. D. I..

Svedok Z. P. (č. I. 4716 - 4720) uviedol, že pozná X. H., ktorý mu vybavoval úver a to vo výške 150 000,00 Sk. H. mu doniesol nejaké papiere, tie podpísal pred notárom v Rimavskej Sobote. Predtým bol s ním aj v kancelárii Prvej stavebnej sporiteľne, H. veril, spoločne s manželkou podpísal zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2374799602 vo výške 400 000,00 Sk dňa 07. 07. 2004, v tej dobe bol zamestnaný v Agrobank s. r. o. V tom čase manželka, ktorá vystupovala ako spoludlžník, bola na materskej dovolenke, ručiteľom mu bola E. K., ktorú predtým nepoznal. Vtedy mu H. povedal, že ona bude ručiť jemu a na oplátku on jej, on s tým súhlasil, nemal prečo H. neveriť. Dohoda s H. bola taká, že za vybavenie úveru si polovicu peňazí nechá, on s týmto súhlasil, nepokúšal sa vybaviť si úver sám. Na pokyn H. si otvorili účet v banke, kde H. dal aj vklad 200,00 Sk, následne otvoril si účet na vkladnú knižku, ktorá ostala v banke. Potom mu prišiel list z Prvej stavebnej sporiteľne, že do 15 dní mu prídu peniaze na účet, H. mu potom doniesol domov 23 000,00 Sk, ktoré potreboval na vyplatenie Š. Z., ktorý mu robil kúrenie. Keď mu mal vyplatiť zvyšok 80 000,00 Sk, zmienil sa Z., Ž. X. H. mu nedáva peniaze, načo mu Z. povedal, že pôjdu spolu do banky a zistia čo sa tam deje.

Svedkyňa S. P. (č. I. 4753 - 4754) uviedla, že pozná iba X. H.. Vypovedala zhodne ako jej manžel Z. P..

Svedok Z. G. (č. I. 8603 - 8604) uviedol, že pozná len X. H.. Od marca 2004 pracoval v spoločnosti Bauris v Rimavskej Sobote ako murár. Čo sa týka úverov, od roku 2004 nemal žiadny. Spomenul si, že žiadal v tomto období flexipôžičku zo Všeobecnej úverovej banky, ktorú nedostal a tam si dával prefotiť priamo v banke občiansky preukaz.

Svedok L. A. (č. I. 8614 - 8617) uviedol, že podniká v odbore stavebníctvo pod názvom Bauris s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote a Z. G. bol jeho zamestnancom od 01. 06. 2004 do 21. 03. 2005 ako murár. Pracovná zmluva, výplatné pásky na meno Z. G. zaistené u Z.J. G. uviedol, že tieto doklady sú pravé.

Svedok D. A. (č. I. 8660 - 8664) uviedol, že v období od marca 2004 do 24. 03. 2006 z osôb obžalovaných alebo iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a ani sám v tomto období nežiadal o úver. Nebol zamestnancom spoločnosti Pneutrans s. r. o. a ani túto spoločnosť nepozná. V minulosti nikdy nebol v byte u Z.J. G., ktorého ani nepozná. Taktiež nedostal žiadnu písomnosť z niektorej banky, resp. sporiteľni, že by na jeho meno boli vybraté nejaké peniaze, resp. úver.

Svedok S. M. (č. I. 8665 - 8669) uviedol, že pozná jedine Z. P. a v období od marca 2004 do 24. 03. 2006 z osôb obvinených alebo iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a pod. V tomto období on nepožiadal o žiadny úver. V spoločnosti Pneutrans s. r. o. nikdy nepracoval a Z. G. nepozná. Obdobne je to i potvrdenie o príjme pre Slovenskú sporiteľňu zo dňa 07. 01. 2005.

Svedok P. G. (č. I. 8671 - 8674) uviedol, že nikdy nebol zamestnancom spoločnosti Pneutrans s. r. o. K úverovej zmluve č. 3502044007 uzavretej medzi Home Credit Slovakia a. s. a ním zo dňa 11. 02. 2005 prehlásil, že zmluvu vidí prvýkrát, ale je pravdou, že osobné údaje na zmluve sú jeho ako aj číslo občianskeho preukazu, taktiež obdržal 24 šekov na mesačné splátky vo výške 775,00 Sk. Podpis na zmluve nie je jeho, túto zmluvu nepodpisoval.

Svedok L. G. (č. I. 8677 - 8681) uviedol, že pozná Z. G. a to cez svojho strýka Y. A. (nebohý), ktorý obchodoval s Babikom a s týmto sa stretol v pohostinstve Folpas v Rimavskej Sobote, kde G. mal kanceláriu a z videnia pozná Ing. K. G., ktorý sa tam s Z. G. zdržiaval v pohostinstve Folpas. K zaistenému listu formátu A4 s uvedením jeho mena a údaju, že od 01. 05. 2004 je zvärač spoločnosti Pneutrans s platou 13 250,00 Sk zaisteného v byte Z. G. uviedol, že v byte Z. G. nikdy nebol, písomnosť vidí prvýkrát a tieto údaje mohol získať jedine z jeho občianskeho preukazu, ktorý dal Y. A..

Svedok V. G. (č. I. 8711 - 8712) uviedol, že v rokoch 2004 - 2006 si bral na splátky televízor v Kráľovskom Chlmci, nevie od akej firmy. V tomto období pracoval v Českej republike, nikdy nebol v Rimavskej Sobote, nepozná odtiaľ nikoho.

Svedkyňa S. Y. (č. I. 9358 - 9362) uviedla, že pozná len Ing. K. G. z ČSOB stavebnej sporiteľne, pobočka Rimavská Sobota, u ktorého uzavrela stavebné sporenie so žiadosťou o mimoriadny medziúver. V mesiaci januári 2005 potrebovala peniaze na zaplatenie dlhu na nájomnom, pričom zistila, že v ČSOB stavebnej sporiteľni poskytujú stavebný úver do 100 000,00 Sk bez ručiteľa. Jednala tam s Ing. G., ktorému povedala, že má mesačný príjem 7 500,00 Sk - 8 000,00 Sk ako zamestnankyňa Slovenskej pošty. Povedali jej, že môže dostať úver do výšky 100 000,00 Sk. Vypísali návrh na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX/XXXX, o ktorom tlačivo jej tvrdil, že je zároveň žiadosť o úver v sume 100 000,00 Sk. Nepýtal od nej žiadne potvrdenie o jej príjme, ale len doklad o platbe SIPO a občiansky preukaz. Následne potom z ČSOB stavebnej sporiteľni dostala 80 000,00 Sk, zvyšných 20 000,00 Sk mohla obdržať len po zdokladovaní účelového použitia úveru. Následne prišiel za ňou do roboty K. G., ktorý jej ponúkol, že zoženie doklady na vydokladovanie úveru, za čo pýtal od nej 5 600,00 Sk, ktorú sumu nepotrebuje pre seba, ale pre osobu, ktorá mu vystaví faktúru, preto mu túto sumu dala a kázal jej, aby prišla za ním do pobočky, kde mala podpísať zoznam predložených dokladov účelového použitia k číslu úveru. G. tam nebol, ale jeho kolegyňa jej predložila už G. prichystané tlačivo. Zvyšnú čiastku úveru vo výške 20 000,00 Sk nedostala, pretože bola vyrozumená z centrály ČSOB, že čerpanie úveru pozastavili pre nezrovnalosť vydokladovania účelového použitia úveru, ktoré vybavoval K. G.. Preto ho telefonicky volala, povedal jej, že to vybaví, že sa nemá čoho báť. G. jej sľúbil, že tých 20 000,00 Sk ako aj 5 000,00 Sk, čo mu zaplatila za tie doklady, jej dá z vlastných peňazí, avšak nedal jej nič. O iný úver už nepožiadala, ani nikto jej ho nevybavoval.

Svedok Y. X. (č. I. 9383 - 9386) uviedol, že pozná len Ing. K. G., spolu chodili do školy. Vedel, že pracuje v ČSOB stavebná sporiteľňa pobočka Rimavská Sobota, z osôb obžalovaných alebo iné osoby ho v rokoch 2004 - 2006 nikto neoslovil s ponukou na vybavenie úveru, pôžičky a pod. Keď prechádzal popri ČSOB v Rimavskej Sobote, videl v kancelárii Ing. K. G., preto šiel za ním spýtať sa ho, či nevie vybaviť nejaký úver, tento mu odpovedal, že záleží na tom, koľko zarába. Odpovedal, že je nezamestnaný, ale je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, na čo mu Ing. G. povedal, že úver mu vybaviť nevie. V tom období neuzavrel žiadnu zmluvu o stavebnom sporení v ČSOB alebo inej stavebnej sporiteľni, resp. banke, alebo spoločnosť zaoberajúcou sa poskytovaním finančných pôžičiek - Home Credit Slovakia a. s. či Quatro. K predloženému návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11. 07. 2005 vystaveného na jeho meno, ktorý bol zaistený v priestoroch ČSOB, uviedol, že podpis v ľavom dolnom rohu tohto tlačiva nie je jeho. Potvrdil, že s Ing. G. nevypisoval žiadne papiere a tento návrh nebol vypísaný za jeho prítomnosti a podpis žiadateľa nie je jeho. Ing. G.H. nehovoril, že chce uzavrieť stavebné sporenie s cieľovou sumou 300 000,00 Sk.

Svedkyňa E. Y. (č. I. 9474 - 9478) uviedla, že pozná Ing. K. G. z videnia, s ktorým prišla do kontaktu v ČSOB stavebná sporiteľňa vo februári 2006, kedy spolu s druhom prišli do pobočky ČSOB požiadať o stavebný úver. Jednali s Ing. K. G., ktorý im povedal, že o úver môžu požiadať len v prípade stavebného sporenia. Preto návrh vyplnili. Vtedy im Ing. G. sľúbil, že odpoveď z centrálnej ohľadne schválenia úveru dostanú do týždňa, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko písomnú odpoveď obdržali cca 2 mesiace po vystavení žiadosti. Ešte predtým cca po mesiaci prišla za Ing. G., ktorý jej povedal, že úver im schválený nebol. Z akej príčiny neuviedol. Neskôr z centrálnej obdržala výzvu, aby uhradila poplatok 2 000,00 Sk i napriek tomu, že predtým ju Ing. G. ubezpečoval, že poplatok musí uhradiť len v prípade schválenia úveru a tento ani neuhradila ani neuhradí. Dodala, že okrem návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení iné doklady nepodpisovala, ani žiadosť o stavebný úver. Pri uzatváraní tohto úveru mu ešte uviedla, že poberá len materský príspevok vo výške 4 470,00 Sk.

Svedok S. F. (č. I. 9489 - 9492), konateľ a riaditeľ spoločnosti EXPRESS TRANS, s. r. o., uviedol, že pozná z videnia D. I., H. Z., F. K. G., Z. G. M. Z. P. Osoba menom Z. X. nebola zamestnancom spoločnosti EXPRESS TRANS, s. r. o. Pre osobu Z. X. nevystavil žiadne potvrdenie o zamestnaní v ich spoločnosti a do ČSOB stavebnej sporiteľne nepredkladali žiaden doklad overený ich firemnou pečiatkou. K potvrdeniu vystavenému na osobu Z. X. dňa 20. 02. 2006 uviedol, že mal byť zamestnancom ich spoločnosti, ktorý dokument bol zaistený v priestoroch ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s. pobočka Rimavská Sobota prehlásil, že podpis na tomto dokumente nie je jeho, nie je to ani ich pečiatka. Osoba s menom X. J. u nich nikdy nepracovala, ich firma nemala telefónne Č. XXXX XXX XXX.

Svedok X. V. (č. I. 9503 - 9506) uviedol, že v roku 2004 bol zamestnaný u Ing. S. G. vo firme Rockgarden a chcel si vybaviť úver, preto oslovil niekoľko bánk - vo Všeobecnej úverovej banke, pobočka Rimavská Sobota vo výške 150 000,00 Sk, ktorý mu poskytnutý nebol, ako i v Slovenskej sporiteľni, a. s. Nakoniec navštívil kanceláriu Prvej stavebnej sporiteľne a. s., kde mu povedali, že si potrebuje zaopatriť ručiteľa, čo sa mu nepodarilo, preto tam neodovzdal ani žiadosť o úver, doklad o svojom príjme, ani fotokópiu svojho občianskeho preukazu. Nakoniec získal úver vo výške 75 000,00 Sk v Istrobanke a. s., Lučenec, ktorý riadne spláca.

Svedok O. N. (č. I. 9508 - 9510) uviedol, že pozná Ing. K. G., z obžalovaných ho nikto neoslovil, aby si vybral nejaký úver. Pozná X. V., je to jeho bratranec, ktorý mu dal kópiu svojho občianskeho preukazu preto, aby s ním spísal zmluvu o doplnkovom dôchodkovom poistení, lebo za tieto dohody mu Ing. G. dával provízie, keď mu zohnal ľudí.

Svedok F. G. (č. I. 9546 - 9550) uviedol, že pozná len Ing. K. G., s ktorým sa dostal do kontaktu pri vybavovaní úveru ČSOB stavebnej sporiteľni a. s., a O. H. z Revúcej. Bolo to v roku 004, keď sa v Revúcej povrávalo, že sa v Rimavskej Sobote vybavujú úvery u nejakých ľudí, pričom majiteľ reštaurácie menom K. mu povedal, že pozná osobu z Rimavskej Soboty, ktorá by vedela vybaviť úver v hotovosti v sume 200 000,00 Sk a ktorý ho v novembri 2004 na jeho motorovom vozidle odviezol do Rimavskej Soboty, kde v jednej reštaurácii mu predstavil osobu menom K. G. a tento mu tvrdil, že je sprostredkovateľ úverov ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s. G. povedal, že by potreboval úver vo výške 100 000,00 Sk, na čo mu povedal, že by navrhoval žiadať úvery po 50 000,00 Sk na obidve jeho deti, lebo práve prebieha akcia zvýhodnených úverov na deti. Ďalej G. povedal, že musí uzavrieť na nich najprv zmluvy o stavebnom sporení s vkladom po 800,00 Sk, jemu predložiť príjem, pracovnú zmluvu, výplatné pásky, platobný výmer a odpis mzdového listu za 12 mesiacov. Odtiaľ sa presunuli do jeho kancelárie v ČSOB, kde G. mu vystavil návrh na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX/XXXX na meno syna O. M. Č. XXXXXXXXXX/XXXX J. N. V., ktoré zneli na cieľovú sumu 50 000,00 Sk. Pri stretnutí v decembri 2004, keď prišiel za G. do Rimavskej Soboty, kde medzi tým uzavrel aj na svoje meno zmluvu o stavebnom sporení na sumu 50 000,00 Sk, mu G. povedal, že spraví zmluvu na cieľovú sumu 50 000,00 Sk aj na jeho manželku X., ktorú G. vypisoval sám na základe údajov z manželkinho občianskeho preukazu. Neskôr mu priniesol aj rodný list. Ďalej mu G. tvrdil, že tieto tlačivá slúžia aj ako žiadosť o stavebný úver na sumu, ktorá bola totožná so sumou cieľovej sumy stavebného sporenia, a tieto zmluvy sa zlúčia dokopy a obdrží úver vo výške 200 000,00 Sk. Z ČSOB však neobdržal žiadnu správu o tom, že im bol schválený a poskytnutý úver, ktorý im sľuboval G.. Neskôr sa snažil G. vyhľadať a to aj telefonicky, čo sa mu však nepodarilo, nevedel nájsť ani toho K. - majiteľa reštaurácie, nakoľko aj ten niekam zmizol, preto za G. viac nešiel z dôvodu, že mu nebol poskytnutý úver a splátky stavebného sporenia nesplácal. Názvy spoločností Magic Tek s. r. o. a PNEUTRANS s. r. o. v Rimavskej Sobote mu nič nehovoria, okrem tohto úveru o iné úvery nepožiadala.

Svedok I. W. (č. I. 9771 - 9774) uviedol že v období rokov 2005 - 2006 podnikal, mal predajňu železiarstva a malú kovoobrábaciu dielňu. Obchodne spolupracoval so spoločnosťou Magic Tek s. r. o. v Rimavskej Sobote, od ktorej odoberal rôzne náhradné diely a to prostredníctvom Z. N., ktorý mu túto spoločnosť poradil. Obchodovanie prebiehalo tak, že N. povedal, čo potrebuje, tovar zaobstaral, ktorý mu dopravil aj s pripravenou faktúrou a príjmovým dokladom a on mu vypísal výdavkový doklad, opečiatkoval, podpísal tieto doklady a N. odniesol do spoločnosti Magic Tek s. r. o. Má za to, že tieto doklady sa mohli k Y. W. dostať len cez spoločnosť Magic Tek s. r. o.

Svedkyňa L. F. (č. I. 10351 - 10352) odmietla vypovedať z dôvodu, že je sestrou obžalovaného P. F..

Svedok Z. H. (č. I. 10385 - 10389) uviedol, že pozná P. F., je to jeho bratranec, nikto v priebehu rokov 2004 - 2006, keď bol zamestnaný v spoločnosti Pro-bio s. r. o., v ktorej je konateľom, ho nenahováral na vybavovanie žiadneho úveru a nenahováral ho ani jeho bratranec F.. V uvedenom období mal nejaké úvery v Slovenskej sporiteľni a v OTP banke, niektoré sú vyplatené, niektoré spláca. Taktiež bol zamestnaný v spoločnosti BioComm, v ktorej bol spoločníkom. V spoločnostiach BioComm a Pro-bio za obdobie rokov 2004 - 2006 si nepamätá, či boli zamestnancami K. Y., P. F. či sestra G. S..

Svedkyňa G. S. (č. I. 10459 - 10462) uviedla, že pozná P. F., ktorému je sesternicou, spracovala pre neho jednoduché účtovníctvo za kalendárny rok 2005, z ktorého vie uviesť, že mal vystavené dve faktúry spoločnosti v Čechách, ktoré vystavila ona, náklady mal len týkajúce sa výkupu orechov, v roku 2005 mal základ dane 85 487,00 Sk, F. pod názvom Ff nemal v roku 2005 žiadnych zamestnancov. Brala si nejaký úver v Slovenskej sporiteľni, a. s., ale nevedela povedať kedy, preto sa nevedela vyjadriť k potvrdeniu o príjme, ktorý predložila pri žiadosti o úver vo výške 200 000,00 Sk. K potvrdeniu P. F. o príjme od spoločnosti Pro - bio (kde je uvedené meno vystaviteľa S. M. ktoré bolo predložené F. pre úver) uviedla, že potvrdenie vypisovala ona a to v bodoch 1 a 2, vedela povedať, že bol skutočne niekedy zamestnancom spoločnosti Pro - bio a podpis na doklade je zrejme jej brata. Spoločnosť Magic Tec s. r. o. z Rimavskej Soboty, v ktorej je konateľom Z. G., nepozná, ani konateľa P. F. ju nepožiadala o službu v súvislosti s úvermi pre neho, resp. pre iné osoby.

Svedkyňa D. V. (č. I. 10713 - 10716), sestra obž. V. V., odmietla vypovedať (a to aj ohľadne ostatných obvinených).

Svedok X. H. (č. I. 10773 - 10776) právo odoprieť výpoveď využil ako švagor obž. V. V..

Svedok Z. H. (č. I. 11629 - 11633) uviedol, že pozná Y. W., H. K.. V období rokov 2004 - 2006 z osôb obvinených a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. a taktiež z týchto osôb ho nikto nepožiadala o potvrdenie zamestnanosti od firmy K - Mars s. r. o. a neposkytol inej osobe firemnú pečiatku tejto spoločnosti.

Svedok K. G. (č. I. 11971 - 11975) uviedol, že ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. V minulosti sa niekoľkokrát snažil vybaviť úver, čo sa mu však nepodarilo ani v jednom prípade. Od 22. 12. 2005 mal vybavený živnostenský list, na základe ktorého chcel podnikáť v odbore autodoprava. Túto činnosť ako živnostník vykonával do decembra 2006. Predtým pracoval ako vodič v RADOME, s. r. o., prevádzka Banská Bystrica asi 3 mesiace. Preto nikdy nebol zamestnancom firmy S. Ž., ktorého ani nepozná. K výplatným páskam za obdobie január - marec 2005 a k mesačnému výkazu poisťovne a príspevku do Sociálnej poisťovne, ktoré boli zaistené v priebehu domovej prehliadky u S. Ž., uviedol, že vysvetliť to nevie, pretože s S. Ž. nikdy nebol v osobnom kontakte, uňho nepracoval ani nepoberal mzdu. K. H. pozná. Tento ho požiadala, aby mu šiel za ručiteľa. Na presný dátum si nepamätá, ale niekedy v roku 2004 ho požiadala kamarátka G. H., aby mu šiel za ručiteľa, bral si úver vo výške 300 000,00 Sk v Tatrabanke. Vtedy mal potvrdenie o svojom príjme od firmy RADOMA, s. r. o.

Svedkyňa V. H. (č. I. 12544 - 12546), manželka obž. O. H., uviedla, že vypovedať nebude.

Svedok K. V. (č. I. 12558 - 12560) uviedol, že pozná O. H. z Revúcej. Pracoval v predajni elektra v Revúcej. Pamätá si, že H. z ich predajne nebral nič na splátky. Ďalej sa vo výpovedi vyjadril k tovaru na splátky s tým, že keď Home Credit Slovakia, a. s. zmluvu po predložení ním schválil, tak zmluvu vytlačil, ktorú podpísal zákazník, zaplatil akontáciu a potom mu bol vydaný tovar. Preto nie je možné, aby zmluvu

klient nepodpísal pred predajcom, t. j. pred ním. K predloženej fotokópii úverovej dokumentácie D. A. prehlásil, že na túto klientku si nespomína, ale určite celý priebeh jej úveru prefinancovania tovaru na splátky musel byť taký, ako ho popísal. Táto pani predložila potvrdenie od zamestnávateľa Z. N. ako i svoje osobné doklady. Kúpovala na splátky televízor, uhradila hotovosť 10 000,00 Sk a bol jej daný splátkový kalendár mesačne v počte osemnásť po 1 485,00 Sk. Na úverovej zmluve svojím podpisom potvrdila aj prevzatie tovaru, kde sa nachádza aj jeho podpis.

Svedkyňa F. E. (č. I. 13120 - 13122) uviedla, že pozná len L. I., ktorý bol prítomný, keď sedel v kancelárii, kde robila ručiteľku švagrinej Z. A.. S ním sa nerozprávala, len podpísala, čo bolo treba a akurát mu povedala, že poberá len sociálne dávky a nevie či môže ručiť. Vtedy jej odpovedal, že to je jej mesačný príjem, že sa to dá. K potvrdeniu o príjme na jej meno, že pracovala u nejakého L. H. I. K. K., uviedla, že tohto zamestnávateľa nepozná, nepracovala u neho, preto aj výplatné pásky nie sú pravdivé, sú falošné. Osobu V. H. nepozná, niečo sa jej marí, že ho raz videla, keď podpisovali mimoriadny medziúver a stavebný úver pre Z. A., kde ona vystupovala ako spoludlžník a ručiteľom bol H. a veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. na úver v sume 440 000,00 Sk.

Svedok Y. P. (č. I. 13507 - 13513) uviedol, že v rokoch 2004 - 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. Asi v novembri 2004 prišiel za ním Z. X., oslovil ho, že či si nechce zarobiť nejaké peniaze, preto bol ochotný pristúpiť na všetko, lebo nemal peniaze. X. mu navrhol, aby mu vybral televízor, za čo mu sľúbil 1 700,00 Sk. Vypýtal si od neho občiansky preukaz a niekde s ním odišiel. Vrátil sa už s nejakým dokumentom potvrdzujúcim, že je zamestnancom nejakej firmy, názov si nepamätá a spoločne išli do OD Hypernova v Rimavskej Sobote, kde X. si vybral farebný televízor v cene nad 22 000,00 Sk. On len podpísal úverovú zmluvu, čo bola schválená veriteľom. Televízor im bol vydaný a X. ho hneď pred predajňou predal jemu neznámej osobe. Potom ho už X. nevyhľadal. V spoločnosti Magic Tec s. r. o. Rimavská Sobota nikdy nepracoval, majiteľov, resp. konateľov tejto spoločnosti nepozná.

Svedok H. D. (č. I. 13389 - 13393) uviedol, že v rokoch 2004 - 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. Presne si to nepamätá, ale v lete 2003 ho v Tisovci oslovil K. O., ktorý mu povedal, že mu dá 1 000,00 Sk, ak vyberie nejaké veci z predajne. Keďže dlho ho nahováral, napokon na jeho žiadosť pristúpil. Spočiatku mu nepovedal, čo chce zobrať na jeho meno, len ho odviezol na svojom aute do Rimavskej Soboty a po zaparkovaní od neho zobral občiansky preukaz, rodný list a následne vošiel do budovy, ktorá sa nachádzala za elektropredajňou. Po určitej dobe sa vrátil, mal už vystavenú úverovú zmluvu na nákup tovaru a potvrdenie o výške príjmu vystavené na jeho meno a opečiatkované nejakou firemnou pečiatkou, kde mal byť zamestnaný. V tom čase nebol zamestnaný, poberal len sociálne dávky. Po podpísaní týchto písomností vrátane potvrdenia o prevzatí tovaru na pokyn O. tento vošiel do elektropredajne odkiaľ postupne vyniesol 3 veľké krabice, ktoré naložil do svojho auta. Vtedy mu povedal, že na jeho meno vybral varný panel a digestor. V Tisovci ho vysadil a dal mu tých 1 000,00 Sk. Neskôr dostal nejaké papiere z Home Credit Slovakia a. s. a šeky na uhradenie splátok úveru, z ktorých ani jednu neuhradil, za čo bol neskôr odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota.

Svedkyňa Z. E. (č. I. 13514 - 13518) uviedla k uzavretiu zmluvy č. 3502016399 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. v Revúcej v predajni Aktiva, že asi pred 2 rokmi ju neznámi dvaja chlapi nútili, aby s nimi išla do elektra v Revúcej podpísať nejaké papiere. Nasilu ju natlačili do auta a vraveli, že bude mať peniaze a to 1 000,00 Sk. V Revúcej vošli do predajne elektra, kde sa rozprávali oni dvaja s predavačom a dohodli sa, čo ona zoberie na splátky. Následne s predavačom spísali zmluvu, ktorú jej dali podpísať. Keď vyšli z predajne, jeden z nich jej dal 1 000,00 Sk. Nevedela, aký tovar tam zobrali. Žiadnu inú zmluvu neuzavrela a túto by ani nepodpísala, keby ju nenútili. Pred podpísaním, zmluvu čítala, ale jej nerozumela.

Svedok X. O. (č. I. 13532 - 13535) uviedol k uzavretej zmluve č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. v Rimavskej Sobote, že túto zmluvu nepodpisoval, nemá vedomosť, kto ju podpísal. V čase podpisu zmluvy bol zamestnaný na aktivačných prácach, spoločnosť Pneutrans s. r. o. nepozná, nevie si vysvetliť, že bol použitý k spísaniu zmluvy jeho občiansky preukaz, lebo tento nestratil, nikomu ho nedával, v minulosti žiadnu takéto zmluvu neuzavrel.

Svedkyňa H. I. (č. I. 13542 - 13545) k predloženej úverovej zmluve č 35019607 zo dňa 04. 03. 2005 uzatvorenej so zástupcom Home Credit Slovakia a. s. uviedla, že na túto zmluvu si pamätá, je na nej jej podpis, išlo o nákup tovaru PC zostavy AMD Septron v predajni Aktiva I. Z. I. V., ktorý tovar však neprevzala, tento prevzal jeden pán, ktorého nepozná a ktorého videla prvý raz. On zaplatil v predajni aj akontáciu. Za toto dostala 1 000,00 Sk. V čase podpisovania tejto zmluvy bola na materskej dovolenke, teda nebola nikde zamestnaná, preto nie je pravdou, že pracovala vo firme N. Z. v Rimavskej Sobote.

Svedkyňa D. A. (č. I. 13558 - 13561) k fotokópii úverovej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 01. 03. 2005 uzatvorenej so zástupcom Home Credit Slovakia, a. s. uviedla, že na zmluvu si pamätá, je na nej jej podpis a išlo o nákup televízora Tomhson v predajni Expres servis v Revúcej, ktorý však neprevzala, prevzal ho jej neznámy pán, ktorý zaplatil na ňu i akontáciu. Nevedela, čo podpisuje, vtedy bola na materskej dovolenke, nie je pravdou, že bola zamestnaná vo firme N. Z. v Rimavskej Sobote, ktorú osobu nepozná.

Svedkyňa M. X. (č. I. 13574 - 13577) k fotokópii úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 03. 2005 uzavretej so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. uviedla, že túto podpísala a v predajni SVM Elektro v Rimavskej Sobote bol zobratý tovar - práčka a domáce kino zn. Jamo, ktorý tovar však neprevzala a nevie, kto tovar prevzal. Na uzatvorenie predmetnej zmluvy ju nahovorila osoba, ktorú odmietla uviesť, s textom zmluvy sa oboznámila a berie na seba hmotnú zodpovednosť za záväzky vzniknuté z tejto zmluvy, nevie povedať, kto zmluvu vyplňoval, kto zaplatil akontáciu a nevie, kde sa tovar nachádza. V čase uzatvorenia zmluvy bola na materskej dovolenke, nikde nepracovala, nikdy nebola zamestnancom firmy N. Z. v Rimavskej Sobote, splátky za tovar nesplácala, pri podpise zmluvy nebol prítomný nikto.

Svedok S. Y. (č. I. 13589 - 13592) uviedla, že pozná V. V.. V čase podpisu zmluvy nebol zamestnaný, kto mu vystavil potvrdenie o zamestnaní za spoločnosť Magic Tec s. r. o. si nepamätá. Tovar, ktorý získal na základe zmluvy, predal a s tým zámerom išiel aj do predajne. V ČSOB si vzal úver vo výške 100 000,00 Sk, ktorý splácal. Potvrdenie od zamestnávateľa mu vystavil V. A., zmluvy podpísal, ale už si nepamätá za akých okolností. V ďalšej výpovedi (č. I. 13593 - 13596) svedok uviedol, že pozná len Ing. K. G. a meno V. V. je mu známe, niekedy v júli 2005 sa obrátil na Ing. K. G. so žiadosťou o poskytnutie úveru, ktorý mu povedal, že podmienkou poskytnutia úveru je uzatvorenie stavebného sporenia v ČSOB stavebná sporiteľňa, preto aj vypísali potrebné papiere, ktorý mu poskytnutý po podpísaní zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX zo dňa 08. 09. 2005 a asi po dvoch mesiacoch obdržal 80 000,00 Sk s tým, že zvyšnú čiastku obdrží po zdokladovaní účelového použitia tohto úveru. Už si nepamätal, komu bločky o nákupe stavebného materiálu odovzdal, no i napriek tomu zvyšnú čiastku úveru neobdržal. Stavebný materiál kupoval pri železničnej stanici v Rimavskej Sobote, názov predajne nevedel, k žiadosti o úver predložil nejaké potvrdenie o svojom príjme, že pracoval ako koordinátor a pomocník trénera v ženskom futbalovom mužstve v I. DFC Rimavská Sobota a potvrdenie o príjme cca 16 000,00 Sk v čistom, doklady o účelovom použití úveru mu neposkytol Ing. K. G.. Vo výpovedi na č. I. 13600 - 13601 doplnil predchádzajúce výpovede v tom, že z videnia pozná aj D. I. a že si vôbec nespomína na osobu, ktorá mu dala opečiatkované potvrdenie o zamestnaní od spoločnosti Magic Tec s. r. o. Rimavská Sobota, kde nikdy nepracoval, ani nevie, že takáto firma existuje, toto potvrdenie nebolo pravdivé.

Svedok Z. H. (č. I. 13698 - 13699) uviedol, že v rokoch 2004 - 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. V roku 2004 bol nezamestnaný. Neskôr pracoval v spoločnosti L. F. v roku 2005 - 2006, potom bol nezamestnaný a od roku 2008 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u Area Medica Slovaca. K zmluve o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo OTP banky, podľa ktorej v roku 2005 žiadal a čerpal úver vo výške 30 000,00 Sk uviedol, že si na ňu nepamätal až doteraz, ale podpis na zmluve je jeho. Úver dostal, tento riadne nesplácal. V roku 2005 pracoval W. L. P.. Či mal P. ďalších zamestnancov, nevie. Výplatu dostával každé dva týždne bez výplatných pásov. Neskôr od neho odišiel, lebo prestal platiť. Preto potvrdenie o príjme od P. nebolo pravdivé. Nepracoval u neho, potvrdenie mu zohnal kamarát, jeho meno ho nepadá, a toto predložil banke.

Svedok I. U. (č. I. 2584 - 2588) uviedol, že je zamestnancom predajne Komputer Mega v Rimavskej Sobote a pracoval ako predavač výpočtovej techniky a spoločnosťou Quatro bol splnomocnený uzatvárať aj úverové zmluvy za spoločnosť. Popísal postup uzatvárania úverových zmlúv, že od zákazníka vyžiadaval doklad totožnosti a doklad o mieste trvalého bydliska a potvrdenie o príjme od svojho

zamestnávateľa. Až potom vypísal úverovú zmluvu, ktorú cez internet zaslal na ústredie spoločnosti Quatro, späťne mu bolo oznámené, ak zmluva bola schválená, túto vytlačil, zákazníkovi dal podpísať, jedna zmluva zostala na predajni, druhú obdržal zákazník a tretí exemplár zmluvy s potvrdením o príjme zákazníka zasielali do splátkovej spoločnosti. Určitý čas sa prefocovali aj osobné doklady klienta, ale po vykonateľnosti zákazu o ochrane osobných údajov sa doklady klientov prefocovať nemohli.

Svedok S. S. (č. I. 2610 - 2614) uviedol, že pozná D. I., Z. N., lebo s ním riešil úver vo Všeobecnej úverovej banke zo dňa 16. 03. 2005 vo výške 120 000,00 Sk, kde mu dal potvrdenie o príjme, ktoré bolo nepravdivé, za čo on bol aj trestne stíhaný. Prokurátorom Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota bolo trestné stíhanie zastavené lebo úver splatil vo výške 186 000,00 Sk. Približne v tom istom čase požiadal o úver aj v OTP banke v Rimavskej Sobote vo výške 30 000,00 Sk, kde predkladal doklady o príjme od N., pretože v tom čase bol nezamestnaný. S Z. N. sa náhodne stretol v bare Folpas, kde v rámci nezáväzného rozhovoru mu asi spomenul, že potrebuje peniaze, preto mu dal tieto falošné potvrdenia. N. mal všetky doklady z OTP banky, tieto len vypísal a poslal ho tam. N. za túto službu dal 12 000,00 Sk a do OTP banky 4 000,00 Sk, ktoré si N. vypýtal a ktoré mu odovzdal v bare Folpas. Tuší, že pri týchto kontraktach bol aj Z. G.. Záverom uviedol, že v Rimavskej Sobote bolo všeobecne známe, že Z. G., Z. N. M. D. I. v kancelárii v bare Folpas v Rimavskej Sobote vybavujú úvery, resp. vypomáhajú vybaviť úvery aj tým, ktorí nie sú zamestnaní.

Svedok A. H. (č. I. 2604 - 2608) uviedol, že pozná D. I., H. Z., Z. G., F. K. G., Z. J. N. M. P. F.. Ku koncu roku 2004 sa dopyčul, že D. I. pozná osoby, ktoré vedia vybaviť úvery, preto šiel za ním s tým, že potrebuje vybaviť úver v sume 200 000,00 Sk. I. ho poslal za Ing. K. G. do ČSOB stavebná sporiteľňa s tým, že on mu bude vedieť pomôcť. Vtedy mu I. povedal, že bola za ním jedna žena menom M. Z., ktorá tiež potrebuje úver. Pri stretnutí mu Ing. K. G. povedal, že potrebuje ručiteľa. Odpovedal, že nemá, tak mu G. navrhol, aby išiel za ručiteľa pre Z. a potom ona pôjde ručiť jemu. Pretože nemal inú možnosť, na návrh G. pristúpil. V žiadosti o úver G. predložil doklady, občiansky preukaz, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Billa, následne mu dal podpisovať rôzne papiere, ktoré si ani neprečítal, lebo ako pracovníkovi ČSOB mu dôveroval. Asi po dvoch mesiacoch prišiel za Ing. K. G. s tým, že kedy budú vybavovať úver pre neho. Odpovedal mu, že Z. dostala peniaze a teraz o úver predložia jeho doklady. Nejakú dobu čakal, avšak 25. 07. 2005 obdržal písomné vyjadrenie z ČSOB o zamietnutí poskytnutia mimoriadneho medziúveru. Opäť sa dostavil za Ing. G. a žiadal o sľúbenú zmenu ručiteľa v prípade neschválenia jeho úveru, pretože Ing. Babík ho uisťoval, že to nie je problém. Po obdržaní zamietnutia žiadosti o poskytnutie úveru asi po 2 mesiacoch obdržal výzvu z ČSOB, aby ako ručiteľ M. Z. uhradil splátky úveru, ktoré ona neuhradila, preto ju navštívil, povedala mu, že ona z poskytnutého úveru obdržala len 150 000,00 Sk, pretože 50 000,00 Sk zaplatila za vybavenie úveru, ale či Ing. G. alebo inej osobe, povedať nevie. Voči nemu sa vyjadrovala arogantne, preto požiadal jej zamestnávateľa (mliečkarne), kde v tom čase pracovala, aby jej z výplaty strhávali splátky pre ČSOB. Z ČSOB mu odpovedali, že to nie je možné, aby žiadatelia úveru navzájom ručili jeden druhému. Preto má podozrenie, že ho Ing. K. G. podviedol a o takýchto veciach ako zamestnanec ČSOB musel vedieť, že jeho úver schválený nebude. Vtedy mu Ing. G. navrhol, aby si od Z. vypýtal 20 000,00 Sk za ručenie, pretože jemu nebol poskytnutý úver. Samozrejme s týmto nesúhlasil.

Svedkyňa L. K. (č. I. 2675 - 2677) uviedla, že pozná len X. H., ktorý býva v tej istej dedine ako ona spolu s manželom. V letných mesiacoch v roku 2005, keď sa spoločne rozhodli, že si vybaví úver vo výške okolo 100 000,00 Sk na prestavbu bytu, im ich švagriná D. K. povedala, aby išli za X. H., že on vie vybaviť úver, pretože úver vybavoval aj jej. Preto ho navštívili, povedal, že úver vie vybaviť a dohodli sa, že sa stretnú v Rimavskej Sobote a potom pôjdu do ČSOB v Rimavskej Sobote vybaviť úver. Na otázku H., či sú zamestnaní, odpovedali, že sú nezamestnaní, na čo im povedal, že to nie je problém, že jej ako aj manželovi vybaví potvrdenia, že sú zamestnaní a obaja majú príjem. Vtedy mu nechali občianske preukazy, sobášny list a výpis z katastra nehnuteľností, ktoré doklady mal H. u seba asi tri alebo štyri dni, na ich byt s tým, že to potrebuje si prefotiť. Ešte pred príchodom do ČSOB im dal potvrdenie o tom, že majú príjem a že sú obaja zamestnaní, odkiaľ to zohnal, nevedela, avšak tieto boli falošné. Jej dal potvrdenie, že je zamestnaná u F. N. - N., mali to byť nejaké potraviny s mesačným príjmom okolo 18 000,00 Sk až 20 000,00 Sk, obdobne dal potvrdenie aj manželovi. V banke predložili občianske preukazy, nepravé výplatné pásky ako aj nepravé potvrdenia o tom, že sú zamestnaní, ktoré zabezpečil H.. Z banky im potom oznámili, že úver im neposkytnú. Toto oznámili H., ktorý im povedal, že pôjdu úver vybaviť v ČSOB v Lučenci, kde im bolo oznámené, že úver si musia vybaviť v mieste trvalého bydliska a to v ČSOB v Rimavskej Sobote. Potom ešte boli spolu s manželom na radu H. o možnosti získania stavebného úveru Prvej stavebnej sporiteľne v Rimavskej Sobote. Nakoniec však o

úver nepožiadali, lebo sa už báli predložiť žiadosti o úver a nepravé doklady. Po nahliadnutí do žiadosti o úver v Prvej stavebnej sporiteľni na sumu 400 000,00 Sk na dlžníka Y. H., kde je ona uvedená ako ručiteľ zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX zo dňa 25. 08. 2005, uviedla, že túto žiadosť podpísala ako ručiteľ na základe požiadania H., ktorý jej povedal, že keď pôjde ona ručiť Y. H., tak potom on pôjde ručiť jej. Y. H. nepozná, žiadosť podpísala v Prvej stavebnej sporiteľni u H. Z., ktorú pozná. Pri podpise H. tam vôbec nebol. Ako ručiteľka k tejto žiadosti predkladala falošné výplatné pásky od firmy F. N. - Š..

Svedok P. K. (č. I. 2680 - 2684), manžel L. K., vo výpovedi vypovedal obdobne ako manželka L., ktorú doplnil, že jemu H. dal potvrdenie, že je zamestnaný v nejakej firme v Lučenci.

Svedok S. S. (č. I. 2841 - 2844) uviedol, že z obvinených pozná D. I., M. Ž., Z. G. M. F., K. G.H.. Osobu menom I. G. pozná, bola to jeho kamarátka. Na otázku, prečo ju požiadala dňa 23. 07. 2003, aby si nakúpila v predajni SVM elektro v Rimavskej Sobote mrazničku a sporák, odpovedal, že ju nepožiadala o nič, ani o žiadne vybratie vecí. Nevie, prečo to vybrala, asi pre vlastnú potrebu. Nevidel, že by z predajne vyniesla von nejaký tovar. Videl, že ona do predajne vchádzala s D. I.. Prečo I. G. podpísala úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. na tento nákup povedať nevie a nemá vedomosť, že by ona podpísala nejakú zmluvu. Taktiež nevie, či bola v tom období zamestnaná a nemá vedomosť, kto zabezpečil jej potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Z. P..

Svedok Z. K. (č. I. 2901 - 2906) vypovedal zhodne ako jeho manželka D. K. s doplnením, že žiadosť o poskytnutie úveru zo Slovenskej sporiteľne (z vecí zaistených u obžalovanej Ž.) nie je tá, ktorou žiadal o úver, nie je na nej jeho podpis a nevie, ako sa dostala k Ž.. Taktiež výplatná páska vystavená spoločnosťou TOPAS je falošná, zamestnaný tam nikdy nebol. Pracovnú zmluvu vystavenú spoločnosťou TOPAS - H. K. nikdy nepodpísal, u nej nebol zamestnaný, ani ju nepozná, všetko je falošné. Z obžalovaných vedel, že úvery vybavuje na falošné papiere iba X. H. a zrejme mu pomáhala H. Z..

Svedok V. H. (č. I. 3596 - 3600) uviedol, že pozná len D. I.. Môže povedať, že s I. resp. inými z obžalovaných nikdy nevybavoval žiadny úver, resp. by mu pomohli pri vybavovaní pre neho úver. Je pravdou, že si vybavoval v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., pobočka Rimavská Sobota v roku 2005 úver a to vo výške 380 000,00 Sk. K žiadosti predložil pravé doklady o svojom príjme ako i príjme ručiteľov. Stavebné bločky na sumu 80 000,00 Sk získal od jemu neznámeho chlapa, za ktoré tomuto vyplatil 2 000,00 Sk. Úver riadne splácal. Sumu 80 000,00 Sk nikdy nezaplatil údajnému dodávateľovi X. G. a ani fakturovaný tovar - vykonané stavebné práce a materiál nikdy nekúpil.

Svedok Z. U. (č. I. 3670 - 3678, 3694 - 3695) uviedol, že z obžalovaných pozná svoju manželku F. U., Z.J. N., ktorý je jeho bratrancom, Z. P., Y. W., D. I., H. K.Š. M. M. Ž.. K trestnej činnosti svojej manželky sa vyjadriť nevedel. K zmluve o pôžičke zo dňa 09. 02. 2004 uzavretou medzi ním ako veriteľom a dlžníkom D. I. na sumu 240 000,00 Sk za údajnej prítomnosti manželky F. a zamestnankyne I. M. uviedol, že predmetnú zmluvu o pôžičke nikdy nevidel, s D. I. takú neuzavrel a ani mu takú sumu nepožičal. Podpis na zmluve nie je jeho a ani podpis jeho manželky, ako i pani M.. K faktúre č. 6/6/05 zo dňa 06. 06. 2005 na sumu 79 000,00 Sk pre odberateľa Z. U.Á. za kuchynskú linku uviedol, že faktúra sa v jeho účtovníctve nenachádza, podpisy na faktúre nie sú jeho, nie je to ani rukopis jeho manželky, ani jeho, jedná sa o falošnú faktúru. Faktúra č. 1/8/05 zo dňa 01. 08. 2005 na sumu 124 615,00 Sk pre odberateľa Z. U. za podlahu s príslušenstvom, faktúra č. 11/11/05 zo dňa 11. 11. 2005 na sumu 139 386,00 Sk pre odberateľa V. G. za podlahu s príslušenstvom, faktúra č. 14/10/03 zo dňa 14. 10. 2003 (dvakrát) na sumu 139 386,00 Sk pre odberateľa Y. I. za podlahu s príslušenstvom a faktúra č. 2142 zo dňa 02. 04. 2005 na sumu 129 740,00 Sk pre odberateľa I. A. za podlahu s príslušenstvom sú falošné faktúry, v jeho účtovníctve sa nenachádzajú, podpisy na faktúrach nie sú jeho, nie je to rukopis ani jeho manželky, ani jeho, odtlačok pečiatky sa javí ako pravý, nevie však, kto mohol faktúry opečiatkovať. Po prezretí si faktúry č. 3/2006 zo dňa 01. 03. 2006 pre odberateľa M. Ž. na sumu 53 911,00 Sk za kuchynskú linku Pekas -TO zaistenej u obž. I. uviedol, že sa jedná o falošnú faktúru a jeho firmou nebola vydaná. Túto neschválil, ani nepodpísal, odtlačok pečiatky sa javí ako pravý, ale on ju neopečiatkoval. Vo firme mal dve pečiatky v predajni a tretiu mala účtovníčka F. P.. Všetky tri boli zhodné, stávalo sa, že nevedel v predajni niektorú pečiatku nájsť, avšak po troch dňoch sa zrazu objavila, z čoho usúdil, že niekto si ju mohol z predajne zobrať, požičať. Párkrát napomenul manželku F., aby nenechávala v obchode samých ľudí bez dozoru, že sa jej to môže vypomstiť, tiež si všimol, že k nej do predajne chodievali D. I., M. Ž. M. Z. P.. Manželka F. im dôverovala, a preto ich tam tiež nechávala samých v predajni.

Svedok S. N. (č. I. 3723 - 3727) uviedol, že pozná D. I., F. U. M. H. Z.. K ich trestnej činnosti sa vyjadriť nevie, len z počutia vie, že I. mal robiť nejaké podvody. V roku 2005 pri prestavbe svojho bytu si vybavil stavebný úver vo výške 200 000,00 Sk v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., pobočka Rimavská Sobota a to u pani Z.. Predložil jej osobné doklady, potvrdenie o zamestnaní a príjme, ktoré sú z firmy OLIGO Bratislava a boli pravdivé. Použitie úveru vydokladoval svojimi bločkami a úver riadne splácal. Firmu X. G. nepozná, nikdy v nej nenakupoval žiadny stavebný materiál, v jeho byte nerobila žiadne stavebné práce, a preto ani nemohol preplatiť tejto firme nejaké faktúry.

Svedok V. M. (č. I. 3815 - 3819) uviedol, že z obžalovaných osôb nepozná nikoho, od 03. 04. 2001 bol konateľom spoločnosti IPEL s. r. o. K pečiatke spoločnosti, ktorá bola zaistená pri prehliadke motorového vozidla D. I. M. M. Ž., po jej prezretí uviedol, že je určite falošná a bola vyrobená na základe nákupu v predajni v Kokave nad Rimavicou.

Svedkyňa F. P. (č. I. 3706 - 3708) uviedla, že pozná H. Z. a F. U.. V období od roku 2004 do 24. 03. 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ju neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. Účtovníctvo pre F. U., jej manželovi, resp. spoločnosť CHENA s. r. o. spracovávala do konca roka 2005, predložila karty zamestnancov S. M., F. M. M. L. I. F. U. v roku 2005 mala spoločnosť INCOFIT, ktorá však nemala žiadnych zamestnancov. K predloženému potvrdeniu o príjme D. I. od spol. Z. U. - CHENA uviedla, že toto nemôže byť pravdivé, nakoľko neevidovala za Z. U. - CHENA žiadneho zamestnanca s takýmto menom a ani s menom X. E.. Vo výpovedi pred súdom doplnila, že počítače, ktoré používala v rámci svojej činnosti, boli v jej, ona vlastne prekladala zamestnávateľovi iba podklady vo forme nejakého potvrdenia alebo mzdového listu o príjme a až samotný zamestnávateľ predkladal samotné potvrdenie o príjme pre rôzne spoločnosti, ktoré majú aj svoje tlačivá. Čo sa týka spoločnosti INCOFIT, svedkyňa si nepamätala, že by ju pani U. žiadala, aby predložila nejaké potvrdenie o príjme nejakému zamestnancovi. Nepamätala si, že by ju o to žiadal aj jej manžel p. U..

Svedok Ing. K. E. (č. I. 3828 - 3831) uviedol, že od 26. 09. 1996 do 22. 07. 1998 bol konateľom spoločnosti Agrobos s. r. o. Ožďany. Po prezretí si odtlačku pečiatky zaistenej v aute M. Ž. sa mu zdá, že sa nejedná o odtlačok ich originál pečiatky, pretože nebol zvýraznený názov firmy Agrobos a tento odtlačok sa mu javí ako nepraví.

Svedok K. I. (č. I. 7898 - 7905) k úverovej zmluve č. 3501100142 zo dňa 25. 01. 2005 uzatvorenej so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a k potvrdeniu o výške príjmov zo dňa 24. 01. 2005 uviedol, že tieto doklady spoznáva, neskôr tieto doklady podpísal, nestihol ich ani prečítať. Obdobný postup bol ako v prípade Z. G., za túto službu dostal od jemu neznámeho mladého muža 1 000,00 Sk. V čase podpisu tejto zmluvy nikde nepracoval, spoločnosť Pneutrans s. r. o. nepozná, na doklade - potvrdenie o výške príjmu bolo napísané meno Z. G., ktorého nepozná, preto potvrdenie je falošné.

Svedok K. E. (č. I. 6833 - 6837) k predloženej zmluve o pôžičke z Quatra ev. č. 1139420 uviedol, že naozaj bral chladničku na splátky, ale ju zatiaľ nezaplátil. Bolo to tak, že bol v Bátke na návšteve u nejakého V. a tam mu nejaký chlap (tiež z Bátky) ponúkol, že či by mu nemohol vybrať na splátky nejakú chladničku. On s tým súhlasil. V predajni predložil svoj občiansky preukaz a rodný list. Vtedy nikde nerobil, bol na podpore. Vtedy sa chladničku nepodarilo kúpiť, nič tam nepodpisoval. Za vybavenie mal dostať polovicu ceny chladničky, asi tak okolo 10 000,00 Sk, odvtedy toho chlapa, čo chcel chladničku, nevidel, ani za ním neprišiel a nič mu nedal. Podpisy na zmluve nie sú jeho. Nepozná spoločnosť Pneutrans s. r. o., nikdy tam nepracoval.

Svedkyňa N. P. (č. I. 7386 - 7389), manželka Z. P., uviedla, že začiatkom roka 2005 prišiel k nim domov X. H., ktorý mal vedomosť o tom, že potrebujú peniaze na zavedenie električky, resp. renováciu ich domu. Povedal im, že im vybaví úver, z ktorého však musia dať určitú čiastku niekomu, kto ten úver vybavuje. V ďalšej časti vypovedala zhodne, ako jej manžel. K predloženej fotokópii potvrdenia o príjme zo závislej činnosti vystavenej na jej meno a potvrdenia na meno jej manžela, ktoré fotokópie dokladov boli zaistené pri domovej prehliadke v byte Z. G., prehlásila, že žiadneho Z. G. nepozná, nikdy nebola zamestnancom spoločnosti Magic Tec s. r. o. a ani manžel nikdy nepracoval v spoločnosti Pneutrans s. r. o.

Svedok Z. Ž. (č. I. 3845 - 3849), brat obž. M. Ž., uviedol, že pozná z videnia len H. Z., Z. P., D. I. S. Ž. M. M. Ž. sú jeho súrodenci. V priebehu roku 2004 náhodne medzi rečou D. I. povedal, že by potreboval vybaviť nejaký stavebný úver na odkúpenie a prestavbu bytu na čo sa mu I. ponúkol, že mu to vie rýchlo

vybaviť. S týmto súhlasil, povedal I., že je riadne zamestnaný v Mestskom podniku Tisovec. Potom bol s I. asi trikrát v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. v pobočke v Rimavskej Sobotě u Vargovej známej H. Z.. Prečo vybral práve túto pobočku, sa ho nepýtal, v pobočke dostal na vyplnenie tlačivá o jeho príjme sa zamestnaní, tieto predložil k žiadosti o úver vo výške asi 290 000,00 Sk a ručiteľom mu bol kolega zo zamestnania K. H., ktorý taktiež k žiadosti predložil pravé potvrdenia o príjme a zamestnaní. Úver mu bol schválený, dostal ho na dvakrát a tieto použil na odkúpenie a prestavbu bytu. I. mu už nevybavoval žiadny úver ani nikto z obvinených.

Svedkyňa S. Ž. (č. I. 3922 - 3923), matka obž. M. Ž. a obž. S. Ž., využila svojepráva a nevy povedala.

Svedkyňa Z. A. (č. I. 2247 - 2248) uviedla, že pozná po mene iba I. a videla ho len raz v Revúcej. K svojim pôžičkám uviedla, že sa to všetko zbehlo tak, že ani nevie presne, ako sa to všetko vybavilo. V roku 2005 potrebovala peniaze, chcela si kúpiť dom a dozvedela sa, že V. H. (mal prezývku K.), ktorý vtedy býval v Revúcej, vie vybaviť úver. Preto ho oslovila, odpovedal jej, že to nie je problém, ale že bude ona potrebovať ručiteľa. H. všetko vybavil. Pamätá si, že niečo podpisovala v kancelárii nad krčmou U kráľa pred L. I. a neskôr H. chodil ku nej domov s ďalšími dvomi chlapmi, ktorých nepozná, podpisovať nejaké doklady k úveru. Ona bola v tom, že všetko vybavuje riadne a povedala mu, že poberá len sociálne dávky. H. chcel, aby s ním otvorila spoločný účet v Revúcej v Slovenskej sporiteľni, čo aj urobila a to preto, aby ona nemohla sama vybrať peniaze, lebo H. chcel nejaké provízie. H. si nechal z úveru nejakých 160 000,00 Sk, s čím ona súhlasila. H. k pôžičke vlastne ručil, druhou ručiteľkou bola jej švagriná. Po podpise zmluvy, keď prišli na účet peniaze, vybrali spoločne s H. sumu 440 000,00 Sk na dvakrát. Z tejto sumy jej H. dal 200 000,00 Sk a zvyšok si nechal. K predloženému potvrdeniu s jej menom, že je zamestnaná u L. H. prehlásila, že nevie, kto to je, nepracovala u tohto človeka a nemohla u neho pracovať ako ekonómka, pretože má len osobitnú školu. Ďalej uviedla, že i napriek tomu, že nežiadala o ďalšie pôžičky, H. s tými ostatnými jej vybavili dve a to v ČSOB vo výške 300 000,00 Sk, z ktorej jej dali 160 000,00 Sk, bol tam i I., a druhú v Prvej stavebnej sporiteľni. Či obidva úvery vybavoval I. nevedela, mala vedomosť, že úvery mal vybavovať H.. H. nežiadala, aby za ňu dával nejaké falošné doklady, od začiatku mu hovorila, že poberá len sociálne dávky a mala za to, že všetko je v poriadku a súhlasila, že mu dá provízie, čo pýtal, aj keď presne nevedela, čo to je. Dopredu sa dohodli, koľko peňazí si H. nechá za vybavenie úveru.

Svedok S. A. (č. I. 2517 - 2522) uviedol, že pozná D. I., M. Ž., I. H., Z. G. M. F., K. G.Í., J. Z., Z. P. M. Z. N.. V novembri 2004 mal sľúbenú prácu v zahraničí, ale nemal peniaze, vtedy sa dopočul, že Z. G. vie vybaviť pôžičku aj takým, čo sú nezamestnaní. Preto išiel za ním do baru Folpas a povedal mu, aké má problémy. G. mu povedal, že všetko vybaví okolo úveru - potvrdenie o zamestnaní ako i zabezpečenie ručiteľa, preto na jeho podmienky pristúpil s tým, aby mu G. vybavil úver vo výške 100 000,00 Sk. Vyplnil tlačivo Slovenskej sporiteľne, toto v prítomnosti G. podpísal, ako i potvrdenie o príjme, kde ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Magic Tek s. r. o., ktoré mu nadiktoval G.. Toto tlačivo bolo už opečiatkované a vypísané. Súčasne mu dal aj výplatné pásky a pracovnú zmluvu, ako aj potvrdenie o jeho príjme, ktoré so žiadosťou o úver odniesol do Slovenskej sporiteľne, a. s. v Rimavskej Sobotě, kde mu povedali, že potrebuje dvoch ručiteľov. Tlačivá dal opätovne G. a tento zohnal ručiteľov J. Z.H. M. Z. N.. Úver bol schválený, Z. M. N. dostali po 5 000,00 Sk a G. dal 10 000,00 Sk. V spoločnosti Magic Tek s. r. o. nikdy nepracoval a neobdržal ani mzdu. V novembri 2004, keď podpisoval úverovú zmluvu č. 0318511532, nepracoval nikde, o čom vedel aj Z.Á. G.. V letných mesiacoch 2005 ho oslovil D. I. s tým, že vie o tom, že nemá splatený získaný úver zo Slovenskej sporiteľne a vtedy mu aj povedal, že vie získať ďalší úver, z ktorého by mohol zaplatiť ten prvý. I. mu navrhol, aby požiadal o úver Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 500 000,00 Sk, ale ak pôjde ručiť jednej jeho známej menom Z. U.. Ďalej mu I. povedal, že z tohto úveru môže vyplatiť 100 000,00 Sk na úver do Slovenskej sporiteľne, 100 000,00 Sk môže použiť na svoje účely a zvyšných 300 000,00 Sk môže uložiť na účet s tým, že ani jeden nemôže z týchto peňazí vybrať bez vedomia druhého. Na túto I. ponuku pristúpil. Potom ho I. predstavil Z. U., ktorá potvrdila mu, že si chcel zobrať v Prvej stavebnej sporiteľni úver vo výške 500 000,00 Sk. Na druhý deň sa stretli pred Prvou stavebnou sporiteľňou, kde U. predložila okrem iného aj potvrdenie o jeho príjme, ktoré dostala od D. I.. Žiadosť ako ručiteľ podpisoval. Vie, že úver Z. U. bol poskytnutý. O dva, tri dni ho D. I. opäť vyhľadal, aby išiel i on požiadať o úver v sume 500 000,00 Sk. Vtedy mu dal aj potvrdenie zamestnávateľa o jeho príjme, ako aj potvrdenie pre zamestnávateľa pre Z. U.. Tieto potvrdenia potom predložil do Prvej stavebnej sporiteľni žene, ktorá už o ňom vedela. Neskôr sa od I. dozvedel, že úver mu nebol schválený, pretože už mal predtým poskytnutý úver. Uviedol, že nebol u údajného zamestnávateľa I. N. Lučenec nikdy zamestnaný, osobu I. E. z Lučenca nepozná. K pracovnej

zmluve zo dňa 01. 06. 2006 uzavretej medzi I. N. a predloženou I. E. uviedol, že túto nikdy nepodpísal, pretože nie je na nej jeho podpis, nikdy tam nebol zamestnaný a to ani ako brigádnik. Obdobne sa vyjadril i k dohode o ukončení pracovného pomeru zo dňa 30. 6. 2006, na ktorej nie je jeho podpis, je falošná.

Svedok V. S., V. K. (č. I. 3248 - 3256) uviedol, že pozná D. I., M. Ž., O. H., S. Ž. M. L.W. I.. Nepamätal si, či v období od marca 2004 do marca 2006 požiadal o nejaký úver. Mal jeden stavebný úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. v sume asi 300 000,00 Sk, ktorý uzavrel v roku 2002 a tento pravidelne splácal. V roku 2004 ho požiadal kamarát V. G., aby mu išiel za ručiteľa, k vyžiadanému úveru v ČSOB a. s. Nevedel povedať, kedy bol naposledy zamestnaný, v terajšej dobe má spoločnosť RNP s. r. o. so sídlom v Revúcej, ktorú riadi ako konateľ. Bol zamestnancom S. Ž. z Brezna ako jeho osobný vodič a dostával mzdu vo výške 9 000,00 Sk. Či požiadal S. Ž. o vystavenie o potvrdenie o príjme k žiadosti o úver, povedať nevedel. Pracovnú zmluvu nemá, ale táto by mala byť buď na úrade práce alebo v zdravotnej poisťovni. Nie je pravdou, že S. Ž. ho zamestnal na žiadosť D. I.. Taktiež O. H. nezabezpečoval záujemcov o úvery.

Svedok L. X. (č. I. 4089 - 4093) uviedol, že pozná D. I., M. Ž., G. G., Y. W.Q. M. F. Z. N., ktorých spoznal v pohostinstve Folpas v Rimavskej Sobote, kde aj on chodieval. Tieto osoby tam mali kanceláriu, kde vypisovali a potvrdzovali rôzne papiere. Ak si chcel niekto vybrať chladničku alebo iný druh tovaru, za určitú odmenu N. ako i Z. G. dávali potvrdenie o zamestnaní od spoločností Pneutrans s. r. o. a Magic Tec s. r. o., ktoré patrili Z. G.. Niektorým klientom, ktorí mali záujem o väčšie pôžičky, potom vybavovali, resp. nahlasovali aj do Sociálnej poisťovne, najmä do Lučenca. Mali kontakt aj na podnikateľa Ing. G. L. K.Á., ktorým im tiež dával veľa falošných potvrdení, najmä na stavebnú sporiteľňu. Toto vie povedať preto, lebo Z. G. M. N. vozil na svojom aute, za čo mu platili 1 000,00 Sk až 2 000,00 Sk. Niekedy v roku 2005 sa mu N. ponúkol, že vybaví úver v sume 100 000,00 Sk vo Všeobecnej úverovej banke, ak mu z toho dá polovicu, vypísal mu príslušné doklady k žiadosti o úver, ale on si to rozmyslel, v banke uvádzal iné údaje ohľadom príjmu ako aj o svojej osobe, preto úver mu nebol schválený. V skutočnosti nikdy nebol zamestnancom vo firme Z. N.. V Prvej stavebnej sporiteľni o žiadny úver nepožiadala ani neobdržala.

Svedok L. P. (č. I. 4115 - 4120, 4121 - 4125, 4126 - 4128, 4137 - 4139) vo výpovediach uviedol, že pozná D. I. z krčmy Folpas v Rimavskej Sobote, H., bratov G. M. H. Z., lebo za ňou ho poslali bratia G. do Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. V rokoch 2004 - 2005 nebol zamestnaný, poberal sociálne dávky a pracoval na aktivačnej činnosti v ich obci. H. Z. G. sa dopracoval tak, že v meste Rimavská Sobota počul, že v krčme Folpas v Rimavskej Sobote sú ľudia, ktorí vedia vybaviť úvery aj nezamestnaným, pretože potreboval peniaze, šiel do tohto baru, kde sa zoznámil s Z. G., ktorému povedal, že potrebuje peniaze, prefotil si jeho občiansky preukaz, G. podpísal nejaké tlačivo a tento mu povedal, aby prišiel o mesiac, bolo to v roku 2004. O niekoľko dní na to prišli k nemu domov do V. dvaja chlapi jemu neznámi a povedali, že ich poslal G.. Kázali mu, aby s nimi šiel do predajne Beldi v Rimavskej Sobote a tam mal zobrať lyžiarsku výstroj, za čo mu dajú 1 500,00 Sk, preto šiel s nimi a toto vybavil. V predajni mu kázali, aký tovar má pýtať - lyže, dal im svoj občiansky preukaz a títo mu namiesto neho, dali potvrdenie o tom, že robí v Magic Tec s. r. o., čo nebola pravda. Za túto službu mu vyplatili sľúbenú odmenu. Po Novom roku išiel za Z. G., že kedy už bude mať tieto peniaze. G. ho poslal do ČSOB za bratom K. G.. Tam požiadal vo februári 2005 o úver vo výške 100 000,00 Sk, ale K. G. mu napísal sumu 300 000,00 Sk, dával nejaké potvrdenia od spoločnosti Pneutrans s. r. o., kde nerobil, nepovedali mu dopredu, že za vybavenie úveru chcú peniaze a v akej výške. Potom vo februári 2005 ho Z. G. poslal do Tornale do Všeobecnej úverovej banky, kde mal žiadať o úver vo výške 90 000,00 Sk, predložil tam opätovne potvrdenie o zamestnaní od spoločnosti Pneutrans s. r. o., ktoré mu dal Z. G.. Úver mu bol schválený a zo sumy 90 000,00 Sk časť odovzdal Z. G. a jemu zostalo 10 000,00 Sk. Dňa 23. 03. 2005 podpísal žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni ako ručiteľ pre I. A. ako i v Poštovej banke a na odplatu F. A. jemu, ale úvery nedostali. Aby šiel ručiť A., o to ho požiadal D. I. s tým, že aj on mu bude ručiť. On sám požiadal o úver v Poštovej banke, kde mu ručil I. A., úver nedostal, obidvaja predkladali doklady od spoločností Pneutrans s. r. o. a Magic Tec s. r. o., ktoré im dával Z. G.. Potom išiel do ČSOB, kde požiadal o úver vo výške 300 000,00 Sk, predkladal tie isté doklady, ako pri všetkých žiadostiach, úver nedostal. Osoby Y. O. M. Z. U., ktorí mu boli ručitelia, nepozná. V máji 2005 požiadal o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. vo výške 350 000,00 Sk. Nepamätal si, či ho tam poslal Z. M. K. G., ale konečne tento úver dostal, tu mu bol spoludlžník Z. P., ktorému potvrdenia vybavil I. M. Z. G., ktorým sľúbil z úveru nejaké peniaze vo výške 280 000,00 Sk, ktoré prišli z úveru. Tie dal Z. G., lebo mu to kázala H. Z. z Prvej stavebnej sporiteľne, že Z. G. peniaze rozdelí. G. mu zo sumy dal 30 000,00 Sk. Keď mu prišli peniaze druhýkrát, tieto si vybral z účtu sám a všetky odovzdal Z. G. vo Folpase, z ktorej sumy mu už nič nedal. Ešte v ten mesiac

podpisoval aj nejaké ručenie pre S. N., ktorého nepozná z Prvej stavebnej sporiteľne, bol tam s ním aj N. H., všetko sa vybavovalo u H. Z.. Záverom uviedol, že všetko to robil preto, lebo potreboval peniaze. Nedokladoval účelové použitie úveru do Prvej stavebnej sporiteľne, nevedel o tom, určite to urobil Z. G., ku ktorému ho niekoľkokrát viedol X. H., ktorému dal i svoj mobilný telefón zn. Nokia so SIM kartou.

Svedok Z. G. (č. I. 7890 - 7894) uviedol, že v období od roku 2004 do 24. 03. 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod., len v jednom prípade ho oslovil jemu neznámy chlap na autobusovej zastávke v Revúcej s ponukou, či si nechce zarobiť nejaké peniaze. Odpovedal mu, že by chcel, na čo mu tento chlap povedal, že musí podpísať nejaké papiere a on mu dá za to 1 000,00 Sk. Vypýtal si občiansky preukaz, pýtal i rodný list, ktorý však nemal, na to mu dal 50,00 Sk a odviezol ho na vybavenie rodného listu. Po jeho vybavení si doklady chlap nechal pri sebe, v aute podpísal dva papiere, ktoré si neprečítal a po ich podpísaní mu vrátil doklady a vyplatil mu 1 000,00 Sk. K osobe tohto chlapa sa vyjadriť nevie. Asi po troch mesiacoch mu bol poštou doručený list asi zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., z ktorého zistil, že mal kúpiť nejakú vec, na ktorú si zobral úver asi 22 000,00 Sk. V spoločnosti Pneutrans s. r. o. v Rimavskej Sobote nikdy nepracoval. K úverovej zmluve č. 3502025332 zo dňa 07. 02. 2005 a k potvrdeniu zamestnávateľa Pneutrans s. r. o. zo dňa 07. 02. 2005 na jeho meno uviedol, že podpisy sú jeho a pripustil, že ich asi podpísal v aute u toho muža, ktorý mu dal vtedy 1 000,00 Sk.

Svedok S. H. (č. I. 8350 - 8354) uviedol, že v období od roku 2004 do 24. 03. 2006 ani obžalovaní a ani iné osoby ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru, pôžičky a pod. V spoločnosti Pneutrans s. r. o. v Rimavskej Sobote nikdy nepracoval. V predajni I. Z. nikdy nebol, tohto nepozná a u neho si nekupoval žiadny počítač. K úverovej zmluve so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. č. 350130069 zo dňa 31. 01. 2005 a k potvrdeniu o príjme zo dňa 31. 03. 2005 na jeho meno uviedol, že podpisy na týchto dokladoch asi nie sú jeho.

Svedkyňa D. O. (č. I. 2800 - 2802) uviedla, že pozná D. I., M. Ž., F. U.Ú. a manželov K. M. H. K.. V období od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 z obžalovaných ju neoslovil o vybavenie úveru resp. pôžičky nikto. V ďalšej časti výpovede vypovedala zhodne ako jej manžel V. s tým, že zamestnancom spoločnosti TOPAS - K. K. nikdy nebola, nemá vedomosť, kto vystavil potvrdenie o jej zamestnaní v tejto firme.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku sa čítajú zápisnice o výpovediach svedkov:

Svedok K. G. (č. I. 4484 - 4488) uviedol, že pozná D. I. M. Z. P.. K zmluve č. 2343880003, ktorú uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. v predajni elektro v Rimavskej Sobote, ktorej predmetom bol televízor, uviedol, že prišiel za ním D. I. a hovoril mu, že bol pozrieť pekný televízor, že či by mu ho nevybral, za čo mu I. dá 10 000,00 Sk a on vybaví papiere, pretože bol nezamestnaný. Súhlasil, následne sa s I. dohodol, že on nepôjde do obchodu, lebo ho poznajú, ale pôjde Z. P.. Po príchode do predajne na pokyn I. ukázal televízor, ktorý chce, predavačovi podal papiere, v ktorých bolo napísané, že robí pre p. A. a tento si to aj overil, povedal, že všetko je v poriadku, on podpísal zmluvu a zložil akontáciu, ktorú mu dal D. I.. Televízor mal hodnotu 30 000,00 Sk. Potom televízor spolu s P. odniesli do auta D. I., ktoré stálo pred predajňou a následne mu potom televízor odniesli aj do bytu s P., za čo mu I. dal 10 000,00 Sk. Potom si on vzal úver z Prvej stavebnej sporiteľne za pomoci D. I. na sumu 200 000,00 Sk, čo on odmietol. Neskôr žiadal od neho garsónku, na čo mu I. odpovedal, že skúsi a povedal, aby prišiel za ním neskôr. Dlho sa to ťahalo, no napokon mu I. dal 200 000,00 Sk, ktoré si vložil na účet Slovenskej sporiteľne. Vie, že úver bol schválený, jemu prišiel len jeden papier, že mu posielajú 120 000,00 Sk, ale nevie, či tých zvyšných 80 000,00 Sk poslali. I. mu dal 30 000,00 Sk alebo 35 000,00 Sk, nedal mu všetky peniaze. Okrem tohto úveru z Prvej stavebnej sporiteľne nebral žiadny úver.

Svedok Z. Z. (č. I. 4755 - 4757) uviedol, že pozná I. M. X. H.. K úverovým podvodom I. M. H. vie povedať, že on je živnostníkom a v roku 2004 vykonal montáž kompletného ústredného kúrenia pre Z. P. a to na základe zmluvy o dielo a v celkovej hodnote 88 000,00 Sk. Pán P. mu vyplatil 20 000,00 Sk ako zálohu, neskôr mu dal 23 000,00 Sk, pričom mu ostal dlžný 45 000,00 Sk. P. mu hovoril, že zvyšok mu nevie vyplatiť a udal dôvod, že ľudia, ktorí mu vybavili úver, spomenul H., mu nedali peniaze z úveru. Keďže mu peniaze P. ani H., ktorého navštívil, nevyplatili, išiel za P., vzal ho do svojho auta a spolu išli do OTP banky, kde zistili, že peniaze boli vybraté a pracovníčka banky zistila a povedala, že peniaze vybral D. I. na základe splnomocnenia, ktoré P. podpísal pred notárom. Okamžite už z banky vytočil D. I., ktorý sa mu ozval a tomuto povedal: „D. vidím, že si sa namočil do niečoho špinavého a nečistého,

ale tie peniaze, ktoré mi dlží p. P., chcem do týždňa“. Po tomto telefonáte má za to, že Furmanovi museli dať nejaké peniaze, lebo dňa 08. 11. 2004 mu Furman vyplatil zvyšnú čiastku 45 000,00 Sk.

Svedok H. D. (č. I. 13389 - 13393) uviedol, že nikto z osôb obvinených, resp. iná osoba v období rokov 2004 - 2006 ho neoslovili s ponukou vybavenia nejakého úveru pôžičky a pod. Presne si to nepamätá, ale v lete 2003 ho v Tisovci oslovil K. O., ktorý mu povedal, že mu dá 1 000,00 Sk, ak vyberie nejaké veci z predajne. Keďže dlho ho nahováral, napokon na jeho žiadosť pristúpil. Spočiatku mu nepovedal, čo chce zobrať na jeho meno, len ho odviezol na svojom aute do Rimavskej Soboty a po zaparkovaní od neho zobral občiansky preukaz, rodný list a následne vošiel do budovy, ktorá sa nachádzala za elektropredajňou. Po určitej dobe sa vrátil, mal už vystavenú úverovú zmluvu na nákup tovaru a potvrdenie o výške príjmu vystavené na jeho meno a opečiatkované nejakou firemnou pečiatkou, kde mal byť zamestnaný. V tom čase nebol zamestnaný, poberal len sociálne dávky. Po podpísaní týchto písomností vrátane potvrdenia o prevzatí tovaru na pokyn O. tento vošiel do elektropredajne, odkiaľ postupne vyniesol tri veľké krabice, ktoré naložil do svojho auta. Vtedy mu povedal, že na jeho meno vybral varný panel a digestor. V Tisovci ho vysadil a dal mu tých 1 000,00 Sk. Neskôr dostal nejaké papiere z Home Credit Slovakia a. s. a šeky na uhradenie splátok úveru, z ktorých ani jednu neuhradil, za čo bol neskôr odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota. Nevedel povedať, od koho O. mal potvrdenie o jeho zamestnanosti. Osobu menom Z. P. nepoznal, nikdy nepracoval v žiadnej firme, ktorú by vlastnila osoba s takým menom.

So súhlasom prokurátora a obhajcov a prítomných obžalovaných sa podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výpovediach svedkov:

#### zväzok 11

- č. I. 2579 - 2580: S. Š.,
- č. I. 2667 - 2669: M. Y.,
- č. I. 2667 - 2669: I. G.,
- č. I. 2803 - 2805: F. O.,

#### zväzok 13

- č. I. 3091 - 3093: Z. J.,
- č. I. 3257 - 3258: V. N.,
- č. I. 3263 - 3264: V. G.,

#### zväzok 14

- č. I. 3410 - 3412: M. H.,
- č. I. 3413 - 3417: F. Č.,
- č. I. 3420 - 3424: L. Q.,
- č. I. 3439 - 3443: Z. G.,
- č. I. 3448 - 3452: M. U.,
- č. I. 3456 - 3460: S. Z.,
- č. I. 3463 - 3467: X. U.,
- č. I. 3487 - 3490: D. H.,
- č. I. 3497 - 3500: Z. S.,

#### zväzok 15

- č. I. 3581 - 3584: D. A.,
- č. I. 3586 - 3589: O. V.,
- č. I. 3652 - 3654: K. K.,
- č. I. 3667 - 3668: I. E.,
- č. I. 3715 - 3716: F. Č.,
- č. I. 3788 - 3789: O. Z.,
- č. I. 3799 - 3802: F. Š. G.,
- č. I. 3803 - 3805: F. Q. G.,
- č. I. 3806 - 3810: Z. O.,
- č. I. 3811 - 3814: M. A.,

#### zväzok 16

- č. I. 3881 - 3883: V. A.,  
- č. I. 3924 - 3925: Z. N.,  
- č. I. 3937 - 3939: V. K.,  
- č. I. 3950 - 3954: F. O. M.,  
- č. I. 3957 - 3959: K. Z.,  
- č. I. 3960 - 3963: Z. Z.,  
- č. I. 3978 - 3981: Z. X.,  
- č. I. 3983 - 3987: Q. U.,  
- č. I. 3993 - 3997: Y. G.,  
- č. I. 3998 - 4002: F. Ď.,  
- č. I. 4057 - 4058: O. U.,  
- č. I. 4059 - 4062: N. H.,  
- č. I. 4064 - 4065: I. A.,  
- č. I. 4071 - 4073: M. S.Á.,  
- č. I. 4074 - 4075: M. H.,  
- č. I. 4076 - 4083: Š. G.,  
- č. I. 4084 - 4088: N. H.,  
- č. I. 4095 - 4097: A. Ž.,  
zvázok 17  
- č. I. 4265 - 4267: H. G.,  
- č. I. 4268 - 4270: K. H.,  
- č. I. 4271 - 4273: Y. H.,

zvázok 277

- č. I. 6686 - 6689 :S. K.,  
- č. I. 6726 - 6727: Z. P.,

zvázok 28

- č. I. 6847 - 6848: M. U.,  
- č. I. 6869 - 6870: L. K.,  
- č. I. 6898 - 6899: Š. S.,  
- č. I. 6914 - 6915: P. A.,

zvázok 30

- č. I. 7529 - 7531: F. H. G.,  
- č. I. 7532 - 7533: G. G.,

zvázok 32

- č. I. 7937 - 7940: D. M.,

zvázok 33

- č. I. 8207 - 8214: Z. H.,  
- č. I. 8292 - 8294: O. Z.,

zvázok 34

- č. I. 8348 - 8349: N. N.,  
- č. I. 8395 - 8399: Z. X.,  
- č. I. 8439 - 8443: S. H.,

zvázok 35

- č. I. 8607 - 8610: F. G.,  
- č. I. 8625 - 8628: M. A.,  
- č. I. 8629 - 8 632, 8638 - 8641, 8647 - 8651: X. I.,  
- č. I. 8655 - 8658: S. S.,  
- č. I. 8699 - 8701: F. P.,  
- č. I. 8729 - 8733: I. N. - K.,  
- č. I. 8736 - 8738: Z. X.,

zväzok 39

- č. I. 9392 - 9395: L. E.,
- č. I. 9398 - 9402: V. N.,
- č. I. 9421 - 9424: S. I.,
- č. I. 9428 - 9431: L. L.,
- č. I. 9442 - 9445: Š. S.,
- č. I. 9448 - 9451: L. O.,
- č. I. 9453 - 9456: D. Ď.,
- č. I. 9465 - 9468: Z. M.,
- č. I. 9469 - 9472: S.. J. S.L.,
- č. I. 9479 - 9483: X. D.,
- č. I. 9495 - 9498: O. E.,

zväzok 40

- č. I. 9753 - 9755: K. Y.,
- č. I. 9819 - 9820: H. N.,
- č. I. 9831 - 9833: V. S.,

zväzok 43

- č. I. 10513 - 10515: S. S.,
- č. I. 10539 - 10541: S.. Z. P.,
- č. I. 10546 - 10548: I. S.D.,
- č. I. 10549 - 10550: S. H.,

zväzok 44

- č. I. 10717 - 10719: V. V.,

zväzok 45

- č. I. 10777 - 10778: A. S.,
- č. I. 10792 - 10793: X. X.,

zväzok 58

- č. I. 13048 - 13049: A. N.,
- č. I. 13133 - 13134: P. A.,

zväzok 60

- č. I. 13402 - 13404: H. N.,

zväzok 61

- č. I. 13484 - 13485: M. X.,
- č. I. 13631 - 13632: F. U.,
- č. I. 13634 - 13635 I. U.,
- č. I. 13656 - 13657 O. X.,
- č. I. 13667 - 13668, L. P.,

zväzok 62

- č. I. 13712-13713: Z. V.

So súhlasom prokurátora a obhajcov obžalovaných boli podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítané znalecké posudky:

zväzok 6

- č. I. 1276 - 1374: znalecký posudok č. 19/2006 z odboru elektrotechnika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektronika, počítačové programy, software, bezpečnosť a ochrana informačných systémov znalca Ing. L. Č.
- č. I. 1390 - 1450: doplnok k znaleckému posudku č. 18/2006 z odboru elektrotechnika, riadiaca technika, výpočtová technika a hardwares, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) znalca F.. Z. Q.

#### zväzok 7

- č. l. 1452: znalecký posudok č. 18/2006,

Podľa § 269 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

#### zväzok 2

- č. l. 341 - 362: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. D. I.,  
- č. l. 367 - 374: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. M. Ž.,  
- č. l. 375 - 385: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. I. H.,  
- č. l. 388 - 406: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. X. H.,  
- č. l. 412 - 453: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. H. Z. + potvrdenia o vrátení vecí,

#### zväzok 3

- č. l. 483 - 490: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u svedka H. G. (H. Z.),  
- č. l. 491 - 522: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. Z. G.,  
- č. l. 543 - 558: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. K. G.,  
- č. l. 563 - 611: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. F. Y. W.,  
- č. l. 621 - 647: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. P. F.,  
- č. l. 652 - 653: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. V. V.,  
- č. l. 664 - 679: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. F. U.,  
- č. l. 684 - 700: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií svedka K. K.,  
- č. l. 704 - 731: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. J. Z.,  
- č. l. 737 - 769: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obv. S. Ž. + uznesenia a potvrdenia o vrátení vecí,

#### zväzok 4

- č. l. 771 - 783: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. O. H.,  
- č. l. 789 - 808: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. L. I.,  
- č. l. 819 - 842: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. V. V. + uznesenia a potvrdenia o vrátení vecí,  
- č. l. 847 - 860: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. F. U. - F.,  
- č. l. 861 - 866: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. I. H. - Z.,  
- č. l. 867 - 881: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. H. K. - Y.,  
- č. l. 882 - 893: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. J. Z. - E.,  
- č. l. 894 - 913: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. H. Z.,  
- č. l. 932 - 943: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. Ing. K. G.,  
- č. l. 947 - 952: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. S. Ž.,  
- č. l. 953 - 985: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u obž. L. I.,  
- č. l. 992 - 997: zápisnice z prehliadok iných priestorov a pozemkov vrátane fotodokumentácií u svedkyne H. I. + uznesenia a potvrdenia o vrátení vecí,

#### zväzok 5

- č. l. 998 - 1028: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u svedkyne V. H.,  
- č. l. 1029 - 1039: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. O. H.,  
- č. l. 1040 - 1046: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u svedka H. G.,  
- č. l. 1047 - 1067: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u D. H. - P.,  
- č. l. 1071 - 1094: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií obž. M. Ž.,  
- č. l. 1096 - 1107: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. X. H.,  
- č. l. 1108 - 1117: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. H. Z.,  
- č. l. 1118 - 1133: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. I. H.,

- č. l. 1134 - 1141: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. F. U.,
- č. l. 1142 - 1149: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u svedka Z. U.,
- č. l. 1150 - 1159: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. J. Z.,
- č. l. 1160 - 1165: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. P. F.,
- č. l. 1166 - 1172: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obv. S. Ž.,
- č. l. 1173 - 1182: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. O. H.,
- č. l. 1183 - 1193: zápisnice z domových prehliadok vrátane fotodokumentácií u obž. L. I. + uznesenia a potvrdenia o vrátení vecí,
- č. l. 1197 - 1201: oznámenie údajov o uskutočnení telekomunikačnej prevádzky T-Mobile a Orange,
- č. l. 1203 - 1241: záznamy zo sledovania obv. D. I. vrátane fotodokumentácií,
- č. l. 2122 - 2150: registračné listy do sociálnej poisťovne, výplatné listy, potvrdenie o príjme pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s., mesačné výkazy do sociálnej poisťovne, pracovné zmluvy,
- č. l. 2156 - 2158: doklady zo živnostenského registra a splnomocnenie I. N.,
- č. l. 2159 - 2163: pracovné zmluvy, dohody o skončení - H., Y., A.,
- č. l. 2164 - 2173: žiadosti o úver Tatrabanka - T., E., potvrdenie,
- č. l. 2174: odtlačky pečiatok zaistených v osobnom motorovom vozidle - Ž., I.,
- č. l. 2181 - 2187: žiadosť o úver Tatrabanka, potvrdenia, výpisy z účtu - E.,
- č. l. 2193 - 2208: zmluva o úvere Pohotovosť (A.), správa,
- č. l. 2209 - 2216: zmluva o úvere PSS (V. A.),
- č. l. 2226 - 2227: odtlačky pečiatok Detského domova Hrachovo + pečiatky zaistené v osobnom motorovom vozidle - Ž., I.,
- č. l. 2213 - 2236: žiadosť o úver Tatrabanka T. (L. N.), potvrdenie,
- č. l. 2239 - 2242: potvrdenie o zamestnaní + pracovná zmluva P. M. s. r. o. Tisovec,
- č. l. 2243 - 2246: fotoalbum,
- č. l. 2249 - 2261: fotoalbum,
- č. l. 2262 - 2274: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - A., ručiteľ H., potvrdenie,
- č. l. 2275 - 2284: žiadosť o úver ČSOB (ručiteľ H.), potvrdenie,
- č. l. 2289 - 2297: žiadosť o úver OTP (zamestnávateľ N.),
- č. l. 2300 - 2307: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. (zamestnávateľ K. - Y.), zmluva,
- č. l. 2308 - 2321: žiadosť o úver, zmluva Ž., spoludlžník H. (zamestnávateľ K. - Y.), ručiteľ H. (zamestnávateľ F.), A. (zamestnávateľ N.),
- č. l. 2335 - 2339: žiadosť o úver Tatrabanka, potvrdenie A. (zamestnávateľ P.),
- č. l. 2348 - 2351: zmluva o prenájme vecí Triangel, Quatro (zamestnávateľ P.), potvrdenie, zmluva o úvere z roku 2003 (zamestnávateľ P.),
- č. l. 2360 - 2380: žiadosti o úvery Tatrabanka (zamestnávateľ Vadecum, Magic Tec),
- č. l. 2381 - 2394: kópia trestného spisu ČVS: ORP-275/OSV-RS-2005,
- č. l. 2399 - 2340: potvrdenie Všeobecnej úverovej banky, zmluva o OTP konte
- č. l. 2401 - 2411: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. (zamestnávateľ Tri Star), správa Prvej stavebnej sporiteľne, a. s.,
- č. l. 2412 - 2479: žiadosť o úver U. (zamestnávateľ Ž.), ručiteľ Y., potvrdenia, zmluva o úvere zo dňa 02. 08. 2005
- č. l. 2481 - 2494: zmluva o pôžičke Quatro (zamestnávateľ Tri Star), doklady k exekúcii,
- č. l. 2495 - 2507: správa Všeobecnej úverovej banky, a. s., výpisy
- č. l. 2508 - 2516: fotoalbumy,
- čl. 2533 - 2542: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.), ručiteľ N. (Pneutrans s. r. o.),
- č. l. 2543 - 2557: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. (zamestnávateľ N.), V. U. (L. Ž.),
- č. l. 2571 - 2578: výplatné listiny, mesačné výkazy, potvrdenie Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. (zamestnávateľ Ž.),
- č. l. 2589 - 2590: zmluva o pôžičke Quatro - Z. O. (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.),
- č. l. 2594 - 2603: žiadosť o úver ČSOB (zamestnávateľ Gemerská mliekáreň), zmluva o úvere,
- č. l. 2609: zamietnutie žiadosti ČSOB pre A. H.,
- č. l. 2615 - 2638: uznesenie OP Rimavská Sobota o podmienčnom zastavení trestného stíhania S. S. - Všeobecná úverová banka, a. s., správa a údaje o spotrebnom úvere OTP Banka (zamestnávateľ N.),
- č. l. 2642 - 2651: správa Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., žiadosť o úver: H. (L. N.), ručiteľ K. (zamestnávateľ N.),
- č. l. 2652 - 2666: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: H. (zamestnávateľ Ž.), ručiteľ H. (zamestnávateľ N.), potvrdenia, výplatné pásky,

- č. I. 2685 - 2704: výplatné pásky K. (zamestnávateľ N.), žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: H., potvrdenie,
- č. I. 2705 - 2715: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: P. K., spoludlžník L. K., Z. K.,
- č. I. 2715 - 2741: úverová zmluva v Slovenskej sporiteľni, a. s.: P. K., dohoda o zrážkach zo mzdy, výpisy z účtu,
- č. I. 2746 - 2753: zmluva o flexipôžičke vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. (zamestnávateľ Z. A.),
- č. I. 2756 - 2758: mzdové listy zamestnancov Z. A. - Auto Well,
- č. I. 2768 - 2774: korešpondencia Ex Credit,
- č. I. 2780 - 2785: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s.: Marcel Lipták (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.),
- č. I. 2791 - 2793: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s.: M. E. (zamestnávateľ Pneutrans s. r. o.),
- č. I. 2807 - 2808: vkladná knižka OTP: V. O., D. I.,
- č. I. 2809 - 2815: doklady k úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s.: z vykonaných prehliadok,
- č. I. 2816 - 2819: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: Delics (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.), spoludlžník O., ručiteľ A.,
- č. I. 2820 - 2832: zmluva o flexipôžičke vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.: Delics (zamestnávateľ Ipeľ s. r. o.),
- č. I. 2833 - 2836: žiadosť vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.: O. (zamestnávateľ N.), zamietnutie,
- č. I. 2837 - 2840: žiadosť vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.: O. (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.), zamietnutie,
- č. I. 2850 - 2860: úverová zmluva s Home Credit Slovakia a. s.: I. G. (zamestnávateľ P.),
- č. I. 2866 - 2873: úverová zmluva s Home Credit Slovakia a. s. (zamestnávateľ P.),
- č. I. 2889 - 2900: potvrdenie ÚPSVaR, potvrdenie Prvej stavebnej sporiteľne, a. s.: D. K., identifikačné doklady, výplatné listiny, pracovná zmluva,
- č. I. 2907 - 2917: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s.: Z. K. (zamestnávateľ K. - Topas), ručiteľ D. K., doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s.,
- č. I. 2918 - 2929: žiadosť v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: D. K. (zamestnávateľ K.), spoludlžník Z. K., ručiteľ M.,
- č. I. 2935 - 2961: výpisy z účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s.: I. M., výplatné pásky, pracovná zmluva, správa z Pohotovosti a doklady,
- č. I. 2966 - 2972: správa z Home Credit Slovakia a. s., úverová zmluva: V. P.,
- č. I. 2981 - 2992: zmluvy s Home Credit Slovakia a. s.: Z. O. (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.), vkladná knižka OTP,
- č. I. 2993 - 2995: zmluva s Home Credit Slovakia a. s.: František Bari (zamestnávateľ Pneutrans s. r. o.),
- č. I. 3008 - 3039: žiadosti Tatrabanka: K. Y. (zamestnávateľ Pro - Bio),
- č. I. 3040 - 3069: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s.: K. Y. (zamestnávateľ Sped Trans), doklady k účtu,
- č. I. 3070 - 3090: zmluvy o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. (zamestnávateľ Pro - Bio),
- č. I. 3103 - 3129: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: dlžník G. J. (zamestnávateľ Bio Comm), spoludlžník Z. J., doklady,
- č. I. 3139 - 3167: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: I. A. (zamestnávateľ Magic Tec s. r. o.), spoludlžník O. (zamestnávateľ N.), ručiteľ X., (zamestnávateľ Espoex), zmluva o úvere, odstúpenie,
- č. I. 3188 - 3189: vkladná knižka OTP: G., I.,
- č. I. 3197 - 3247: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: G. (zamestnávateľ Agroban), spoludlžník G., ručiteľ P. (zamestnávateľ Agroban),
- č. I. 3259 - 3262: potvrdenie, korešpondencia - V. N.,
- č. I. 3267 - 3295: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: V. K. (zamestnávateľ Žiak), ručiteľ N., zmluva o úvere,
- č. I. 3296 - 3302: žiadosť o úver ČSOB: K. (zamestnávateľ Elkobra),
- č. I. 3303 - 3326: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.: G., spoludlžník G., ručiteľ K.,

#### zväzok 14

- č. I. 3348 - 3350: potvrdenie AGRO Bátka - X. S.,
- č. I. 3355 - 3380: žiadosť o úver PSS,
- č. I. 3381 - 3386: zmluva o úvere,
- č. I. 3387 - 3409: zmluva o úvere,
- č. I. 3418 - 3419: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - O.,
- č. I. 3425 - 3426: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - E. P.,

- č. l. 3427 - 3428: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - X. M.,
- č. l. 3434 - 3438: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Š. V.,
- č. l. 3444 - 3447: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - D. H.,
- č. l. 3453 - 3455: zmluva Quatro - X. I.,
- č. l. 3461 - 3462: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Z. K.,
- č. l. 3468 - 3469: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - G. P.,
- č. l. 3470 - 3471: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - P. V.,
- č. l. 3478 - 3479: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - K. Z.,
- č. l. 3480 - 3481: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - I. X.,
- č. l. 3482: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - N. Y.,
- č. l. 3483: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - O. X.,
- č. l. 3484: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - O. S.,
- č. l. 3485 - 3486: zmluva Quatro V. N.,
- č. l. 3491: splnomocnenie A. H.,
- č. l. 3492 - 3493: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - N. D. I.,
- č. l. 3494 - 3495: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Z. P.,
- č. l. 3496: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - I. A.,
- č. l. 3501 - 3511: zmluva Quatro + doklady,
- č. l. 3512 - 3517: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. + obžaloba,
- č. l. 3520: správa OTP + zmluva o úvere,
- č. l. 3521 - 3528: zmluva o úvere,
- č. l. 3534: zmluva o kontokorentnom úvere,
- č. l. 3550: potvrdenia,
- č. l. 3557: kópie OP,
- č. l. 3558: kópia OP,

#### zväzok 15

- č. l. 3585: faktúra Ž., I.,
- č. l. 3590: lístok - telefónny kontakt - Ž., I.,
- č. l. 3595: daňový doklad,
- č. l. 3601 - 3603: doklady OMV Ž., I.,
- č. l. 3604 - 3639: žiadosť + zmluva o úvere H. (Z.-L. Ž., spoludlžník U., U., ručiteľ N., zamestnávateľ Soc. Poistovňa),
- č. l. 3644: pracovná zmluva H. M.,
- č. l. 3648 - 3651: správa OTP + výpis z účtu vkladná knižka K., I.,
- č. l. 3655: pracovná zmluva,
- č. l. 3656 - 3666: zmluva PSS K.,
- č. l. 3669: lístok,
- č. l. 3679 - 3691: faktúra U.,
- č. l. 3692 - 3693 a 3696: zmluva o pôžičke U., I.,
- č. l. 3697 - 3700: výpis zo živnostenského registra a OR SR,
- č. l. 3709 - 3714: karta zamestnancov,
- č. l. 3717 - 3718: poznámky z dopravného prostriedku Z. G., I.,
- č. l. 3719 - 3722: správa exekútora,
- č. l. 3728 - 3730: faktúry Ž., I.,
- č. l. 3731 - 3735: správy + doklady,
- č. l. 3736 - 3755: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. + žiadosť,
- č. l. 3763 - 3967: správa SP Spoex,
- č. l. 3780 - 3787: rozhodnutie vediea Spoex s pracovnou zmluvou,
- č. l. 3824 - 3827: výpisy zo živnostenského registra a OR SR, pečiatky a zoznam zamestnancov,
- č. l. 3832: pečiatky z prehliadky Ž., I.,
- č. l. 3833 - 3839: správy sociálnej poisťovne k zaistenej pečiatke,

#### zväzok 16

- č. l. 3844: zmenka I., Ž.,
- č. l. 3850 - 3856: doklady I., Ž.,
- č. l. 3857 - 3879: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - Z. Ž.,
- č. l. 3880: správa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.,

- č. l. 3884 - 3885: doklady o zamestnaní,
- č. l. 3886 - 3901: žiadosť o úver Slovenská sporiteľňa, a. s.,
- č. l. 3902 - 3921: výpisy z účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s.,
- č. l. 3930 - 3931: zmenka I., Ž.,
- č. l. 3936: kópia OP H.,
- č. l. 3940 - 3949: potvrdenie o zamestnaní správa Heineken,
- č. l. 3955 - 3956: faktúry P.,
- č. l. 3964 - 3977: doklady I., Ž.,
- č. l. 3982: zmenka I., Ž.,
- č. l. 4011 - 4025: rodný list, OP, pracovná zmluva, faktúry, príjmové doklady Z. Ď.,
- č. l. 4036 - 4056: zmluva o pôžičke S. M.,
- č. l. 4063: lístok s údajmi,
- č. l. 4066: lístok k osobe Z. G.,
- č. l. 4080 - 4082: zmluva Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - D. I.,
- č. l. 4094: pracovná zmluva N.,
- č. l. 4101 - 4111: žiadosť o úver OTP,
- č. l. 4112 - 4114: karty k účtom,

#### zväzok 17

- č. l. 4131 - 4136: fotoalbum L. P.,
- č. l. 4140: potvrdenie o príjme ČSOB - P.,
- č. l. 4141 - 4171: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - P.,
- č. l. 4172 - 4229: zmluva o úvere Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - S.. N. (S. Y.), ručiteľ H. (N.),
- č. l. 4230 - 4233: zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 4233: potvrdenie ÚPSVaR,
- č. l. 4234 - 4243: zmluva o flexipôžičke VÚB,
- č. l. 4244 - 4246: žiadosť o úver ČSOB Pneutrans, ručiteľ U., zamestnávateľ Ž.,
- č. l. 4247 - 4249: žiadosť o úver ČSOB Pneutrans, ručiteľ O.,
- č. l. 4250 - 4256: žiadosť o úver Slovenská sporiteľňa, a. s.,
- č. l. 4257 - 4262: informácia Poštovej banky + potvrdenia Feješ Pneutrans, Vladimír Gonda,
- č. l. 4263 - 4264: trestný rozkaz OS RS Zsolt Feješ,
- č. l. 4277 - 4286: zmluva o úvere Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - H. E. + žiadosť a správa,
- č. l. 4287 - 4331: znalecký posudok G. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.,
- č. l. 4332 - 4447: žiadosť o úver OTP G. + zmluva,
- č. l. 4348 - 4356: mzdový list H.,
- č. l. 4357 - 4364: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - H.,

#### zväzok 18

- č. l. 4365 - 4404: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - H.,
- č. l. 4405 - 4440: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.,
- č. l. 4441 - 4483: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - Z. P.,
- č. l. 4489 - 4509: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - G.,
- č. l. 4510 - 4533: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - K. K.,
- č. l. 4542 - 4543: faktúry Ž., I.,
- č. l. 4544 - 4578: správa OTP k vkladným knižkám + výpisy,
- č. l. 4579 - 4580: zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - I.,
- č. l. 4581 - 4585: úverová zmluva Yes - Home Credit Slovakia, a. s. - I.,
- č. l. 4586 - 4593: žiadosť o úver Tatrabanka, a. s. - D. I.,
- č. l. 4594 - 4596: zmluva o stavebnom sporení Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.,

#### zväzok 19

- č. l. 4597 - 4629: žiadosť o úver Slovenská sporiteľňa, a. s. - I.,
- č. l. 4630 - 4637: zmluva o flexipôžičke VÚB I.,
- č. l. 4638 - 4657: zmluva o úvere Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - I.,
- č. l. 4658 - 4667: zmluva Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - Š. G.,
- č. l. 4685 - 4695: doklady I., Ž.,
- č. l. 4709: vkladná knižka OTP P., I.,
- č. l. 4710 - 4711: trestný rozkaz OS RS 1T/23/2006,

- č. l. 4712 - 4715: exekúcia Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - odstúpenie + č. l. 4727,
- č. l. 4721 - 4722: rozpis prác I. Ž.,
- č. l. 4723 - 4728: žiadosť o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - K.,
- č. l. 4724 - 4726: zmluva o dielo Z. P. - Š. Z.,
- č. l. 4729 - 4752: zmluva o úvere Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - Z. P.,
- č. l. 4758 - 4760: príjmové pokladničné doklady 23. 07. 2004, 03. 10. 2004, 08. 11. 2004

#### zväzok 20

- č. l. 4761 - 4764: sumarizácia popisov telekomunikačnej prevádzky,
- č. l. 4765 - 4980: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky I.,
- č. l. 4981 - 5022: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky I. 08. 08. 2005 - 12. 09. 2005,
- č. l. 5023 - 5029: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky 0918 085 350 29.11.2005

#### zväzok 21

- č. l. 5030 - 5050: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky M. Ž., D. I.,
- č. l. 5051 - 5054: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky O. H., I.,
- č. l. 5055 - 5057: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky K. G., I.,
- č. l. 5058 - 5059: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky X. H., I.,
- č. l. 5060 - 5061: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky M. Ž., S. Ž.,
- č. l. 5062 - 5080: výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov - Magic Tek, N., K.,
- č. l. 5081 - 5106: výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov Orange Z. (N. I.),
- č. l. 5107 - 5110: výpisy odchádzajúcich hovorov Orange Ž. N. I.,
- č. l. 5111: výpisy odchádzajúcich hovorov Orange W. N. I.,
- č. l. 5112 - 5174: výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov F. s I.,
- č. l. 5175 - 5203: prepis zo sledovania I. zo 07., 08., 21., 22. februára 2006,
- č. l. 5204 - 5212: časť znaleckého posudku č. 18/2006

#### zväzok 22

- č. l. 5298 sumarizácia prepisov telekomunikačnej prevádzky,
- č. l. 5299 - 5314: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky - Andrea Ž. XXXX XXXXXX, 31. 10. 2005 - 30. 11. 2005,
- č. l. 5315 - 5316: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky - M. Ž. XXXX XXX XXX zo dňa 20. 12. 2005,
- č. l. 5317 - 5369: prepis záznamov telekomunikačnej prevádzky - M. Ž. XXXX XXXXXX zo dňa 27. 10. 2005 - 22. 12. 2005,
- č. l. 5369 - 5372: prepis záznamov telek. prevádzky I. M. Ž.,
- č. l. 5373 - 5389: prepis záznamov telek. prevádzky H. M. Ž.,
- č. l. 5390 - 5416: prepis zo sledovania zo dňa 07., 08., 21., 22. februára 2006,
- č. l. 5421 - 5444: zmluva o flexipôžičke VÚB Ž.,
- č. l. 5445 - 5476: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s. Ž. + zmluva a výpisy z účtu,
- č. l. 5477 - 5514: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Ž.,

#### zväzok 23

- č. l. 5515 - 5525: analýza zaistených vecí z prehliadky OMV AZDP,
- č. l. 5576 - 5582: rozhodnutie o povolení sprostredkovania U.,
- č. l. 5589 - 5590: rozhodnutie o dôchodku,
- č. l. 5591 - 5610: žiadosť o úver VÚB Ž.,
- č. l. 5614 - 5658: žiadosť o úver H. D.,
- č. l. 5659 - 5687: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Ž.,
- č. l. 5697 - 5701: faktúry + pokladničné doklady,
- č. l. 5705 - 5707: faktúra,
- č. l. 5711 - 5712: faktúry + pokladničné doklady,
- č. l. 5716 - 5717: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s.,

#### zväzok 24

- č. l. 5775 - 5782: výplatná páska + žiadosť v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 5819 - 5843: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Z. Ž.,
- č. l. 5852 - 5857: zmluva o flexipôžičke VÚB,

- č. l. 5860 - 5861: mzdové listy,
- č. l. 5873 - 5874: doklady zo živnostenského registra + splnomocnenie,
- č. l. 5875 - 5884: pracovné zmluvy A. S., Y. Z., H. + dohody o skončení + registračné listy,
- č. l. 5885 - 5907: potvrdenia PSS H. Y., K. D., A.,
- č. l. 5940 - 5943: pracovná zmluva N. ,
- č. l. 5944: od tlačok razítok zaistených pri obhliadke Ž., I.,
- č. l. 5945 - 5949: výpisy volaní na linku v bare Folpas (Pneutrans),
- č. l. 5950 - 5953: výpisy hovorov z linky v bare Folpas,
- č. l. 5954: výpis volaní na linku v bare Folpas (S. Y.),

#### zväzok 25

- č. l. 5985 - 5992: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 5993 - 6001: žiadosť o úver v Tatrabanke, a. s. - Z., Z. G.,
- č. l. 6008 - 6010: prepis zo sledovania zo dňa 07. 02. 2006,
- č. l. 6011 - 6021: časť znaleckého posudku Ing. Q.,
- č. l. 6022 - 6023: prepis telefonických hovorov medzi I. M. H.,
- č. l. 6024 - 6027: prepis telefonického hovoru medzi Ž. M. I.,
- č. l. 6028 - 6033: žiadosť o úver v Tatrabanke, a. s. - H.,
- č. l. 6034: žiadosť o úver OTP,
- č. l. 6035 - 6052: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 6053 - 6079: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - H. N.,
- č. l. 6080 - 6097: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - N. I.,
- č. l. 6121: analýza zaistených vecí z prehliadky,
- č. l. 6124 - 6145: žiadosť v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H. + zmluva,
- č. l. 6173 - 6174: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - 400 000,00 Sk + potvrdenia,
- č. l. 6177: časť znaleckého posudku Ing. Č. k mobilným telefónom,
- č. l. 6178 - 6187: výpis hovorov z baru a do baru Folpas (Pneutrans a Magic Tek),

#### zväzok 26

- č. l. 6307 - 6336: prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky - H., XXXX XXX XXX zo dňa 05. 10. 2005 - 06. 12. 2005,
- č. l. 6337 - 6363: prepisy telefonických hovorov I. M. H.,
- č. l. 6364 - 6366: prepisy telef. hovorov I. M. H.,
- č. l. 6367 - 6374: prepisy telef. hovorov I. M. H.,
- č. l. 6375 - 6381: prepisy telef. hovorov Ž. M. H.,
- č. l. 6382 - 6384: prepisy telef. hovorov H. M. H.,
- č. l. 6385 - 6387: prepis telef. hovoru I. M. Ž.,
- č. l. 6388: prepis telef. hovoru Ž. M. Ž.,
- č. l. 6389 - 6392: prepis telef. hovoru Ž. M. H.,
- č. l. 6393 - 6401: prepisy telef. hovorov I. M. Z., Ž. M. U.,
- č. l. 6402: prepis telef. hovoru Ž. M. Ž.,
- č. l. 6403 - 6410: prepis zo sledovania zo dňa 07. a 22. 02. 2006,
- č. l. 6415 - 6419: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 6420 - 6427: časť znaleckého posudku Ing. Č. č. 19/2006,
- č. l. 6428 - 6438: výpis prichádzajúcich hovorov Topas odchádzajúcich hovorov Folpas,
- č. l. 6439: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky a prehliadky OMV,

#### zväzok 27

- č. l. 6472 - 6518: žiadosť o úver H.,
- č. l. 6538 - 6544: zmluva o flexipôžičke VÚB,
- č. l. 6561 - 6569: potvrdenie o príjme v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Magic Tek,
- č. l. 6573 - 6580: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - K.,
- č. l. 6610 - 6615: fotoalbum P.,
- č. l. 6621 - 6627: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - K., K.,
- č. l. 6628: spoločná vkladná knižka K., I.,
- č. l. 6629 - 6662: žiadosť v Slovenskej sporiteľni, a. s. - K.,
- č. l. 6670 - 6671: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Topas,
- č. l. 6675 - 6677: potvrdenie Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.,
- č. l. 6680: potvrdenie ÚPSVaR,

- č. l. 6681 - 6682: zaistené doklady pri domovej prehliadke H.,
- č. l. 6694 - 6713: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H., P., K.,
- č. l. 6716 - 6721: prehľad úverov, pracovná zmluva, dohoda o skončení, potvrdenie ÚPSVaR,
- č. l. 6733: faktúra,
- č. l. 6736 - 6738: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Y. I., K.,

#### zväzok 28

- č. l. 6750 - 6754: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - G.,
- č. l. 6766 - 6773: výplatné pásky K.,
- č. l. 6777 - 6780: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H., A.,
- č. l. 6787 - 6795: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - A.,
- č. l. 6796 - 6802: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 6808 - 6812: zmluva o úvere ČSOB A.,
- č. l. 6819 - 6820: správa v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., VÚB, a. s. - G.,
- č. l. 6821 - 6825: pracovná zmluva s potvrdením - Z. G.,
- č. l. 6838 - 6846: zmluva Quatro,
- č. l. 6849 - 6868: žiadosť o úver OTP,
- č. l. 6781 - 6897: zmluva o úvere ČSOB,
- č. l. 6900 - 6913: žiadosť o úver ČSOB,
- č. l. 6916 - 6941: zmluva o účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 6942 - 6953: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 6954 - 6979: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - H.,
- č. l. 6980 - 6997: žiadosť o úver VÚB - H.,
- č. l. 6998 - 7005: zamietnutá žiadosť o úver VÚB - H.,

#### zväzok 29

- č. l. 7112 - 7146: prepisy telefonických hovorov I. M. Z.,
- č. l. 7147: prepisy telefonického hovoru Z. M. G.,
- č. l. 7148 - 7149: prepis telefonických hovorov Z. M. Ž. M. I.,
- č. l. 7150: prepis telefonického hovoru I. M. Ž.,
- č. l. 7151: prepis telefonického hovoru I. M. neznáma osoba,
- č. l. 7152 - 7181: výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov H. Z.,
- č. l. 7182 - 7188: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 7189 - 7194: časť znaleckého posudku Ing. Č. č. 19/2006 k počítačom a mobilným telefónom,
- č. l. 7199 - 7230: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.,
- č. l. 7231 - 7278: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky,

#### zväzok 30

- č. l. 7308 - 7317: správa z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. - zmluva o obchodnom zastúpení,
- č. l. 7318: hodnotenie zamestnanca H. Z.,
- č. l. 7325 - 7326: vydanie vecí od Z.,
- č. l. 7333: potvrdenie ČSOB,
- č. l. 7336 - 7344: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - P.,
- č. l. 7347 - 7364: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - S. N.,
- č. l. 7372 - 7375: upovedomenie o exekúcii s odstúpením od zmluvy,
- č. l. 7390 - 7393: potvrdenie Magic Tek s. r. o. s kontrolným preukazom a výzvami na úhradu (Slovenská sporiteľňa, a. s., Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Všeobecná úverová banka, a. s.),
- č. l. 7399 - 7403: faktúry + úhrady,
- č. l. 7418 - 7423: zmluva o obchodnom zastúpení z v Prvej stavebnej sporiteľne, a. s.,
- č. l. 7427 - 7433: zmluva o obchodnom zastúpení z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s.,
- č. l. 7437 - 7440: faktúra k osobe G. V.,
- č. l. 7453 - 7456: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H., A., S.,
- č. l. 7461 - 7462: potvrdenie Agrobank a ÚPSVaR,
- č. l. 7463 - 7471: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - A. Z.,
- č. l. 7472 - 7478: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - H. F., A. Z.,
- č. l. 7482 - 7486: zmluva o úvere ČSOB,
- č. l. 7492 - 7499: výplatné pásky - Š. s potvrdením,
- č. l. 7510 - 7522: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - I. A., O. Y.,

- č. l. 7534 - 7535: výpis zo živnostenského registra + útržok papiera s rodným číslom dcéry u Z. z prehliadky,
- č. l. 7538 - 7543: doklady z prehliadky,
- č. l. 7546 - 7548: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - I.,
- č. l. 7552 - 7591: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. + výpisy,
- č. l. 7592: oznámenie pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s.,

#### zväzok 31

- č. l. 7667 - 7680: prepisy telefonických hovorov medzi I. M. Z. G.,
- č. l. 7681 - 7682: prepisy telefonických hovorov medzi Z. G. M. K. G.,
- č. l. 7683 - 7701: výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov z baru Folpas,
- č. l. 7702 - 7706: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky,
- č. l. 7707 - 7708: zoznam zaistených vecí z prehliadok u obv. V., W.,
- č. l. 7709 - 7753: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 7758 - 7762: korešpondencia,
- č. l. 7772 - 7782: žiadosť o úver (zamestnávateľ Z. Z. G.),
- č. l. 7791: poznámky k osobe Z. N.,
- č. l. 7829 - 7830: vydanie vecí,

#### zväzok 32

- č. l. 7840 - 7842: zmluva o pôžičke Quatro,
- č. l. 7843 - 7844: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 7850 - 7851: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 7852 - 7859: trestný rozkaz OS RS sp. zn. 3T/2/2006,
- č. l. 7870 - 7872: zmluva o pôžičke Quatro,
- č. l. 7873 - 7875: zmluva o rýchlej pôžičke,
- č. l. 7876: potvrdenie ÚPSVaR,
- č. l. 7884 - 7889: uznesenie o odmietnutí,
- č. l. 7895 - 7896: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 7897: poznámky zaistené pri prehliadke Babík,
- č. l. 7906 - 7908: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 7913 - 7916: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 7921 - 7926: zmluva o pôžičke Quatro,
- č. l. 7927: potvrdenie ÚPSVaR,
- č. l. 7941 - 7949: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - M., M.,
- č. l. 7950 - 8012: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - M., M.,
- č. l. 8030 - 8042: zmluva o ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s. so žiadosťou o úver P.,
- č. l. 8043 - 8059: žiadosť o úver ČSOB P.,
- č. l. 8060 - 8069: úver - I. A.,
- č. l. 8070 - 8074: trestný rozkaz OS RS sp. zn. 1T/23/2006 - P.,

#### zväzok 33

- č. l. 8078 - 8082: potvrdenie Magic Tek s. r. o.,
- č. l. 8088: poznámky zaistené pri domovej prehliadke G.,
- č. l. 8089 - 8090: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 8096 - 8104: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s., trestný rozkaz s poriadkovou pokutou,
- č. l. 8111 - 8120: zmluva o pôžičke M.,
- č. l. 8218: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 8219 - 8224: trestný rozkaz, správa, spoločné vkladné knižky OTP O. M. I.,
- č. l. 8257 - 8262: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - G., H.,
- č. l. 8318 - 8324: úverové zmluvy Home Credit Slovakia, a. s. - G., P., E. M. I.,

#### zväzok 34

- č. l. 8334 - 8342: zmluva so žiadosťou,
- č. l. 8355 - 8357: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 8363 - 8366: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s., trestný rozkaz,
- č. l. 8372: potvrdenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Ž.,
- č. l. 8375 - 8380: žiadosť o úver v Tatrabanke (Pneutrans s. r. o.),

- č. l. 8381 - 8382: potvrdenie ÚPSVaR a zisťovanie pobytu,
- č. l. 8388 - 8394: doklady z DP + správa exkútora,
- č. l. 8400 - 8402: zmluva ČSOB s výplatnými páskami,
- č. l. 8436 - 8438: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - H.,
- č. l. 8444 - 8446: úverová zmluva - L. P.,
- č. l. 8452 - 8467: žiadosť o flexipôžičku so zmluvou,
- č. l. 8471 - 8473: úverová zmluva - N. V.,
- č. l. 8489 - 8497: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.,
- č. l. 8500 - 8517: zmluva v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - N., P.,
- č. l. 8518 - 8520: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 8521 - 8524: zmluva o flexipôžičke VÚB,
- č. l. 8525 - 8526: žiadosť o úver ČSOB,
- č. l. 8527 - 8529: žiadosť o úver ČSOB,
- č. l. 8530 - 8533: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s. - A.,
- č. l. 8534 - 8539: správa Poštovej banky s potvrdeniami - P. M. A.,
- č. l. 8544 - 8549: faktúry + úhrady,

#### zväzok 35

- č. l. 8573 - 8585: žiadosť v Tatrabanke, a. s. - A. Z.,
- č. l. 8586 - 8587: správa z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. a VÚB,
- č. l. 8588 - 8589: uznesenie OS BB o povolení zápisu Pneutrans s. r. o.,
- č. l. 8590 - 8592: žiadosť,
- č. l. 8603 - 8606: pracovné zmluvy a doklady N.,
- č. l. 8621 - 8622: zmluva Home Credit Slovakia, a. s., trestný rozkaz,
- č. l. 8633 - 8637: zmluva o pôžičke Quatro,
- č. l. 8638 - 8646: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. s uznesením o zastavení,
- č. l. 8652 - 8654: žiadosť o Quatro kartu,
- č. l. 8659: kópia OP a pasu - S.,
- č. l. 8670: potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s.,
- č. l. 8675 - 8676: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s.,
- č. l. 8682 - 8683: poznámky a lustrácie L. G.,
- č. l. 8686 - 8690: faktúry a úhrady Magic Tek s. r. o. - revital,
- č. l. 8702 - 8710: doklady Wüstenrot a lekárske správy - F. P.,
- č. l. 8719: potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s.,
- č. l. 8727: úverová zmluva H.,
- č. l. 8728: doklady z Tatrabanky, a. s. - G. Z.,
- č. l. 8728: žiadosť ČSOB - L. P.,
- č. l. 8729 - 8735: poznámky a kópie dokladov totožnosti,
- č. l. 8736 - 8739: správa Home Credit Slovakia, a. s. - Z. X.,

#### zväzok 36

- č. l. 8740 - 8813: doklady k úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Z. G.,
- č. l. 8814 - 8875: doklady VÚB, Magic Tek a výpisy z Ú. XXXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXXX,
- č. l. 8876: generálna plná moc L. G. pre Z. G.,
- č. l. 8877 - 8878: úmrtný list L. G.,
- č. l. 8879 - 8884: žiadosť o úver Tatra banka,
- č. l. 8885 - 8889: výpisy z účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. - G. Z.,
- č. l. 8890 - 8929: doklady OTP k bankovým účtom Magic Tek a Pneutrans,
- č. l. 8930 - 8957: výpisy z účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Magic Tek,
- č. l. 8958 - 8959: výpis z OR Raptus Plzeň s. r. o. s neprevzatou žiadosťou o posudok č. l. 8961,

#### zväzok 37

- č. l. 9017 - 9029: sprostredkovateľská zmluva ČSOB Stavebná sporiteľňa,
- č. l. 9030 - 9169: prepisy telef. hovorov,
- č. l. 9170: prepis telefonického hovoru medzi I. M. K. G.,
- č. l. 9171: prepis telefonického hovoru medzi H. M. K. G.,
- č. l. 9172 - 9179: výpis odchádzajúcich hovorov v bare Folpas, Magic Tek N.,
- č. l. 9180 - 9184: analýza zaistených vecí z vykonaných prehliadok,

- č. l. 9185 - 9189: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 9190 - 9195: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 9221: vydanie vecí,
- č. l. 9222 - 9223: vkladná knižka OTP - Ing. K. G.,

#### zväzok 38

- č. l. 9224 - 9306: doklady k úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Ing. S. S.,
- č. l. 9313 - 9314: rozhodnutie živnostenského úradu + výpis a splnomocnenie (I. E.),
- č. l. 9321: potvrdenie ČSOB,
- č. l. 9324 - 9332: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. so zmluvou,
- č. l. 9335 - 9352: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - S. N.,
- č. l. 9353 - 9357: žiadosť ČSOB,
- č. l. 9363 - 9370: žiadosť ČSOB so zmluvou,
- č. l. 9373 - 9379: žiadosť ČSOB so zmluvou,
- č. l. 9387: zmluva o SS ČSOB,
- č. l. 9396 - 9397: kópia OP a správa Provident - Y. X.,

#### zväzok 39

- č. l. 9403 - 9420: zmluva o stavebnom sporení ČSOB,
- č. l. 9426 - 9427: zamietnutie žiadosti ČSOB - I.,
- č. l. 9432 - 9441: žiadosť ČSOB + zmluva zo dňa 09. 05. 2005,
- č. l. 9446 - 9447: zmluva o stavebnom sporení ČSOB S. Š.,
- č. l. 9457 - 9464: žiadosť ČSOB so zmluvou zo dňa 20. 03. 2006,
- č. l. 9473: zmluva v ČSOB stavebnej sporiteľni, a. s. - S.. S. J.,
- č. l. 9487 - 9488: zmluva ČSOB o SS - Z. X.,
- č. l. 9493 - 9494: potvrdenie Exprestrans,
- č. l. 9499 - 9502: zmluva o stavebnom sporení ČSOB,
- č. l. 9507: fotokópia OP,
- č. l. 9532: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. (Pneutrans,
- č. l. 9556 - 9565: zmluvy o stavebnom sporení ČSOB,)
- č. l. 9570 - 9575: doklady Espoex,
- č. l. 9582: trestný rozkaz,
- č. l. 9586 - 9592: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - P. + trestné rozkazy, správy, spoločné vkladné knižky I. M. O.,

#### zväzok 40

- č. l. 9670 - 9672: analýza zaistených vecí,
- č. l. 9673 - 9680: časť znaleckého posudku č. 19/2006 od Ing. Č.,
- č. l. 9681 - 9690: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 9691 - 9696: výpis odchádzajúcich hovorov z baru P. M. K. N. I. I. L. S. Y.,
- č. l. 9697 - 9730: výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov Orange Ing. W.,
- č. l. 9756 - 9768: žiadosť o úver Tatra banka - Y. K.,
- č. l. 9775 - 9784: faktúry I., S. Y. s dokladmi o úhrade,
- č. l. 9789 - 9816: faktúry Y., S. Y. a doklady o úhrade,
- č. l. 9823 - 9830: faktúry K., G. s dokladmi o úhrade,
- č. l. 9841: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - P. zo dňa 25. 08. 2003,
- č. l. 9842 - 9847: trestné rozkazy, správa CFA, spoločné vkladné knižky OTP banky O. M. I.,

#### zväzok 41

- č. l. 9855 - 9857: faktúry Magic Tek s dokladmi o úhrade,
- č. l. 9865 - 9885: zmluvy o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - A. A., W. s výpismi z úveru,
- č. l. 9886 - 9914: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - O. Y., Ing. W. a výpismi z účtu 310.012003,
- č. l. 9915 - 9925: žiadosť o úver v Tatrabanke, a. s. na sumu 70 000,00 Sk zo dňa 21. 09. 2004,
- č. l. 9926 - 9949: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 150 000,00 Sk s výpisom z účtu zo dňa 12. 06. 2003,
- č. l. 9950 - 10008: doklady k bankovému účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. a výpis z účtu,
- č. l. 10009 - 10054: zmluva o úvere na 160 000,00 Sk v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. s príslušnými dokladmi zo dňa 08. 12. 2000,

- č. l. 10055 - 10105: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. na 80 000,00 Sk s dokladmi zo dňa 03. 09. 1998,
- č. l. 10106 - 10108: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s.,
- č. l. 10109 - 10113: výpis zo živnostenského registra s lustráciou Y. W.,

#### zväzok 42

- č. l. 10189: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky a vydanej veci P. F.,
- č. l. 10190: pracovná zmluva Pro - bio zo dňa 30. 09. 2003 - P. F.,
- č. l. 10191 - 10223: prepisy hovorov medzi I. M. F.,
- č. l. 10224: prepisy hovorov medzi I. M. F.,
- č. l. 10249 - 10321: výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov z Orange - F.,
- č. l. 10322 - 10330: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 10331 - 10350: výpisy odchádzajúcich hovorov z čísla XXXX XXX XXX,

#### zväzok 43

- č. l. 10353: pracovná zmluva M. N..V..Q.. L. F.,
- č. l. 10354 - 10365: zmluva v Slovenskej sporiteľni, a. s. na sumu 100 000,00 Sk (Pro - bio), zo dňa 09. 03. 2005,
- č. l. 10366 - 10379: oznámenie Sociálnej poisťovni o Pro - bio + doklady k úveru - L. F.,
- č. l. 10390 - 10399: doklady z prehliadky motorového vozidla Ž., I.,
- č. l. 10400 - 10410: žiadosť o úver OTP (Pro - bio) a zmluva o úvere zo dňa 03. 08. 2005,
- č. l. 10411 - 10421: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. s výpismi z účtu,
- č. l. 10422 - 10439: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 150 000,00 Sk (G.) zo dňa 26. 09. 2003,
- č. l. 10440 - 10458: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 349 000,00 Sk (Biocom) zo dňa 26. 09. 2003,
- č. l. 10463 - 10471: účtovné výkazy P. F. za rok 2005,
- č. l. 10472 - 10473: fax z prehliadky motorového vozidla Ž., I. s lustráciou čísla,
- č. l. 10474 - 10485: zmluva v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Pro - bio zo dňa 24. 02. 2004,
- č. l. 10489 - 10505: doklady z prehliadky motorového vozidla Ž., I.,
- č. l. 10506 - 10509: faktúry Magic Tek z diskety zaistenej u Ing. W.,
- č. l. 10510: správa VÚB,
- č. l. 10516 - 10518: pracovná zmluva Z. N..V..Q.. N. dodatkom,
- č. l. 10519 - 10538: zmluva v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 09. 12. 2004,
- č. l. 10542 - 10545: doklady z domovej prehliadky F. s dožiadáním,
- č. l. 10560 - 10583: zmluva v Slovenskej sporiteľni, a. s. - o úvere F. 200000,- Sk 02. 12. 2004,
- č. l. 10584 - 10596: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s.,
- č. l. 10597: výpis z OR Pneutrans s. r. o.,
- č. l. 10600 - 10601: výpis OR IK-com s. r. o.,
- č. l. 10602: výpis zo živnostenského registra,

#### zväzok 44

- č. l. 10634: analýza odňatých vecí a vydaných vecí ,
- č. l. 10635 - 10673: časť znaleckého posudku Ing. Q. č. 18/2006,
- č. l. 10674 - 10679: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 10680 - 10686: výpisy odchádzajúcich hovorov z baru P., S. Y. N.,
- č. l. 10712: zápisnica o vydaní veci,
- č. l. 10720 - 10724: potvrdenie OTP, Pneutrans so žiadosťou,

#### zväzok 45

- č. l. 10738 - 10743: doklady Expoex,
- č. l. 10748 - 10749: rozhodnutia živnostenského registra so splnomocnením,
- č. l. 10756 - 10761: kópie dokladov zaistených pri domovej prehliadke so správou,
- č. l. 10779 - 10780: výpis zo živnostenského registra s potvrdením,
- č. l. 10794 - 10810: žiadosť o úver 400 000,00 Sk,
- č. l. 10815 - 10819: žiadosť o úver OTP - N.,
- č. l. 10820 - 10826: vyčíslenie škody Home Credit Slovakia, a. s. s úverovou zmluvou zo dňa 31. 01. 2005,

- č. l. 10827 - 10840: zmluva o úvere VÚB na sumu 100 000,00 Sk (N.) zo dňa 02. 03. 2005,
- č. l. 10841 - 10847: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - S. N.,
- č. l. 10848 - 10851: zmluva o bežnom účte VÚB,
- č. l. 10852 - 10865: obžaloba sp. zn. 2Pv/194/2006 zo dňa 26. 03. 2009,

#### zväzok 46

- č. l. 10919 - 10921: rozhodnutie MF SR pre F. U. na sprostredkovateľskú činnosť,
- č. l. 10922 - 10932: zmluva o sprostredkovaní M. Ž. Incofit zo dňa 01. 01. 2005,
- č. l. 10933 - 10940: prepis zo sledovania zo dňa 07. a 08. 02. 2006,
- č. l. 10975: zmluva o pôžičke U., I.,
- č. l. 10982: faktúra U.,
- č. l. 10990 - 10999: zmluva o pôžičke Quatro s odstúpením zo dňa 16. 09. 2004,
- č. l. 11000 - 10007: zmluva o pôžičke Quatro U. s odstúpením zo dňa 13. 10. 2004,
- č. l. 11008 - 11013: zmluva o rýchlej pôžičke Quatro na sumu 20 000,00 Sk s odstúpením zo dňa 24. 09. 2004,
- č. l. 11017 - 11019: uznesenie o stíhaní H., Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. a faktúra U.,

#### zväzok 47

- č. l. 11043 - 11052: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 11053 - 11057: časť znaleckého posudku č. 18/2006 Ing. Q.,
- č. l. 11058 - 11070: výpis odchádzajúcich hovorov T-Mobile U.,
- č. l. 11071 - 11081: výpis volaní na U. N..V..Q.., S. Y. L. G. P.,
- č. l. 11084 - 11104: doklady k úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Z. U., F. U., M. na sumu 300 000,00 Sk zo dňa 16. 02. 2000,
- č. l. 11105 - 11151: doklady k úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Z. U., F. U., N. na sumu 235 000,00 Sk zo dňa 29. 12. 2003,
- č. l. 11152 - 11182: doklady k úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Q. H., F. U. na sumu 150 000,00 Sk zo dňa 11. 01. 2000,

#### zväzok 48

- č. l. 11220 - 11225: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 150 000,00 Sk (S. Y., N.) zo dňa 14. 12. 2004,
- č. l. 11226 - 11233: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 135 000,00 Sk (S. Y., P.) zo dňa 28. 02. 2005,
- č. l. 11242 - 11244: výzvy EOS KSI Slovensko s. r. o.,
- č. l. 11245 - 11251: prepisy hovorov I. M. Z.,
- č. l. 11252 - 11268: výpis odchádzajúcich a prichádzajúcich hovorov Slovak Telekom - Z.,
- č. l. 11269 - 11288: výpis odchádzajúcich hovorov T - mobile Z.,
- č. l. 11289 - 11293: prepis zo sledovania zo dňa 07. 02. 2006 a 23. 03. 2006,
- č. l. 11294 - 11295: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov,
- č. l. 11296 - 11307: časti znaleckých posudkov č. 18/2006 Ing. Q. a č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 11334 - 11335: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Z. 150000,- Sk,
- č. l. 11336: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Z. na sumu 135 000,00 Sk,
- č. l. 11347 - 11358: peňažný denník Z. (2005, 2006),
- č. l. 11362 - 11367: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - P. so správou CFH,
- č. l. 11371 - 11390: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Z., S. Y., N. 14.12.2004,
- č. l. 11391 - 11400: zmluva o bežnom účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. s výpismi,
- č. l. 11401 - 11423: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Z., Z. P.,

#### zväzok 49

- č. l. 11455 - 11457: analýza zaistených vecí z domových prehliadok,
- č. l. 11458 - 11471: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 11472 - 11489: výpisy hovorov Slovak Telekom, Topas,
- č. l. 11522 - 11529: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Topas K., zmluva na sumu 420 000,00 Sk zo dňa 14. 03. 2006,
- č. l. 11530 - 11543: žiadosť o úver M. Ž., H., A. so zmluvou zo dňa 14. 02. 2006,
- č. l. 11549 - 11550: žiadosť o úver v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Y.-K.,

- č. l. 11553 - 11557: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. na sumu 130 000,00 Sk zo dňa 11. 12. 2003,
- č. l. 11558 - 11577: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - K. so zamietnutím zo dňa 13. 10. 2003,
- č. l. 11583 - 11587: zmluva o úvere ČSOB zo dňa 02. 04. 2006 - A.,

#### zväzok 50

- č. l. 11593 - 11596: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - F. H. zo dňa 26. 11. 2003,
- č. l. 11601 - 11611: potvrdenia Agrobank ÚPSVaR a žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Z. A., F. H., I. X.,
- č. l. 11612 - 11618: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - F. H., A. Z., X. S.,
- č. l. 11634 - 11637: výpis z OR SR K-mars s.r.o.,
- č. l. 11641: pečiatka zaistená pri prehliadke u K.,
- č. l. 11645 - 11680: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - K. K. na sumu 375 000,00 Sk , H. K., A. A.,
- č. l. 11681 - 11691: žiadosť o úver Tatra banka na sumu 100 000,00 Sk - K. K. zo dňa 24. 11. 2005,
- č. l. 11692 - 11713: doklady k úveru OTP - K. K. na sumu 190 000,00 Sk s dokladmi k účtu, Aholdretail,
- č. l. 11714 - 11731: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - K. na sumu 50 000,00 Sk s prehľadom splátok zo dňa 30. 09. 2005,
- č. l. 11732 - 11746: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. - s výpismi K. K.,
- č. l. 11747 - 11748: výpisy zo živn. registra K. K. Y., H. K.,

#### zväzok 51

- č. l. 11781 - 11796: výplatné listy, potvrdenia a kópie dokladov totožnosti, U., H., G. 10/2004, 03/2005,
- č. l. 11797 - 11800: lekárska správa,
- č. l. 11807 - 11808: výpis zo živnostenského registra,
- č. l. 11809 - 11823: kópia znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie zo dňa 11. 02. 2010,
- č. l. 11824 - 11831: odborné vyjadrenie so žiadosťou,
- č. l. 11832 - 11840: prepisy telefonických hovorov I. M. Ž.,
- č. l. 11841: prepis telef. hovoru Ž. M. H.,
- č. l. 11842 - 11849: prepis telefonického hovoru Ž. M. Ž.,
- č. l. 11850 - 11851: prepis telefonického hovoru Ž. M. I.,
- č. l. 11852 - 11869: výpis hovorov Orange Žiak,
- č. l. 11870 - 11872: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky a vydanej veci,
- č. l. 11873 - 11885: časť znaleckého posudku č. 19/2006 Ing. Č.,
- č. l. 11918 - 11930: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. - A., výplatné pásy Pneutrans, žiadosť o úver A., O., X. so zmluvou zo dňa 15. 04. 2005,

#### zväzok 52

- č. l. 11970: výplatné pásy S. Ž.,
- č. l. 11976 - 11977: výplatné pásy Ž., mesačné výkazy,
- č. l. 11988 - 11994: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - 500 000,00 Sk, K., N. V.,
- č. l. 12001 - 12009: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - 400 000,00 Sk K. so zmluvou zo dňa 18. 10. 2004,
- č. l. 12031 - 12036: zmluva o stavebnom sporení, žiadosť o úver ČSOB na sumu 150 000,00 Sk,
- č. l. 12042: potvrdenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Ž.,
- č. l. 12045 - 12048: správa v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - so žiadosťou o úver 400 000,00 Sk N., K.,
- č. l. 12049 - 12056: žiadosť o úver na sumu 500 000,00 Sk - H., H.,
- č. l. 12062 - 12198: doklady k bankovému účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. - Ž. s výpismi,

#### zväzok 53

- č. l. 12199 - 12209: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 10 000,00 Sk s výpismi z účtu zo dňa 21. 03. 2001,
- č. l. 12210 - 12236: zmluva o úvere v Slovenskej sporiteľni, a. s. - 50 000,00 Sk, Dlháň, s výpismi z účtu zo dňa 03. 12. 2003,
- č. l. 12237 - 12247: zmluva o úvere ČSOB na sumu 770 000,00 Sk zo dňa 06. 04. 2006,
- č. l. 12248 - 12271: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - 140 000,00 Sk zo dňa 23. 08. 1999,

- č. l. 12272 - 12278: žiadosť o úver v Tatrabanke, a. s. na sumu 150 000,00 Sk zo dňa 27. 07. 2004,
- č. l. 12279 - 12281: výpis zo živnostenského registra Ž.,
- č. l. 12286 - 12340: koncept spisu OR PZ Brezno s obžalobou sp. zn. 1Pv/22/2010 zo dňa 19. 04. 2010,

#### zväzok 54

- č. l. 12422 - 12423: faktúra H.-Ž. a doklady o úhrade,
- č. l. 12426 - 12473: prepisy telefonických hovorov H. k číslu XXXX XXX XXX zo dňa 06. 10. - 22. 12. 2005,
- č. l. 12474 - 12494: prepisy telef. hovorov I. M. H.,
- č. l. 12495 - 12502: výpisy hovorov zo Slovak Telekom z baru P., S. Y., N.,
- č. l. 12503 - 12507: prepis zo sledovania zo dňa 21. 02. 2006,
- č. l. 12508: analýza zaistených vecí z domovej prehliadky,

#### zväzok 55

- č. l. 12561 - 12711: doklady k účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. s výpismi H., H.,
- č. l. 12712: výpis zo živnostenského registra H.,

#### zväzok 56

- č. l. 12770: karta motorového vozidla Škoda Octavia - I.,
- č. l. 12771 - 12775: správa z Volkswagen - I.,
- č. l. 12786 - 12800: zmluva o obchodnom zastúpení ČSOB - I. + dodatok,
- č. l. 12802 - 12812: prepisy tel.hovorov H. - I.,
- č. l. 12813 - 12843: výpis z hovorov Orange - I.,

#### zväzok 57

- č. l. 12844 - 12981: výpis z hovorov Orange - I. Y.,
- č. l. 12982 - 12983: analýza zaistených vecí z vyk.prehliadok,
- č. l. 12984: správa k zaisteným stopám č. 1 a 2,
- č. l. 12985 - 13006: časti znaleckých posudkov č. 18/2006 od Ing. Q. a 19/2006 od Ing. Č.H. k počítačom a mobilným telefónom,

#### zväzok 58

- č. l. 13038 - 13047: sprostredkovateľská zmluva ČSOB - I.,
- č. l. 13070 - 13109: žiadosť o úver bez záložného práva - A. - E., A., H. - ručiteľ, zamestnávateľ - N. + odstúpenie od zmluvy - A., E., H. - PSS, zmluva o mimoriadnom medziúvere, zmenka, dohoda o vydaní a vyplnení blanco zmenky, príjmové pokladničné doklady, potvrdenie o príjme, výplatné pásky, kópia OP - A., E., H.,
- č. l. 13110 - 13119: žiadosť o úver ČSOB na sumu 300 000,00 Sk, zamestnávateľ H., ručiteľ - H., pre A.,
- č. l. 13123 - 13126: potvrdenie o zamestnaní - E. + pracovná zmluva,
- č. l. 13127 - 13132: fotoalbum - E.,
- č. l. 13141 - 13198: zmluva o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - I., 200000,- Sk zo dňa 27. 05. 2002, zmluva o mimoriadnom medziúvere - I. a I., dohoda o zrážkach zo mzdy s notárskou zápisnicou, potvrdenia o príjme zamestnancom, výplatné lístky, pracovná zmluva, čestné prehlásenie, kópie OP,
- č. l. 13202 - 13203: výpis zo živnostenského registra - I.,

#### zväzok 59

- č. l. 13250: prepis telefonického hovoru I. - neznáma osoba vo vzťahu k osobe P.,
- č. l. 13262 - 13275: žiadosť o úver bez záložného práva z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. - H., K., P., 375 000,00 Sk zo dňa 25. 03. 2004, s potvrdením sociálnej poisťovne, výplatný list, zmluva o mimoriadnom medziúvere, dohoda o zrážkach zo mzdy s dodatkom,
- č. l. 13293 - 13305: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - Y. O. - I. E., P., 375 000,00 Sk zo dňa 11. 02. 2004, potvrdenie o príjme, pracovná zmluva, zmluva o mimoriadnom medziúvere, notárska zápisnica,
- č. l. 13306 - 13318: žiadosť o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. - P., F., O. zo dňa 30. 05. 2006, 375 000,00 Sk, potvrdenie o príjme, výplatná listina, zmluva o mimoriadnom medziúvere, notárska zápisnica,
- č. l. 13324 - 13330: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Š. O.,
- č. l. 13325: trestný rozkaz OS RS - O., 03. 09. 2003 - skutok a trestný čin podvodu,
- č. l. 13327 - 13328: trestný rozkaz OS RS - O., 06. 09. 2004 - skutok, trestný čin podvodu,

- č. I. 13330: vystavenie vkladnej knižky OTP - O. 28. 02. 2002,

#### zväzok 60

- č. I. 13340 - 13353: prepúšťacia správa - A. Z. z nemocnice dňa 03. 03. 2008, živnostenský list - A., rozsudok OS BR, obžaloba OP BR - A. a spol. trestný čin podvodu, skutok zo dňa 10. 05. 2005, potvrdenie o výške príjmu - A.,
- č. I. 13364: potvrdenie daňový doklad, faktúra, dodávateľ U. - Y. I.,
- č. I. 13368 - 13369: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - I. G., potvrdenie o výške príjmu, zamestnávateľ Z. P.,
- č. I. 13371 - 13373: trestný rozkaz OS RS - I. G., skutok zo dňa 23. 07. 2003, trestný čin podvodu,
- č. I. 13376: úverová zmluva - G., potvrdenie o výške príjmu,
- č. I. 13379 - 13385: žiadosť o úver - M. Z.,
- č. I. 13394 - 13398: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - H. D. zo dňa 11. 08. 2003, potvrdenie o prevzatí tovaru, trestný rozkaz OS RS ,
- č. I. 13405 - 13408: pracovná zmluva so zápočtom - H. N.,
- č. I. 13416 zmluva o úvere ČSOB stavebná sporiteľňa - Z. A., 150 000,00 Sk zo dňa 02. 04. 2004,
- č. I. 13426 - 13429: zmluva o úvere z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. - F. H., A., S., 26. 11. 2003, 375 000,00 Sk, potvrdenie o príjme, pracovná zmluva,
- č. I. 13436 - 13444: žiadosť o úver - A., H., X. I., 375000,- Sk, potvrdenie o príjme, pracovná zmluva,
- č. I. 13445 - 13451: žiadosť o úver - H., Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., 375 000,00 Sk, spoludlžník A., ručiteľ S., 27. 10. 2009, potvrdenie o príjme pre zamestnancov, pracovná zmluva,
- č. I. 13474: vystavenie vkladnej knižky - Z. P.,

#### zväzok 61

- č. I. 13478: úmrtný list I. A., 21. 06. 2006,
- č. I. 13479 - 13480: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - I. A. zo dňa 28. 06. 2004,
- č. I. 13481 - 13483: potvrdenie úradu práce RS - I. A.,
- č. I. 13486 - 13506: žiadosť o úver M. X. a ručiteľ'a Z. V. z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., 200 000,00 Sk, zmluva zo dňa 12. 09. 2005, potvrdenie o príjme, potvrdenie sociálnej poisťovne, výplatná páska, zmenka, dohoda o vydání blanco zmenky, zmluva o mimoriadnom medziúvere,
- č. I. 13511 - 13513: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Y. P. a trestný rozkaz,
- č. I. 13519 - 13524: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - Z. E., faktúra a potvrdenie o príjme, trestný rozkaz,
- č. I. 13529 - 13530: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - P. G., splátkový kalendár,
- č. I. 13540 - 13541: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - X. O., splátkový kalendár,
- č. I. 13551 - 13557: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - H. I., splátkový kalendár, trestný rozkaz, obžaloba,
- č. I. 13567 - 13573: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - D. A., potvrdenie o príjme, splátkový kalendár, trestný rozkaz,
- č. I. 13578 - 13579: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - M. X., splátkový kalendár,
- č. I. 13585 - 13588: úverová zmluva Home Credit Slovakia, a. s. - M. X., splátkový kalendár, trestný rozkaz,
- č. I. 13597 - 13599. zmluva o mimoriadnom medziúvere - S. Y., 05. 09. 2005,
- č. I. 13603 - 13612: zmluva o mimoriadnom medziúvere - S. Y., potvrdenie o zamestnaní, výplatná páska, pracovná zmluva,
- č. I. 13613 - 13621: potvrdenie o zamestnaní S. Y., úverová zmluva Home Credit, potvrdenie o výške príjmov 29.11.2004, trestný rozkaz,
- č. I. 13626 - 13629 pracovná zmluva - Y., trestný rozkaz,
- č. I. 13636 - 13655 žiadosť o úver PSS - I. U., 25.07.2005, doplnok, 125000,- Sk, potvrdenie o príjme, výplatný lístok, zmluva o mimoriadnom medziúvere, zmenka, dohoda o vydání blanco zmenky, faktúra,
- č. I. 13659 - 13666: potvrdenie - O. X., potvrdenie o výške príjmu, kópia karty poistenca,
- č. I. 13669 - 13697: živnostenský list - L. P., potvrdenie o príjme, údaje Tatrabanky, a. s., potvrdenie VŠZP,

#### zväzok 62

- č. I. 13700 - 13711: potvrdenie o zamestnaní - H. Z., dohoda o pracovnej činnosti, zmluva o rýchлом stavebnom úvere OTP,

- č. I. 13714 - 13722: potvrdenie ÚPSVaR - Z. V., dohoda o hmotnej zodpovednosti, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, zmluva o spotrebnom úvere OTP, potvrdenie o výške príjmov,
- č. I. 13725 - 13733: žiadosť o spotrebný úver - A. X. OTP, potvrdenie o výške príjmov, zmluva o spotrebnom úvere,
- č. I. 13736 - 13748: žiadosť o úver z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., I. X., potvrdenie o príjme, rodný list, výplatná páska,
- č. I. 13757 - 13876: doklady ČSOB - S. J., pracovná zmluva, potvrdenie o zamestnaní, zmluva o mimoriadnom medziúvere ČSOB stavebná sporiteľňa, čestné prehlásenie, požiadavka na čerpanie úveru, informácia UniCreditbank - J., zmluva o bežnom účte,
- č. I. 13890 - 13892: kópie platobných kariet - Z. G., Z. M., D. I., M. Ž.,
- č. I. 13884: živnostenský list - F.,
- č. I. 13887 - 13918: kópie detskej vkladnej knižky - N. V., dispozičné karty, kópie platobných kariet Maestro, G., M., G., I., Ž., F., dispozičné karty a GRID karty,
- č. I. 13904 - 13905: kópia platobných kariet Visa Electron - Z. G., M., F., dispozičná karta - F.,
- č. I. 13907: osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty - F.,
- č. I. 13909 kópie platobných kariet Maestro - Z. G., M., dispozičné karty K. M. S. Y.,
- č. I. 13910 - 13913: kópie OP - I., K., Y. V., V. V., osvedčenie o evidencii vozidla - U. Z.,
- č. I. 13915 - 13916: kópia OP a vodičského preukazu - X. X.,
- č. I. 13918: kópia preukazov poistenca - X. X., I., M. X., A. S.,

#### zväzok 63

- č. I. 13962 - 13963: výpis z účtu stavebného sporenia - S. Ž.,
- č. I. 13964 - 13967: správy z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. prístupovým heslám a loginu so všeobecnými podmienkami o stavebnom sporení,
- č. I. 13975 - 13991: zmluva o postúpení pohľadávok Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. na Majetkový holding, a. s. zo dňa 01. 04. 2010 s prílohou,
- č. I. 14005 - 14015: zmluva o postúpení pohľadávky Exekutive s. r. o., Michalovce a Meagroup s. r. o., Vojčice zo dňa 25. 08. 2008,
- č. I. 14016 - 14023: odstúpenia od zmluvy PSS, oznámenie Exekutive s.r.o.,
- č. I. 14036 - 14053: doklady ČSOB stavebná sporiteľňa a príloha ku klientom - Z. G., N., K. G., V. V., Z., K., Ž., H., X., U., A., A., A., K., N.,
- č. I. 14052: informácia ČSOB stavebná sporiteľňa sprostredkovateľom a poradcom
- č. I. 14054 - 14081: zmluva o obchodnom zastúpení - I. ČSOB stavebná sporiteľňa, dodatky,
- č. I. 14082 - 14099: sprostredkovateľská zmluva - I., ČSOB stavebná sporiteľňa, dodatok, zmluva o sprostredkovaní, Ing. K. G.,

#### zväzok 64

- č. I. 14162 - 14164: zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci Tatrabanka, a. s., fotokópie dokladov,
- č. I. 14165 - 14239: správa Tatra banky a. s.,
- č. I. 14260 - 14266: zmluva o postúpení pohľadávok Deptinvest a BBF Capital a. s.,
- č. I. 14276 - 14288: doklady k úverovým prípadom o Justitia Slovakia s. r. o.,
- č. I. 14289 - 14299: zmluva o postúpení pohľadávok VÚB a.s. a Intrum Justitia Slovakia s. r. o.,
- č. I. 14300 - 14333: doklady k úverovým prípadom,
- č. I. 14334 - 14335: zmluva o postúpení pohľadávky Intrum Justitia s. r. o. na Intrum Justitia Deptfinance,
- č. I. 14336 - 14354: úverové zmluvy,

#### zväzok 65

- č. I. 14367 - 14375: oznámenie Consumer Finance Holding + plnomocenstvá + výpis z OR SR,
- č. I. 14385 - 14390: plnomocenstvo EOS KSI Slovensko + poverenie a doklady k úveru Sabacký,
- č. I. 14391 - 14402: zmluva o postúpení pohľadávok Tatrabanka a. s. a EOS KSI Slovensko zo dňa 18. 12. 2007,
- č. I. 14403 - 14426: zmluva o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding a. s. a EOS KSI Slovensko s. r. o. zo dňa 15. 12. 2006,
- č. I. 14427 - 14557: plnomocenstvá EOS KSI Slovensko, poverenia a doklady k úverom,

#### zväzok 66

- č. I. 14558 - 14741 správy a prehľady Sociálnych poisťovní o zamestnancoch a zamestnávateľoch,

#### zväzok 67

- č. l. 14742 - 14932: správy a prehľady sociálnych poisťovní o zamestnancoch a zamestnávateľoch
- pokračovanie,

#### zväzok 68

- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovný prepis vo vzťahu k M. I. na č. l. 14933 - 14941,
- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovný prepis vo vzťahu k D. I. na č.l. 14942 - 15157,

#### zväzok 69

- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. D. I. na č. l. 15158 - 15197,
- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. O. H. na č. l. 15198 - 15245,
- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. X. H. na č. l. 15246 - 15275,
- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. M. Ž. na č. l. 15276 - 15297 a č. l. 15292 - 15345,

#### zväzok 70

- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. D. I. na č. l. 15346 - 15352,
- záznam telekomunikačnej činnosti + doslovné prepisy vo vzťahu k obž. Ing. K. G. na č. l. 15353 - 15489,
- správa Slovak Telecom k spoločnostiam Pneutrans s. r. o., Z. N., S. Y. N.. V.. Q.. na č. l. 15490,
- sprievodný list Slovak Telecom k výpisom hovorov na č.l. 15496 - 15497,
- výpis z volaní Pneutrans s. r. o. na č. l. 15498,
- výpis z hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Z. N. na č. l. 15499 - 15501,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a volaní na telefónnu prípojku Magic Tec s. r. o. na č. l. 15502 - 15513,

#### zväzok 71

- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku č. XXX XXX XX XX na č. l. 15514 - 15572,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Q. G. na č. l. 15573 - 15652,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku J. Z. na č. l. 15653 - 15668,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Pneutrans s. r. o. na č. l. 15669 - 15683,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku U. s. r. o. na č. l. 15684 - 15687,
- výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Topas K. na č. l. 15688 - 15706,
- výpisy hovorov T - Mobile na č. l. 15709
- výpisy hovorov T - Mobile: Z. J. na č. l. 15710 - 15728,
- výpisy hovorov T - Mobile: Ing. Y. W.Č. na č. l. 15729 - 15747,
- výpisy hovorov T - Mobile: F. F. U. na č. l. 15748 - 15761,
- správa Orange Slovensko, a. s. k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX na č. l. 15762,

#### zväzok 72

- výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ z požadovaných telefónnych čísiel za obdobie od 01. 01. 2006 do 25. 03. 2006 (príkaz OS Banská Bystrica sp. zn. Ntt 164/06 zo dňa 18. 05. 2006), ktoré má pokračovanie vo zväzku 73

- ospravedlnenie Tatra banka a.s. č. l. 136-140.
- Vyjadrenie poškodeného Majetkový holding, a.s. č. l. 141-164
- Ospravedlnenie obžalovaného P. F. č. l. 165
- 
- Podľa § 263 ods. 1Tr. por. boli čítané zápisnice z výsluchu svedkov poškodených:
- 
- Bc. L. H. čl. 13919-13951
- H.Í. H. čl. 13952-13961
- Ing. Z. A. čl. 13968-13974
- JUDr. J. V. čl. 14024-14033
- JUDr. I. Š. čl. 14125-14128, 14129

- Bc. H. G. čl. 14134-14142
- Mgr. S. F. čl. 14143-14150
- JUDr. L. I. čl. 14152-14161
- Z. S. čl. 14240-14248
- JUDr. K. Y. čl. 14249-14253
- JUDr. X. Č. čl. 14268-14275
- D. K. čl. 14356-14365
- G. G. čl. 14376-14383
- MEA GROUP, s.r.o. Košice čl. 13994-14004
- 
- Podľa § 263 ods. 1Tr. por. čítajú sa zápisnice z výsluchu svedkov:
- S. N. čl. 8253-8256
- H. Š. čl. 8723-8726
- Z. N. čl. 9785-9788
- H. N. čl. 9819-9822
- S.. Z. H. čl. 10385-10387
- L.W. H. čl. 11957-11964

## II. Súd po vylúčení veci vykonal nasledujúce dokazovanie :

Obžalovaná U. uviedla, že sa cítila byť nevinná. Dala iba jedno jediné potvrdenie a to pani Ž. na základe pracovnej zmluvy, resp. zmluvy o sprostredkovaní, keďže u nej robila. Vydala jej potvrdenie o reálnom príjme, keďže si vybavovala pôžičku v Slovenskej sporiteľni. Poznala F. A., bola to jej suseda vtedy, občas im chodila pomôcť, keď prerábali obchod, chodili spolu aj na kávu, ona bola vtedy nezamestnaná. M. Ž. pre ňu robila sprostredkovateľku pre poisťovníctvo, keďže obžalovaná mala povolenie z Ministerstva obchodovať s 21 poisťovňami. D. poznala ako manželka M., mali vedľa nich diskont, tiež poznala jeho mamu, s ktorou si týkala, D. ju volá teta. Ako uviedla neprihlasovala ju na Sociálnu poisťovňu, to ani nebolo treba, raz ročne podávali daňové priznanie. Odvádzali daň na základe súpisky koľkých sprostredkovateľov mali. Potvrdenie vystavila na spoločnosť Incofit, živnostník. Toto jediné potvrdenie vydávala pre M. Ž., príjem tam uvádzala asi 7000 Sk mesačne. Nevedela o viacerých úveroch M. Ž.. Slovenská sporiteľňa ju neoslovila ohľadne tohto úveru, ani ohľadne ďalších úverov, iné potvrdenia alebo ručenia nevydávala. Nedovolila by si urobiť nič protizákonné, F. A. nebola u nej zamestnaná. Tiež nevedela o tom, že by bola zamestnaná u jej manžela, ten mal živnosť pod názvom Z. U.. Nedovolili by si niečo také vystaviť, ak u nich nebola zamestnaná ani manžel. Nevedela ako mohla A. disponovať nejakým potvrdením od zamestnávateľa Z. U.. Pracovali pre Quatro, ak Quatro schválilo požiadavku klienta, tak im potom poslali peniaze. Cez nich nešla žiadna kúpa alebo výroba kuchynskej linky, manželskej postele, prípadne rýchlá pôžička pre pani A. prostredníctvom Quatra, pravdou bolo, že si kuchynské linky vyrábali. Ich Quatro oslovilo ohľadne F. A., ani si neoverovali, či je u nich zamestnaná. Taktiež ich neoslovila nejaká iná spoločnosť ohľadne postúpenia úverov. Jednu pečiatku mali pri pokladni, druhú mali v skrini v kancelárii, ktorá nebola zamknutá, dvakrát ich aj vykradli. Nedošlo v minulosti k zneužitiu ich dokladov, resp. o tom nevedela. D. I. ich chodil občas pozrieť do kancelárie, ale žiadne potvrdenie mu nikdy nevystavovala. Tiež sa nevedela vyjadriť o úveroch pána I.. K strate pečiatok nedošlo pri vykradnutí kancelárie, to znamenalo, že dva alebo tri dni ich nevedeli nájsť a potom zrazu boli. Taktiež vylučila, že by použila pečiatky manžela bez jeho vedomia. Nevedela vylúčiť, že by niekto z klientov alebo známych mohol zneužiť ich pečiatky, teoreticky by na to mal príležitosť, ale nemala takú vedomosť. Mohlo sa to stať, keď obsluhovala klientov, ale nevedela o tom. Nevedela o žiadnom úvere pre pána I. z VÚB na 300000 Sk, vydala len to jedno potvrdenie pre pani Ž., ale na aký úver to už nevedela, a to v Slovenskej sporiteľni. Čo uviedla v predchádzajúcich výsluchoch bola pravda, pokiaľ vtedy vedela výšku úveru, tak teraz si to už nepamätala. Po otázkach prokurátora obžalovaná U. uviedla, že keď chcel klient niečo kúpiť od Quatra od nich, tak musel mať dva doklady totožnosti a zároveň doniesol brožúrku, kde bol formulár od Quatra, ktorý vypísali oni a posielali ho faxom do Popradu. Potvrdenie o zamestnaní bolo na samostatnom formulári vydaný Quatrom, toto tiež posielali faxom do Popradu. Ak súhlasili, tak im to poslali späť s dokladom o súhlase, na základe ktorého vydali tovar. Následne všetky doklady archivovali a to duplikáty. Quatro im späť poslalo len zmluvu s tým súhlasom.

Obžalovaný Ing. Y. W. vypovedal, že chcel ešte doplniť, že u neho v počítači sa nenašli žiadne stopy o tom, že by vystavoval nejaké potvrdenia. Pokiaľ vedel, tak všetky tieto údaje boli v počítači, ktorý vyhodil pán G. a potom ho našiel pán V.Ó.. Pán G. sa vyjadril ešte na pojednávaní v roku 2016, že obžalovaný k počítaču nemal žiadny prístup. Keď Z. G. vyhodil počítač, tak vlastne nemal na čom robiť, tak on mu pomáhal so spracovaním faktúr a to pre spoločnosť S. M. K.. Vedel, že G. mu doniesol výplatné listiny v euroobale, kde boli dve alebo tri diskety, ktoré aj odovzdal. Týkalo sa to osôb, ktoré sa mu kládli za vinu. Týchto ľudí nepoznal. G. si u neho tie diskety uschoval v septembri 2005, lebo išiel do Čiech a mamu mal chorú, a ak by náhodou umrela, aby tie diskety nezmizli. On ich len odložil a potom ich vydal 28.03.2006 pri domovej prehliadke. G. fakticky ušiel do Čiech pred políciou, takže predpokladal, že to, čo mu dal uschovať bude s tým mať súvis, tiež mu povedal, keď sa vrátil v januári 2006, že I. robí ďalej úverové podvody a že to vyšetruje polícia. Obžalovaný mal len sprostredkované informácie, ani sa do toho neangažoval. Nevedel presne, čo je v tých disketách. Keď prišla polícia, tak im povedal, že asi toto hľadáte a odovzdal im diskety. Bolo verejným tajomstvom v Rimavskej Sobote, že I., G. M. N. sa zaoberajú vybavovaním úverov. P. F. spoznal až počas vyšetrovania v tejto veci. Vedel, že bol v kontakte s I., s G. M. N. nie. H. M. I. vôbec nepoznal, pani U.Ň. spoznal počas vyšetrovania. Žiadne potvrdenie o mzde nevystavoval, ani ho dodnes nevedel vystaviť, nevedel ako sa to robí. Ako tiež uviedol, že mal dva počítače, jeden veľký stolový, ale na tom mal pokazenú disketovú mechaniku, takže mu nevedelo načítať cudzie diskety, tak faktúru pre Z. G. vystavil podľa svojho vzoru, okrem toho mal ešte notebook. Vedel od neho, že je informátor policajný, tiež vedel, že komunikoval s bystrickými policajtmi, takže on túto informáciu ďalej nepúšťal v Rimavskej Sobote, aby ho neprezradil, pravdou bolo, že mu vrazil, že rozbiehal podnikanie v Čechách, a že by tam mohol byť zamestnaný. Najprv mala byť s.r.o. - čka potom pracovná agentúra. Žiadne výplatné pásky v tejto veci nevystavoval. Pravdou nebolo, že by on jeho potreboval na vystavenie výplatných pásov, keďže on ich vystavoval.

Obžalovaný P. F. vypovedal, že čo sa týkalo úveru, ktorý sa mu kladie za vinu, tak si bral 100000 Sk zo SLSP, ten si vybavoval sám nie prostredníctvom týchto ľudí, bral si ho s vedomosťou, že tento splatí a aj ho splatil v roku 2011, predkladal potvrdenie ešte pôvodnému sudcovi, potvrdenie mu dal zamestnávateľ Probio, s.r.o.. Pravdou bolo, že v Probio, s.r.o. pracoval približne do 31.01.2005 a úver mohol brať 09.03.2005, teda, keď tam už nepracoval, ale vtedy to bol bežný postup, množstvo ľudí si takto bralo úvery, nemal záujem nesplatiť úver, práve naopak. K osobe O. H. nevedel uviesť nič, spoznal ho až počas vyšetrovania, nevedel aký mal vzťah k I. M. G..

Obžalovaný O. H. vypovedal, že z obžalovaných spoznal pred vecou len L. I., tohto poznal dlhšie, vedel, že robí ČSOB, poznal ešte I. H.. Ostatných obžalovaných spoznal až počas tohto konania. Dlhé roky podnikal v Revúcej, mal predajňu stavebných materiálov, takže viacero ľudí mohli mať od nich faktúry, keď im niečo robili a podobne. Čo sa týkalo osôb, ktoré mu čítaš pán prokurátora, poznal osobu menom G., ale nebol si istý, či to bol ten K., ktorý bol uvedený v skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, iného G. nepoznal, vedel, že sa zaoberal stavebnými prácami, a myslel si, že ho poznal aj v roku 2005-2006. H. Š. M. Z. I., ani L. P. nepoznal. Tiež nevedel, prečo figuruje v tomto skutku, nemal ani žiadnu vedomosť o úvere 300 000 Sk, ktorý si mal vziať L. P.. S I. bol v telefonickom kontakte. I. M. H. si odo neho viackrát požičiavali peniaze, aj mu ich vracali, naposledy mu H. vracal peniaze, keď ich pustili z väzby, tak preto si myslel, že sa takto dostal takto do tohto skutku, teda, keďže bol vtedy s nimi v kontakte, tak si myslel, že bol vtedy s nimi daný do spojitosti. I. robil podlahy a dvere na skrine v byte, bar Folpas a N. M. Z. G. mu nič nehovorí. Potom čo mu bolo umožnené nahliadnuť a pozrieť si žiadosť o úvere, zmluvy, potvrdenia o zamestnaní z č. I. 8728 D-8728 O vypovedal, že k tomu uviesť nič nevie, keďže tie zmluvy nikdy nevidel, vedel, že I. pracoval v ČSOB a G. poznal, ale či išlo o tú istú osobu to nevedel. Z. G. M. K. G. nepoznal, resp. ich spoznal počas konania. Nevybavoval úver L. P., toho ani nepoznal, takisto H. Š. M. G. poznal len v súvislosti so stavebnými prácami, ale nevedel, či ide o tú istú osobu. I. bol rodinný priateľ a I. M. H. poznal skôr pracovne, požičiaval im peniaze. Nevedel o tom, že páchajú trestnú činnosť, inak by sa s nimi nestretával. V tejto veci sa cítil byť nevinný.

Obžalovaný L. I. vypovedal, že chcel najprv uviesť, že ako ho polícia zadržala hneď mu kládli za vinu, že mal poskytovať poradenstvo pánovi I., ale on I. v živote nevidel, čo vrazil aj polícii, ale oni na to nereagovali. V tom čase pracoval ako oblastný riaditeľ ČSOB stavebná sporiteľňa v Revúcej, s tým, že on v tom čase pripravoval úvery na schválenie na centrálu do Bratislavy. Jednal s klientom, povedal mu,

čo všetko mal doniesť a doložiť, potom to skompletizoval a posielal do centrály do Bratislavy. Potom, ako bol obvinený, tak banka preverila všetky jeho úvery, pričom bolo zistené, že čistota jeho úverov bola najčistejšia v Banskobystrickom regióne. Samozrejme, že sa stalo, že klient nesplácal úver, ale jeho úlohou nebolo zisťovať bonitnosť klientov. Tiež bolo zvláštne, že všetky doklady, ktoré mu polícia zobrala, mu potom vrátila, a tiež mu banka po prepustení z väzby ponúkla vyššiu funkciu regionálneho riaditeľa, čo aj prijal. V tom čase mal vysoké provízie, tak nevidel dôvod, prečo by si mal takýmto spôsobom privyrábať, tak ako mu je kladené za vinu. V súčasnosti už v banke nepracuje, keďže zárobky, resp. výnosnosť tejto práce sa už znížila, v súčasnosti pracuje ako elektrikár v zahraničí. S obžalovaných poznal iba O. H., s ktorým boli priatelia, vedel, že robil stavebné práce, ostatných obžalovaných nepoznal vôbec do tohto konania, preto bolo pre neho nepochopiteľné, prečo ho s nimi spájajú. Z osôb nepoznal L. P., Z. I. poznal z videnia, taktiež nepoznal H. Š., K. G. poznal z videnia, taktiež poznal V. S., nepoznal Z. A., ani Ľ. H., resp. na tohto si nespomínal, a poznal V. H., nepoznal ani Z. N.. H. poznal, robil niečo pre H., prezývku nevedel. I. poznal z videnia, ale neboli v kontakte, Revúca je malé mesto. Jeho tiež veľa ľudí poznalo, svokrovci H. si vybavovali nejaký úver, na úver poskytnutý L. P. si on nepamätal, robil vtedy veľa úverov, mal uzavretých 400 zmlúv za rok, ale čo sa týkalo dôchodkového sporenia bol vyhlásený ako druhý najlepší predajca na Slovensku. Zmlúv o úvere uzatváral cca 100-150 ročne, manželka to spisovala do zošitu, ktorý si zobrala polícia a vrátili mu ho naspäť. Čo sa týkalo úveru poskytnutého V.M. S., toto si vôbec nepamätal. Jeho úlohou bolo poskytnúť základné poradenstvo, s tým, že zisťovali na čo to bude, či na stavebné účely, potom zabezpečoval doklady od klienta, teda OP, rodný list, potvrdenie od zamestnávateľa, či má nejaký iný úver a podobne. S tým, že on už vedel približne povedať, či to bude mať úspech alebo nie, či je klient bonitný alebo nie, keďže vpisoval údaje do hodnotiaceho panela, čo mali nastavené v počítači ako program, stalo sa, že keď aj klientovi povedal, že to nie je dostatočné, a tento trval, že to majú skúsiť, tak to poslal na centrálu do Bratislavy, tu buď úver schválili alebo neschválili, prípadne mu poslali email, že mal doplniť nejaké doklady, čo aj potom urobil a oslovoval klientov. Nevedel sa vôbec vyjadriť koľko vecí mu neprešlo a podobne, ale stalo sa, že niektoré úvery neboli schválené v Bratislave. Ak ho z Bratislavy dožiadali ako uviedol, tak klient do doplnil. Pravdou bolo, že mal pod sebou tzv. tipérov, teda ľudí, ktorí hľadali možných klientov, títo mali riadnu zmluvu ako obchodní poradcovia, dostávali aj provízie od banky, ak niekoho našli. Nezaoberali sa len úvermi, ale aj stavebným sporením a podobne. Nepamätal sa, že by O. H. bol jeden z takýchto jeho poradcov, resp. určite nebol zazmluvnený, bolo ale pravdou, že v tom čase s ním bol v telefonickom a osobnom kontakte, ale takisto aj s ďalšími ľuďmi ohľadne jeho práce. Prezývka K. mu nič nehovorila. Nepamätal si ako dlho nechávali doklady u neho v kancelárii u osôb, u ktorých nebol poskytnutý úver. Tým žiadateľom, ktorým odobril doklady poslal do Bratislavy, a jemu sa už nevracali. Taktiež si nepamätal prezývku K., nevyučoval, že ich vtedy poznal, ale teraz si ich už nepamätal. Po oboznámení výpovede z č. I. 12782-12783 zo dňa 12.04.2010 obžalovaný uviedol, že mal takéto prezývky uložené v telefóne, ale naozaj si to už teraz nepamätal. Tiež mal veľa rôznych klientov uložených v telefóne, ale už si ich nepamätal.. Ako uviedol potvrdil, že tam kde bol jeho podpis pripravoval úver aj kompletizoval doklady. Išlo o štandardnú procedúru. Čo sa týkalo potvrdenia od zamestnávateľa, tak tu predložil tlačivo klientom, ktoré mu doniesli vyplnené ich zamestnávateľom. Z uvedených troch úverov, ktoré sa mu kladú za vinu, poznal z dlžníkov len V. S., predtým K.. V tom čase sídlil na S.. V.. Š., ale číslo už nevedel, čo sa týkalo adresy S. X, túto poznal pretože tam sídlil notár, tam chodili ich klienti po schválení úveru z Bratislavy, si overovať podpisy na zmluve, čo bolo cca 500-700 metrov od ich kancelárie. Čo sa týkalo potvrdenia o príjme, toto on nijako nepreveroval nemal na to ani oprávnenie, toto robila centrála v Bratislave, kde mali mať nejakú databázu zamestnávateľa, resp. si vedeli preveriť, či sa za klienta platia odvody alebo nie. Vedel maximálne vyznačiť na žiadosti o úvere, ak sa mu niečo na klientovi nepozdávalo, alebo vedel, alebo mal pochybnosti, či pracuje, prípadne, ak vedel, že je rozvedený, tak vyznačil, že sa mu nepozdáva. Keby vedel, že títo klienti, ktorí sú uvedení v jeho skutkoch predkladajú nepravdivé doklady od zamestnávateľov, tak ich neodporučí. Určite nikoho nenavádzal alebo neinicioval, aby klienti predkladali nepravdivé potvrdenia, pretože nechcel byť trestne stíhaný. Ako uviedol to, či úver bude poskytnutý alebo nie záviselo od viacerých okolností, niekedy mohol byť človek slobodný, ale mohol mať lepší príjem, mohol dostať úver a naopak mohli byť aj manželia, mať horší príjem, a nedostali úver, záviselo to od viacerých okolností, každý prípad bol špecifický. Štandardný postup bol taký, že prišiel klient do kancelárie, poskytol mu poradenstvo, po doručení všetkých dokladov, ktoré vyžadoval ho nahodil so systémom, a ten buď klienta odobril alebo nie, ak ho odobril, tak posielal doklady do Bratislavy, posielal aj klientov, ktorý nevyhovovali, ale chceli to skúsiť. Ak Bratislava schválila úver, tak Bratislava poslala zmluvy na podpis priamo klientovi, a oni potom chodili k notárovi overovať podpisy. Čo sa týkalo Z. A., tak si nepamätal ako to prebiehalo, ale mal za to, že bežným štandardným postupom.

Svedkyňa M. Ž. vypovedala, že sa poznala s pani U. dlhé roky. Pracovala v N. I. V. N. v takom obchodnom centre, mala vedľa predajňu. Svedkyňa pre ňu tiež uzatvárala životné poisťky, roky už nevedela, aj sa navštevovali, aj jej manželom. Pani U. jej vydala dve potvrdenia o mzde a jedno potvrdenie pre VÚB na hypotéku na 25 rokov, ktorý ešte splácala na sumu 300000 Sk, išlo o Triangel, a druhé potvrdenie jej vystavila na sumu 150000 Sk do Slovenskej sporiteľni, to bolo na 5 rokov, ale potom, keď D. zobrali vo väzby, tak som to nevedela splácať, potom to zobral exekútor, a s ním sa dohodla, že to bude splácať, a spláca to do dnes. Pracovala pre Incofit v zmysle zmluvy, ale aké tam mala príjmy, to nevedela uviesť, teraz som na materskej. Nevedela ani ako to bolo s daňovým priznaním, nepamätala sa už. Nevedela, či tie potvrdenia boli vystavené Incofitom. Nepamätala sa, či mala zriadenú Quatro kartu na nákup na splátky. Tiež, že by jej pani U. vystavovala nejaké iné potvrdenia. Mala vtedy veľa úverov, viac menej to riešil D. I., nevedela sa vyjadriť, či jej pani U. vystavovala Quatro kartu. Nevedela vôbec ako dlho robila sprostredkovateľa pre pani U., robila životné poisťky pre ňu, ale nevedela vôbec koľko. Uzavrela životné poisťky pre jej rodinu, jej známych, tieto oznamovala pani U., neboli tam vystavované nejaké falošné potvrdenia, alebo niečo také. Už sa nepamätala, či jej banka dala tlačivo, ktoré vypísala pani U., alebo jej dala samostatné. Aj v iných veciach dala banka tlačivo, ale aj to musel zamestnávateľ potvrdiť.

Svedok D. I., poznal pani U. ako rodinnú známu, bol u nej aj dvakrát v predajni. Nevedel o tom, či mal on alebo jeho manželka nejaké potvrdenia od L. S. alebo pani U., už sa nepamätal na odstup času. Pamätal si, že od Z. U. nemal žiadne potvrdenie. Nedisponoval žiadnymi dokladmi od pani U., k úverom poisťkám ani podobne.

Svedok Z. U., ako uviedol pečiatka s menom Z. U. a IČO: XXXXXXXX bola jeho, používal ju len on, jeho manželka F. U. ju nemohla zneužiť, keďže len on chodil s dokladmi za účtovníčkou a pečiatka bola len jedna. Cez deň v kancelárii veľmi nebol, odchádzal ráno, potom sa vracal až neskôr podvečer, čo sa tam cez deň dialo nevedel. Jeho pečiatku mohli použiť zamestnanci len vtedy, keď potvrdzovali príjem tovaru, čo robila napr. pani M., ktorá bola u nich zamestnaná ako predavačka. Iné doklady nesmeli potvrdzovať mojou pečiatkou, táto bola len jeho, manželka mala vlastnú pečiatku. Potom čo prokurátor KP BB predložil svedkovi faktúry a doklady z č. I. 3679-3691, ku ktorým vypovedal svedok aj pred vyšetrovateľom uviedol, že všetky faktúry a príjmové doklady, ktoré mu boli predložené k nahliadnutiu, že toto nebolo vôbec jeho písmo, ani podpis, ani mu nie je známy materiál, že by mal takýto predávať, alebo kupovať, teda on ani nevypisoval obsah faktúry, toto mu robila účtovníčka a tiež to nepodpisoval, mal iný podpis. (svedok sa podpísal súdu, čo sa zakladá do spisu) Pečiatka vyzerala, že bola jeho. Uviedol, že to nebolo ani manželkine písmo, ona písala krajšie. Ako ďalej uviedol, účtovníčky pre neho robili pani H., pani K. M. F. P.. Keď uvádzal, že mal jednu pečiatku, tak toto bolo v začiatkoch, neskôr mal dve pečiatky. Potom čo prokurátor KP BB predložil svedkyni F. M. na čl. 3692-3693 - zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi Z. Chebeň a Erich Varga na sumu 240000 Sk, kde boli svedkovia uvedení Iveta Chebeňová a F. M., uviedol, zmluvu nepodpísal, také peniaze ani nemal, teda ani pôžičku neurobil, nebol to jeho podpis. Svedok Z. U. uviedol, že ako bolo uvedené na čl. I. 4587 - taktiež ani on D. I. nič nepotvrdzoval ani nevyplňal. Nebol to jeho podpis. Na čl. I. 4590 na potvrdení o výške príjme sa na nenachádzal jeho podpis ani manželkin.

Svedkyňa F. M., vypovedala, že pracovala v predaji U. pre pána U. ako predavačka, a to od roku asi 1997 do 2012. Poznala aj pani Ž. a pána I., Rimavská Sobota je malá. Vedela, že pani Ž. mala vedľa ich predajne obchod, alebo tam bola zamestnaná nevedela presne. Nevedela o žiadnych potvrdeniach, ktoré by vydávala, či už pani U. alebo pán U., nemala o tom vôbec vedomosť. Mala za to, že pani U. nič nezákonné nerobila, predajňa mala dobrú povesť. Potom čo prokurátor KP BB predložil svedkyni faktúry doklady z č. I. 3679-3691 uviedla, že po nahliadnutí do faktúr a príjmových dokladov, že písmo a podpis nie je ani pani U. ani pána U., tento vystavoval faktúry ručne, toto bolo cez počítač, podpis tiež nebol určite jeho ani pani U., pečiatka by mohla, byť pána U., ale nevedela, bolo to dávno. Čo sa týkalo tovaru, niektorí predávali ako podlahy, alebo nábytok, niektorí nie. Potom čo prokurátor KP BB predložil svedkyni na čl. 3692-3693 - zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi Z. U. M. D. I. na sumu 240000 Sk, kde boli svedkovia uvedení F. U. a F. M., uviedla, že si nepamätala takúto zmluvu, a podpis tiež nie, lebo ona mala dlhý podpis. Čo sa týkalo pečiatok, tieto mali uložené pod pultom pri pokladni, uzamknuté neboli. Teoreticky ich mohol niekto zobrať. Raz sa jej stalo, že pečiatka zmizla na asi dva dni a potom sa objavila na druhom mieste. Tiež sa jej stalo, že jej zmizlo z pokladne 5000 Sk, keď tam bolo veľa ľudí, aj Rómovia, okrem toho ich dvakrát vykradli. Použila pečiatku len na príjem tovaru, na preberanie záloh za tovar, a na potvrdenia pre úrad práce, v iných prípadoch mala pečiatku používať zakázané.

Svedok J. Z., vypovedal, že sa presťahoval z Banskej Bystrice do Rimavskej Soboty v roku 2004 stým, že tam začal podnikat', chcel si otvoriť obchod s hudobnými nástrojmi, mal aj nejaké peniaze z predaja bytu v Banskej Bystrici, ale potreboval to ešte navyšiť, pričom sa mu dostalo do uší, že Z. G. vie vybaviť úver, resp. pripraviť podklady na úver. Tak prišiel do baru Folpass, kde jednal s Z. G., tento mu vystavil pracovnú zmluvu spoločnosti MAGIC TEK, kde ale fakticky nepracoval. Vedel tiež, že bol evidovaný na Sociálnej poisťovni, potom si išiel vybaviť úver do SLSP, kde bol s ručiteľmi, jeden bol N.. Úver dostal, úver ešte stále splácal, ešte ho nesplatil. S Z. G. bol dohodnutý, že mu dal 10 % z poskytnutého úveru, čo mu aj dal. Keby nemal pracovnú zmluvu, tak by mu úver asi nedali, lebo mal vtedy živnosť asi len rok a bolo treba sa mu videlo dva roky, tak to riešil takto. Z obžalovaných poznal iba F. U., mal vedľa nej obchod s hudobnými nástrojmi, Y. W. nepoznal. Nepoznal ani Z. P..

Svedkyňa H. K., vypovedala, že z obžalovaných poznala H. Z., vedela, že robila predtým v rybárskej chate s manželom a robil tam aj jej otec. Poznala F. U., mala obchod vedľa nich. Čo sa týkalo skutkov, ktoré sa jej kládli za vinu, tak v jednom prípade sama opečiatkovala sama prázdny papier a v druhom prípade použila jej pečiatku M. Ž., ktorá k nej mala prístup, pretože u nej vypomáhala. Komu ona ale čo potvrdzovala, to nevedela. D. H. poznala, ako priateľa I. M. Ž., ale nevedela, že jemu dávala potvrdenie, že mu potvrdzovala potvrdenie. Chcela to od nej vtedy M. Ž.. Osoby menom A., H. jej niečo hovorili, ale osobne ich nepoznala, nepoznala ani I. N.. Potom vedela, že H. Z. robila v Stavebnej sporiteľni, vedela to, lebo boli s exmanželom boli vybavovať úver. V súvislosti s trestnou činnosťou nemala žiadne info ohľadne trestnej činnosti. Nevedela, že sa deje nejaká trestná činnosť, až dovtedy, kým neprišli ku nim policajti na domovú prehliadku a nepovedali jej, že sa dopustila nejakej organizovanej trestnej činnosti.

Svedok X. H., uviedol, že z obžalovaných poznal F., H., I., Z.Ú.. W. poznal len z videnia. Prvý úver si vybavoval pre seba, vtedy aj jednal priamo s H.Í. Z., pri ďalších úveroch vystupoval či už ako osoba, na ktorú sa obrátili, napr. najprv suseda K., či by nevedel vybaviť úver, s tým, že on potom vozil tieto osoby za D. I. do Rimavskej Soboty, kde s nimi už jednal on, tiež svedok potom vozil tieto osoby do Stavebnej sporiteľne, keď už mali vybavené doklady, s tým, že išli za pani Z.. Stalo sa, že bolo treba niečo doplniť, tak keď mali tie ďalšie doklady, tak išli naspäť do Stavebnej sporiteľne. Okrem jeho úveru, bol pri jednaní úveru len pri jeho a potom už len raz, domnieval sa, že to bolo s Z. P., jemu povedala pani Z., že potrebuje ručiteľa, ktorým sa potom stal S., pri iných jednaniach svedok nebol. Tiež nevedel o tom, že by pani Z. niečo vyžadovala od iných osôb, že niečo treba doplniť a podobne, svedok toto neriešil. Väčšinou čakal klientov v aute alebo v budove Stavebnej sporiteľne. S Z. aj viackrát telefonoval, jednak keď vybavoval úver pre seba, ale potom tiež ohľadne úverov tých ďalších ľudí, ktorí jej volali aj z jeho telefónu. Veci ohľadne úverov riešil s pani Z., D. I., on s ňou jednal. Taktiež D. I. vybavoval ručiteľov a tiež doklady. Ako uviedol, nepoznal rozsah právomoci pani Z., keď si vybavoval úver pre seba, tak išiel za ňou, dala mu nejaké papiere na vyplnenie, tieto keď vyplnil, tak jej ich doniesol, povedala mu, že potrebuje ručiteľa, tak si ho vybavil a dostal úver. Pokiaľ vedel, tak úvery boli schvaľované v Bratislave. Stalo sa, že vedel od klientov, že potrebovali doplniť či už nejaké doklady, alebo ručiteľa, fungovalo to tak, že najprv predložili tie prvotné doklady a žiadosti pani Z.N., potom keď bolo potrebné niečo doplniť sa im zrejme ozvala ona, tak svedok s nimi zase išiel do sporiteľne a keď vyšli, tak mu povedali, že treba doplniť doklady, alebo treba ručiteľa, alebo ho zmeniť, lebo nie je dobrý. Priamo nebol pri tom, že by to pani Juhászová vravela klientom, okrem toho jedného prípadu, čo hovoril.

Svedok Z. G., vypovedal, že z obžalovaných poznal Y. W. a to už dávno, vedel, že bol policajt, tiež poznal H. Z.. Z ostatných obžalovaných ešte poznal z videnia alebo počutia H. M. I.. Čo sa týkalo jeho činnosti, tak to fungovalo tak, že on vyhotovoval v bare Folpass na jeho počítači výplatné pásky, ktoré išli na vybavenie úveru, s tým, že on dostal tlačivá od D. I., tieto si potvrdil a k nim vystavil výplatné pásky buď na spoločnosť S. Y. M. K., išlo o fiktívne mzdy aj zamestnanie, a to práve pre potreby vybavovania úverov, s tým, že on tieto osoby fiktívne u neho zamestnal a tiež ich nahlásil do Sociálnej poisťovne na tri mesiace, veľakrát sa stalo, že bolo treba pozmeniť alebo vymeniť výplatnú pásku, lebo tam bol nízky príjem, čo aj urobil, s týmto za ním chodil D. a on mu taktiež potom doklady odovzdával. Pokiaľ vedel, tak on ich potom nosil H. Z. do Stavebnej sporiteľne alebo K. G. do ČSOB. Stalo sa dvakrát, že aj svedok priamo niesol doklady Z., pretože D. nemohol, raz to nechal tam, s tým, že pani Z.Á. tam nebola, druhýkrát tam už bola, povedala, že vie o čo ide, že je to v poriadku. Čo sa týkalo jeho činnosti, tak potom už ako toho bolo veľa, a bol v tom chaos. Tiež sa rozprával so známym policajtom, ktorý robil v boji proti organizovanej kriminalite, ktorý mu povedal, že nemal nič robiť, tak aj prestal potom ho zavolať na výsluch. počítač aj s monitorom vyhodil do kontajnera pri bare Folpass, nevedel, či tam

bola aj tlačiareň, potom sa dopyčul, že to mal zobrať V.. Na tom počítači robil výplatné pásky. Potom odišiel do Čiech za prácou, založil tam pracovnú agentúru, s tým, že predtým nechal u Y. W. asi dve diskety aj s nejakými papiermi, s tým, že mu povedal, že mu to necháva, ak by potreboval vytlačiť nejakú faktúru z tých diskiet, keďže už počítač vyhodil. Tiež mu povedal, že sa bol ohľadne tohto prihlásiť na políciu, že možno pôjde sedieť, že si po neho asi prídu policajti. Tiež mu povedal, že v tých Čechách by mohol byť mojím nástupcom. Potom aj svedok potreboval vytlačiť nejakú faktúru, tak mu povedal, a on mu povedal, že jemu tie diskety na jeho počítači nejdú, tak mu vystavil faktúru, možno ich bolo aj viac, nevedel, na svojom počítači, týkalo sa to ale svedkovej podnikateľskej činnosti, nemalo to súvis s touto trestnou vecou. Čo sa týkalo jeho záznamov, tak existovala aj tretia disketa, ktorú mal myslel si N., ale to zase súviselo s jeho firmou. Primo so žiadateľmi o úver nejednal, s ním všetko riešil len D. I. a tiež N., s inými nejednal, ani s X. H., len potvrdil žiadosti, ktoré mu doniesol D. I., a vytlačil z počítača výplatné pásky, alebo mzdový výmer alebo mzdový list, ktorý aj podpisoval, pre koho to bolo a podobne, to on vôbec neriešil, takže ani nevedel, komu žiadosti podpisoval, tie osoby ani nevidel, aj keď niektoré mená, ktoré mu boli prečítané z obžaloby poznal. Y. W. sa vo Folpasse vôbec nezdržoval, navyše chodil tam aj V. V., ktorý bol kriminálnik, bral drogy, a s takými osobami sa Y. W. nestretával. Nerozumel, prečo bol trestne stíhaný, nevedel, kto písal tie skutky, ale výplatné pásky si pripravoval v počítači len svedok a to v bare Folpass. Keď sa už ale potvrdzovalo všetko možné ako Cetelem a podobne, tak to už bolo pre neho dosť. Okrem počítača a tlačiarne v danej kancelárii boli aj štyri pevné telefónne linky, každá na inú firmu, kde sa potvrdzovali úvery, teda, keď im niekto z banky volal, tak ten kto tam bol prítomný, tak potvrdil zamestnanie žiadateľa. Spočiatku v tom bol dobrý úmysel pomôcť pár ľuďom, ale potom sa to pokazilo, lebo sa začalo pečiatkovať vo veľkom, zneužilo sa to, celá Rimavská Sobota tam chodila. S pani Z. som fakticky vôbec nerozprával ani nebavil, len vtedy, keď jej doniesol tie doklady, on nebol jej kategória, spolu sa nebavili.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa prečítali listinné dôkazy:

zv. č. 2

- č. I. 346-361 zápisnica o domovej prehliadke I.,
- č. I. 372-373 zápisnica o domovej prehliadke Ž.,
- č. I. 380-384 zápisnica o domovej prehliadke H.,
- č. I. 393-406 zápisnica o domovej prehliadke H.,
- č. I. 417-453 zápisnica o domovej prehliadke Z.,
- č. I. 454-457 zápisnica o vydaní veci Z., S.,
- č. I. 467-482 zápisnica o domovej prehliadke Z.,

zv. č. 3

- č. I. 490-522 zápisnica o domovej prehliadky Z. G.,
- č. I. 523-525 zápisnica o vydaní veci G. M. Z. M. I.,
- č. I. 531-542 zápisnica o domovej prehliadke N.,
- č. I. 548-558 zápisnica o domovej prehliadke K. G.,
- č. I. 559a-560 zápisnica o vydaní veci Ing. G.,
- č. I. 568-611 zápisnica o domovej prehliadke W.,
- č. I. 624-663 zápisnica o domovej prehliadke F.,
- č. I. 648-650 zápisnica o vydaní veci F.,
- č. I. 657-663 zápisnica o domovej prehliadke D. V.,
- č. I. 669-672 zápisnica o domovej prehliadke U.,
- č. I. 689-700 zápisnica o domovej prehliadke K. M. K.,
- č. I. 709-730 zápisnica o domovej prehliadke Z.,
- č. I. 742-745 zápisnica o vydaní veci Ž.,

zv. č. 4

- č. I. 776-783 zápisnica o domovej prehliadky H.,
- č. I. 787 zápisnica o vydaní veci V. H.,
- č. I. 794-808 zápisnica o domovej prehliadke I.,
- č. I. 823-842 zápisnica o domovej prehliadke V.,
- č. I. 843-844 zápisnica o vydaní veci V.,

- č. I. 850-860 zápisnica o domovej prehliadke U.,
- č. I. 870-874 zápisnica o domovej prehliadke K.,
- č. I. 885-893 zápisnica o domovej prehliadky Z.,
- č. I. 903-913 zápisnica o domovej prehliadke Z.,
- č. I. 935-943 zápisnica o domovej prehliadke K. G.,
- č. I. 950-952 zápisnica o domovej prehliadke Ž.,
- č. I. 956-958 zápisnica o domovej prehliadke I.,
- č. I. 962-985 zápisnica o domovej prehliadke I.,
- č. I. 995-997 zápisnica o domovej prehliadke H. I.,

- I. Skutok 29 č. I. 5445-5476 - zv. č. 22
- č. I. 5591-5610 zv. č. 23, skutok č. 28
- č. I. 4586-4593 zv. č. 18, skutok č. 25
- č. I. 4599-4637, skutok č. 6, zv. č. 19
- II. skutok č. 24, č. I. 10991-10999, zv. č. 46
- II. skutok č. 25, č. I. 11000-11007, zv. č. 46,
- II. skutok č. 26, č. I. 11008-11013 zv. č. 46,
- č. I. 10987-10989 výsluch svedkyne F. A.

#### Zv. č. 5

- č. I. 998-1028 príkaz na domovú prehliadku,
- č. I. 1029-1067 zápisnica o prehliadke iných priestorov H.,
- č. I. 1040-1046 prehliadka iných priestorov,
- č. I. 1047-1067 prehliadka iných priestorov - H.,
- č. I. 1071-1094 prehliadka iných priestorov - Ž.,
- č. I. 1099-1110 zápisnica o prehliadke iných priestorov - H.,
- č. I. 1108-1117 zápisnica o prehliadke iných priestorov - Z.,
- č. I. 1124-1132 zápisnica o prehliadke iných priestorov - H.,
- č. I. 1134-1141 zápisnica o prehliadke iných priestorov - U.,
- č. I. 1142-1149 zápisnica o prehliadke iných priestorov - U.,
- č. I. 1160-1165 zápisnica o prehliadke iných priestorov - F.,
- č. I. 1173-1182 zápisnica o prehliadke iných priestorov - H.,
- č. I. 1183-1193 zápisnica o prehliadke iných priestorov - I.,
- č. I. 1194-1201 záznamy o uskutočnenej telefonickej činnosti,
- č. I. 1202-1238 prepis odtajneného záznamu o sledovaní osoby I.,

Podľa § 269 Tr. poriadku Trestného poriadku sa prečítali listinné dôkazy.

- Žiadosti a listinné podklady k úverovým zmluvám k skutkom v bode 1
- Skutok č.7 vo zväzku č. 49 na čl. 11522 -11529
- Skutok č. 8 vo zv. č. 49 na čl. 11530-11543
- Skutok č. 9 vo zv. č. 52 na čl. 12045-12048
- Skutok č. 10 vo zv. č. 13 na čl. 3103-3129
- Skutok č. 11 vo zv. č. 12 na čl. 2892-2900, 2918-2929
- Skutok č. 12 vo zv. č. 30 na čl. 7372-7375
- Skutok č. 13 vo zv. č. 17 na čl. 4252
- Skutok č. 14 vo zv. č.17 na čl. 4141 - 4171
- Skutok č. 16 vo zv. č.30 na čl. 7510-7522
- Skutok č. 17 vo zv. č. 12 na čl. 2816-2819
- Skutok č. 18 vo zv. č. 17 na čl. 4172-4229
- Skutok č. 19 vo zv. č. 10 na čl. 2412-2479
- Skutok č. 20 vo zv. č. 10 na čl. 2543-2557
- Skutok č. 21 vo zv. č. 11 na čl. 2571-2578, 2652-2666
- vo zv. č. 34 na čl. 8372
- Skutok č. 35 vo zv. č. 48 na čl. 11401-11423
- Skutok č. 38 vo zv. č. 33 na čl. 8257-8262
- Skutok č. 39 vo zv. č.18 na čl. 4441-4483
- Skutok č. 50 vo zv. č.43 na čl. 10575

- zv. č. 68 - doslovný prepis záznamu telekomunikačnej činnosti M. I. a D. I. č. I. 14933-15157,

Podľa § 263 ods. 1Tr. por. sa prečítali zápisnice z výsluchu svedkov:

- I. E. čl. 2114-2122, 2151-2155, 2174
- I. N. čl. 2177-2180
- I. N. čl. 2175-2176
- M.Á. A. čl. 2188-2192
- F. E. čl. 2237-2238
- Z. A. čl. 2247-2248, 2275-2284
- D. H. čl. 2298-2299, 2300-2321
- Z.J. A. 2322-2324
- Š.Y. O. čl. 2341-2346
- Z. Y. 2395-2398, 2399-2479
- S. A. čl. 2517-2527, 2533-2557
- D. H. čl. 2558-2561
- N.Í. H. čl. 2562-2570
- S. Š. čl. 2579-2580
- Y. H. čl. 2639-2641
- L. K. čl. 2675-2677
- P. K. čl. 2680-2684
- F. N. čl. 2742-2745
- V.G. O. čl. 2794-2799
- D. K. čl. 2880-2888
- Z.J. K. čl. 2901-2906
- Z. J.É. čl. 3091-3093
- Y.Š. O. čl. 3131-3134
- Y.Š. X. čl. 3168-3172
- V. S. V. K. čl. 3248-3256
- A. H. čl. 3265-3266
- S.Š. Y. čl. 3518-3519
- E. K. čl. 3645-3647
- Z. U. čl. 3670-3678, 3694-3695
- F. P. čl. 3706-3708
- F. Z. G. čl. 3756-3762
- F. H. čl. 3336-3345
- Z. N. čl. 3924-3925
- L.Í. X. čl. 4089-4093
- L. P. čl. 4115-4139
- Y. H. čl. 4271-4273
- Y.Š. O. čl. 4274-4276
- Z.J. P. čl. 4668-4684, 4696-4708

Podľa § 268 ods. 2 sa prečítali:

- Zv. 6 - znalecký posudok 19/2006 č.l. 1276-1374
- Zv. 7 - znalecký posudok 18/2006 č.l. 1452-1805,

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku sa prečítala zápisnica o výsluchu obžalovanej H. Z. č. I. 7016-7020, 7025-7027, 7088-7098, 7105-7111.

Oboznámili sa príkazy OS BB a KS BB:

- KS-V-235-12/05-Ntt-846,
- KS-V-235-14/05-Ntt-866,
- KS-V-235-16/05-Ntt-887,

- KS-V-235-1/05-Ntt-783,
- KS-V-235-3/05-Ntt-785,
- KS-V-235-5/05-Ntt-812,
- KS-V-235-9/05-Ntt-814,
- KS-V-235-18/05-Ntt-888,
- KS-V-235-7/05-Ntt-813,
- KS-V-199-1/05-Ntt-726,
- OS-V-93-2/06,
- Ntt 8/06.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa prečítali:

Analýza zaistených vecí z domov prehliadky a prehliadky iných priestorov čl. 2013-2023, správy a prehľady sociálnej poisťovne Rimavská Sobota o zamestnancov a zamestnávateľov čl. 14558-14741,14742-14932.

Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky k osobe D. I. čl. 15158-15197, O. H. čl. 15198-15245, X. H. čl. 15246-15275, M. Ž. čl. 15276-15297,15292-15345, D. I. čl. 15346-15352, Ing. K. G. čl. 15353-15489, správy Slovak Telekom k spol. Pneutrans s.r.o., Z. N., S. Y. N..V..Q.. čl. 15490, sprievodný list Slovak Telecom k výpisom hovorov čl 15496-15497, výpis z volaní Pneutrans s.r.o. Čl. 15498, výpis z hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Z. N. čl. 15499-15501, výpis hovorov telefónnej prípojky a volaní na telefónnu prípojku Magic Tec s.r.o. čl. 15502-15513.

Výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku č. 047 569 41 28 na čl. 15514-15572, výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Ou Barca čl. 15573-15652, výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku a výpis volaní na telefónnu prípojku Pneutrans čl. 15669-15683, výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku U. N..V..Q.. čl. 15684-15687, výpis hovorov telefónnej prípojky a výpis volaní na telefónnu prípojku Y. K. čl. 15688-15706, výpis hovorov t-mobile čl. 15709 - Jurík Norbert čl. 15710-15728, Ing Y. W. čl 15729-15747, Incofit F. U. čl 15748-15761, správu Orange Slovensko a.s. k tel. číslu XXXX XXXXXX čl. 15762.

Výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ z požadovaných telefónnych čísiel za obdobie od 1.1.2006 do 25.03.2006 (príkaz OS BB sp.zn Ntt 164/06 z 18.05.2006), ktoré má pokračovanie vo zv 73.

Prepis zo sledovania z 7. 8., 21., 22.2.2006 a 23.-24.3.2006 + fotodokumentácia čl. 5175-5203.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že obžalovaní spáchali pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., každý tak ako je uvedené v rozsudku. V prípade obž. W., tento bol oslobodený z dôvodu nepreukázania, že spáchal skutky, z ktorých bol obvinený.

Jednotliví obžalovaní sú usvedčovaní nasledujúcimi dôkazmi :

1. H. Z., popiera spáchanie skutkov a na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, preto boli jej výpovede z prípravného konania prečítané. D. I. pracoval pre ňu ako tipér a kontaktoval ďalšie osoby, ktoré mali záujem o úver, ako M. Ž., X. H., Z. G., K. G. M. H. K.. Ona neposudzovala doklady, lebo bola povinná všetky doklady klienta predložiť na posúdenie a schválenie do centrály v Bratislave. V prípade, že jej z centrály zavolali, aby kontaktovala klienta a nepodarilo sa jej to, tak poslala odkaz po I.. Jej príjem v rokoch 2004-2006, ako oblastnej vedúcej PSS vychádzal z počtu uzavretých úverových zmlúv, ich výšky, provízie zo zmlúv cca 20-30% a odmeny za splnenie ročného plánu cca 100.000,-Sk.  
 · Výsluchy svedkov: priamo k osobe obžalovanej vypovedali: L. P., Y. O., Z. P., S. N., L. K., D. K., F. H., V. O., Z. N., X. H., Z. G., H. K., a nepriamo k osobe obžalovanej vypovedali: I. E., I. N., M. A., D. H., Z. Y., S. A., D. H., N. H., Y. H., F. N., S. X., Z. J., Y. O., Y. X., Z.J. A., I. X., X. S..

· Motívom konania obž. H. Z., vtedy tiež oblastnej vedúcej Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., bolo uzavrieť čo najväčší počet úverových zmlúv, aj s použitím nepravdivých dokladov zo strany budúcich dlžníkov, bez ohľadu aj na skutočnosť, či poskytnuté úverové prostriedky budú alebo nebudú dlžníkmi neskôr splácané, keďže provízie boli obž. H. Z. vyplácané už po uzavretí úverovej zmluvy a v prípade nesplácania poskytnutých úverov sa vyplatené provízie nevracali.

· Listinné dôkazy k jednotlivým skutkom v bode I., v bodoch 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 38, 39 (č.l. 11522-11529, 11530-11543, 12045-12048, 31103-3129, 2892-2900, 2918-2929, 7372-7375, 4252, 4141-4171, 7510-7511-7522, 2816-2819, 4172-4229, 2543-2557, 2571-2578, 2652-2666, 8372, 8257-8262, 4441-4483).

· Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky v čase skutkov s odsúdenými D. I., Z. G. M. M. Ž., ktorá bola následne v telefonickom kontakte s odsúdeným X. H.. Napríklad Por. číslo záznamu 1478 dňa 17.01.2006 o 12.22 h volá odsúdený D. I. na číslo 0915813239 obž. H. Z. ...“No ja som D.. Počúvaj ma. Vieš pozrieť ešte aj túto K., prosím ťa?...“(č.l. 15022 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 1479 dňa 17.01.2006 o 12.24 h volá z čísla XXXXXXXXXXXX obž. H. Z. na číslo XXXXXXXXXXXX odsúdenému D. I., H. Q.. Z. hovorí ...“No má aj ona tam návratku. Išiel jej domov list ...“(č.l.15023 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 1481 dňa 17.01.2006 o 12.26 h volá odsúdený X. H. z čísla XXXXXXXXXXXX odsúdeného D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX ...kde D. I. hovorí ...“Akurát som ti posielal správu. Počúvaj. Aj ona dostala dáky dopis, K.. Treba ísť za ňou. Hej.“ (č.l. 15024 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 1679 dňa 20.01.2006 o 10.36 h volá odsúdený D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX a hovorí ...“Potrebujem ísť za X., lebo táto K. potrebuje ručiteľa, vieš. N. neprešiel. Z Pohotovosti. Práve to, čo sme vybavovali....“ (č.l. 15027 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 4077 dňa 27.02.2006 o 11.19 h volá z čísla XXXXXXXXXXXX obž. H. Z. odsúdenému D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý hovorí ...“... už som našiel túto chybu, čo sme sa debatovali a Z. odpovedá ...“Viete to opraviť? Len to oprav a ja to dám vymeniť...Len tú jednu pásku“ (č.l. 15112 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 4820 dňa 09.03.2006 o 13.17 h volá z čísla XXXXXXXXXXXX obž. H. Z. odsúdenému D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX, ktorému hovorí ...“No, D. má schválený úver...No, potom, keď mu prídu papiere, tak nech ku mne...“ (č.l. 15138 zv. č. 68 - skutok I, bod 7). Por. číslo záznamu 313 dňa 21.12.2005 o 16.22 h volá odsúdený D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX (S. N.) ...ktorý mu oznamuje ... „No, H. neprešlo. Dákemu A., či ...tak nie, ten musí doniesť zo sociálky, dáky papier lebo že bol zlý a K., tiež neprešlo...“ (č.l. 14973 zv. č. 68 - skutok I, bod 11). Por. číslo záznamu 255 dňa 21.12.2005 o 11.05 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXX XXX XXX obž. H. Z. na číslo XXXX XXX XXX, ktorá mu hovorí ...“Ten vklad tam nebol. Hej?, Ešte nie. A naopak dali splátky. Vymenili to. To, čo malo byť 1600 je 1000 korún a to čo 1000 je 1600. To je všetko úplne ...“ (č.l. 14957 zv. č. 68). Poč. číslo záznamu 263 dňa 21.12.2005 o 11.13 h volá odsúdený X. H. z čísla XXXX XXX XXX odsúdenému D. I. na číslo XXXX XXX XXX a odsúdený I. hovorí ...“Počúvaj ma. Zato ešte tu neni oné, lebo oni to zle vyplatili, ten G.. Tam, kde mal platiť 1600, tam dal 1000 a tam kde mal dať 1000, tam dal 1600. Naopak. Vymenili číslo účtu.“(č.l. 14 959 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 1316 dňa 13.01.2006 o 11.17 h volá odsúdený D. I. na tel. číslo XXXXXXXXXXXX ...“No preveril som všetko. On je dobrý klient, je čistý“...Vieš čo? My, tak ti poviem ako je. My z každého úveru bereme stovku, vieš. Čiže...“(č.l. 15011 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 1766 dňa 23.01.2006 o 09.46 h volá číslo XXXXXXXXXXXX odsúdenému D. I. a ten sa pýta ...“Máš dáke výplatné pásky ty?...“(č.l.15030 zv.č.68). Por. číslo záznamu 2033 dňa 26.01.2006 o 14.55 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXXXXXXXXXX odsúdenému Z. G. na číslo XXXXXXXXXXXX a hovorí ...“Z., toto musíme prerobiť, Tu neni nikde IČO...“ a odsúdený Z. G. odpovedá ...“Tak ako ste dali, ako bolo napísané, tu mám u sebe ten papier, presne podľa toho je.“ (č.l. 15041 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 2050 dňa 26.01.2006 o 16.35 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXXXXXXXXXX odsúdenému Z. G. na číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý odpovedá ...“D., už je to hotové...“(č.l. 15044 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 2065 dňa 27.01.2006 o 09.09 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXXXXXXXXXX odsúdenému Z. G. na číslo XXXXXXXXXXXX a hovorí ...“Počúvaj ma. Musíme to zase dať spraviť. Lebo zle je tam DIČo...“(č.l.15045 zv.č.68). Por. číslo záznamu 3278 dňa 15.02.2006 o 16.16 h volá odsúdený Z. G. z čísla XXXXXXXXXXXX odsúdenému D. I. na číslo XXXXXXXXXXXX, ktorému hovorí ...“Bratu, ale neveríš tomu, že je to dobrý kšeft. A. vieš o tom..., Vieš o tom, že A. dva a pol milióna v pi...?“, A. mal pohreb už. Ha, he“ (č.l. 15096 zv.č.68). Por. číslo záznamu 1611 dňa 19.01.2006 o 10.45 h M. Ž. z čísla XXXX XXX XXX volá D. I. na číslo XXXX XXX XXX a I. jej hovorí ...“Vieš Čo? Tuto som s A.. Schválili mu oný, vieš, veci. Zajtra ideme vybrať...“ (č.l. 15025 zv.č. 68). S X. H. telefonovala v dňoch 05.10., 06.10., 07.10., 10.10., 12.10. a 31.10.2005, keď sa D. I. nachádzal mimo územia SR. Napríklad Por. číslo záznamu 8 dňa 05.10.2005 o 11.35 h M. Ž. z čísla XXXX XXX XXX volá X. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Ahoj X., ja som M.. Počúvaj X., vieš čo, E. mi písal, že máš skočiť s I. L. Š., aby išli sa prihlásiť tu na sociálku...“(č.l. 15248 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 50 dňa 07.10.2005 o 12.35 h M. Ž. z čísla XXXX XXX XXX volá X. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“A počúvaj, ešte mi D. písal. ... Nejakého H., že treba vyplatiť? ...Hej, lebo to mi písal, že aby

prešiel, či čo...Dneska si bol u H.?" a H. jej odpovedal ... „Hm, H. je vyplatný. ...Aha neviem, lebo on dostal nejaké iné údaje, ale boli s ním a že vraj on nedostal žiadne papiere, ja som bol u H., ale prídem aj tak v pondelok...“ (č.l. 15253-15254 zv. č. 69). Por. číslo záznamu 114 dňa 10.10.2005 o 13.05 h X. H. z čísla XXXX XXX XXX volá M. Ž. na číslo XXXX XXX XXX, ktorej hovorí ...“Počúvaj moja, zabudol som dať papiere F...Pracovné zmluvy...No Š...Také drobnosti treba tam iba vyplniť...A údaje má od tej...“ a Ž. mu odpovedala ...“A on teraz poobede má ísť na tú sociálku?...Hm a vyplniť to vie všetko?...Hej, hm tak dobre, tak mu idem zavolať...“ (č.l. 15260 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 737 dňa 07.11.2005 o 13.43 h volá M. Ž. z čísla XXXX XXX XXX X. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“ A I. že povedala toľko, že ona síce brala úver ale že ten úver, peniaze z neho zobral všetko D. a že on to má splácať, takže aby sa obrátili ráčivo na neho. Aby ju už neotravovali, že ona s tým nič nemá spoločné ....“ (č.l. 15270 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 11 dňa 27.10.2005 o 20.13 h volá M. Ž. z čísla XXXX XXX XXX D. I. na číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorému na jeho otázku ...“A obchod čo, s obchodom čo je?...“ Ž. hovorí ...“Akože povedala som mu (X.) za toho H., že neprešiel...Tak že ideme skúsiť cez toto, vieš cez toto druhé, no veď som ti vravela že prečo neprešiel, že globtel nezaplátil...No a tak darmo a tak tam potom počúvaj, tam ani tá oné, kto tam ešte je, tento H. M. ...K., no tak ale K. sme nedali, lebo tú už sme ani nezaplátili, ani do sociálnej sme ju nezahlásili, nič, necháme ju tak...No pravda, no. Som ti povedala, že ako to dopadne, že ani jeden úver nakoniec nevyjde, nič...No ale to bude, D. to isté ako s A., peniaze od neho nedostaneš a on si bude...“ a I. jej hovorí ...“Ale to práveže, to trebalo spraviť, lebo tam tiež, no ...A ja už peniaze sľúbené tam, všetko rozrobené...Dobre, ale tam je ešte H....“ (č.l. 15296-15298 zv. č. 69).

· Výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov (č.l. 15764-15796 zv.č. 72), z ktorých je zrejmé, že v čase skutkov bola obž. H. Z.Á. v častom telefonickom kontakte s obž. Ing. Y. W.Č. a odsúdeným D. I.. Pri telefonátoch s obž. Ing. Y. W. boli jeho telefonáty v niektorých prípadoch predelené telefonátom z neznámeho čísla.

· Zmluva o obchodnom zastúpení s PSS, a.s., hodnotenie zamestnanca (č.l. 7308-7318 zv.č. 30)

· Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte, ktorého ja vlastníkom na ulici K. W. XXXX/X I. V. N. je zrejmé, že boli zaistené doklady - množstvo úverových zmlúv preukazujúcich, že reálne vykonávala činnosť poradcu stavebného sporenia v PSS a.s. (č.l. 417-453 zv. č. 2).

· Svedkovia:

Odsúdení (pôvodne spoluobžalovaní) Z. G., X. H. M. H. K..

Z. G. okrem iného uviedol, že v bare Folpas vyhotovoval na svojom počítači falošné výplatné pásky k fiktívnemu zamestnaniu a mzde pre vybavovanie úverov a tieto falošné doklady nosil D. I. do Stavebnej sporiteľne ku H. Z. alebo do ČSOB k K. G.. Osoby aj fiktívne zamestnal v spoločnostiach Magic Tec alebo Pneutrans a prihlásil aj do Sociálnej poisťovne na tri mesiace. Veľa krát sa stalo, že bolo potrebné vymeniť výplatnú pásku, lebo tam bol nízky príjem. Dvakrát sám niesol takéto doklady H. Z., ktorá mu raz povedala, že vie o čo ide, že je to v poriadku. Pred odchodom do ČR nechal u Y. W. asi dve diskety aj s nejakými papiermi a povedal mu, že sa bol ohľadom toho prihlásiť na polícii.

X. H. okrem iného uviedol, že pri úveroch vystupoval ako osoba, na ktorú sa obrátili, napríklad suseda K., či nevie vybaviť úver a on potom vozil tieto osoby do Stavebnej sporiteľne, kde už mali vybavené doklady a išli za Z.. Stalo sa, že bolo potrebné niektoré doklady doplniť. Z. P. povedala Z., že potrebuje ručiteľa, ktorým sa potom stal S.. N. Z. ohľadom úverov viackrát telefonoval. Veci okolo úverov riešil s Z. D. I., ktorý vybavoval ručiteľov a doklady.

Svedkyňa H. K. uviedla, že pri skutkoch, za ktoré bola odsúdená (bod I., body 7 a 8) v jednom prípade sama opečiatkovala prázdny papier a v druhom prípade použila jej pečiatku M. Ž.. D. H. pozná ako priateľa I. a Ž.F. ale nevedela, že jemu dáva potvrdenie. Chcela to od nej Ž..

Svedok Z. N. dňa 20.07.2015 na HP uviedol, že v Rimavskej Sobotě vo Folpase bola zriadená kancelária, do ktorej Z. G. doniesol počítač a tlačiareň, na ktorom vyrábala nepravdivé výplatné pásky. Boli tam zriadené dve telefónne linky na potvrdzovanie zamestnania, ktoré obsluhoval on, I. M. Z. G.. On tiež dával podpis a pečiatku na potvrdenie o zamestnaní. Dostával za to peniaze. I. vybavoval úvery s Z.. Neskôr zistil, že je to trestná činnosť.

· Ku skutku v bode I, bod 9

Svedkyňa L. K. vo výpovedi na č.l. 2675-2677 uviedla, že z obvinených pozná len X. H., ktorý býva v tej istej dedine ako ona spolu s manželom. V letných mesiacoch v roku 2005, keď sa spoločne rozhodli, že si vybavujú úver vo výške okolo 100 000.- Sk na prestavbu bytu, im ich švagriná D. K. povedla, aby išli za X. H., že on vie vybaviť úver, pretože úver vybavoval aj jej. Preto ho navštívili, odpovedal, že úver vie vybaviť a dohodli sa, že sa stretnú v Rimavskej Sobotě a potom pôjdu do ČSOB v Rimavskej

Sobote vybaviť úver. Na otázku H., či sú zamestnaní, odpovedali, že sú nezamestnaní, odpovedal im, že to nie je problém, že jej vybaví ako aj manželovi potvrdenia, že sú zamestnaní a obaja majú príjem. Vtedy mu nechali občianske preukazy, sobášny list a výpis z katastra nehnuteľností, ktoré doklady mal H. u seba asi tri alebo štyri dni, na ich byt s tým, že to potrebuje si prefotiť. Na otázku, či za to bude chcieť niečo H. odpovedal, že sa dohodnú potom, keď dostanú úver. Ešte pred príchodom do ČSOB im dal potvrdenie o tom, že majú príjem a že sú obaja zamestnaní, odkiaľ to zohnal nevie, avšak tieto boli falošné. Jej dal potvrdenie, že je zamestnaná u F. N. - N., mali to byť nejaké potraviny s mesačným príjmom okolo 18 000 až 20 000.- Sk, obdobne dal potvrdenie aj manželovi. V banke predložili občianske preukazy, nepravé výplatné pásky ako aj nepravé potvrdenia o tom, že sú zamestnaní, ktoré zabezpečil H.. Z banky im potom oznámili, že úver im neposkytnú. Toto oznámili H., ktorý im povedal, že pôjdu úver vybaviť v ČSOB v Lučenci, kde im bolo oznámené, že úver si musia vybaviť v mieste trvalého bydliska a to v ČSOB v Rimavskej Soboti. Potom ešte boli spolu s manželom na radu H. možnosť získania stavebného úveru PSS v Rimavskej Soboti, nakoniec však o úver nepožiadali, lebo sa už báli predložiť žiadosti o úver a nepravé doklady.

Po nahliadnutí do žiadosti o úver PSS na sumu 400 000.- Sk na dlžníka Y. H., kde je ona uvedená ako ručiteľ č. zmluvy o stavebnom sporení XXXXXXXXXX z 25. 8. 2005 uviedla, že nevie, ako sa táto dostala k I. prípadne k Ž., ktorú nepozná, avšak ona túto žiadosť podpísala ako ručiteľ na základe požiadania H., ktorý jej povedal, že keď pôjde ona ručiť Y. H., tak potom on pôjde ručiť jej. Y. H. nepozná, žiadosť podpísala v PSS u H. Z., ktorú pozná. Pri podpise H. tam vôbec nebol. Ako ručiteľka k tejto žiadosti predkladala falošné výplatné pásky od firmy F. N. - Š..

· Ku skutku v bode I, bod 10

Svedok Mgr. Z. H. vo výpovedi na č.l. 10385-10387 uviedol, že z obvinených pozná P. F., je to jeho bratranec, nikto z osôb obvinených v priebehu rokov 2004-2006, keď bol zamestnaný v spoločnosti Pro-bio s.r.o., v ktorej je konateľom, ho nenahováral na vybavovanie žiadneho úveru a nenahováral ho ani jeho bratranec F., v uvedenom období mal nejaké úvery v Slov. sporiteľni a v OTP banke, niektoré sú vyplatené, niektoré spláca, taktiež bol zamestnaný v spoločnosti BioComm, v ktorej bol spoločníkom. Nepamätal si či boli v spoločnostiach BioComm a Pro-bio v rokoch 2004-2006 zamestnancami K. Y., P. F., či sestra G. S.. J. zamestnaní neboli. Osoby menom D. I. M. M. Ž. nepozná.

Nevedel sa vyjadriť, z akého dôvodu pri prehliadke mot. vozidla D. I. boli zaistené jeho výplatné pásky za mesiace október, november, december 2005 od spoločnosti Tri-stav s.r.o. ako aj prázdne tlačivá pre PSS, túto spoločnosť pozná, bol v nej konateľom v období rokov 2007-2009, ktorú neskôr odpredal. V spoločnosti zamestnaný nebol.

· Ku skutku v bode I., bod 11

Svedkyňa D. K. vo výpovedi na č.l. 2880-2885 uviedla, že z obvinených pozná X. H. M. H. Z.. Niekedy koncom r. 2005 spolu so svojim manželom Jánom chcela kúpiť byt v Bátke, pokúšali si vybaviť úver v SLSP, ale v tom čase poberali sociálnu podporu vo výške 7.500,-Sk, úver im neschválili. Potom za nimi prišiel X. H., nevie prečo, asi sa dozvedel v dedine od ľudí, že si chcú vybaviť úver a sám sa im ponúkol, že im úver vybaví. Vtedy mu povedali, že sú obidvaja nezamestnaní, načo im H. povedal, že im vybaví papiere z nejakej roboty, že sú s manželom zamestnaní a majú príjem a dodal, že úver im vybaví z PSS a to buď vo výške 300.000,-Sk alebo 500.000,-Sk. Následne H. na prefotenie dali svoje osobné doklady a to občianske preukazy, rodné listy a sobášny list, ktoré doklady im vrátil asi po 4 dňoch. Asi o týždeň im H. oznámil, že majú ísť do PSS a.s. pobočka Rimavská Sobota podpísať žiadosti o úver, ktorý sa vybavoval u p. H. Z., s ktorou bol H. dopredu dohodnutý. Predložil jej ich doklady a videla, že aj nejaké výplatné pásky, ktoré mali zdokladovať ich príjem, avšak tieto boli falošné. Falošné bolo i potvrdenie o ich zamestnaní. Pani Z. pri vybavovaní úveru nehovorila nič, nevedela jej ani to, že za nich on dával ich doklady. Mala pocit, že obidvaja sú už dopredu dohodnutí, tykali si a spomenula si, že H. najprv bol za Z.Á. iba sám v jej kancelárii a až potom ich zavolali dnu. Úver im nebol schválený z dôvodu, že mali zdokladovaný s manželom malý príjem, zrejme na základe falošných potvrdení o zamestnaní.

Potom za nimi prišiel H. znovu, že podajú žiadosť o nový úver, vtedy pýtal od nich tiež doklady, ktoré mu však nedali, povedali mu, že žiaden úver nechcú z dôvodu, že im vybavil falošné potvrdenia o zamestnaní a príjme. Potom im už H. dal pokoj. Nevie, že by niekto ich osobné doklady zneužil.

K ich osobným dokladom, ktoré boli nájdené u D. I., resp. M. Ž. uviedla, že nevie prečo boli ich doklady nájdené u týchto osôb, avšak má zato, že sa mohli dostať k nim len cez X. H..

K vyplatenej poštovej poukážke na jej meno, na základe ktorej bola uhradená suma 5.400,-Sk uviedla, že tento šek vypísala H. Z., keď žiadali o úver v PSS, ktorú sumu však zaplatil H. zo svojich peňazí. Ústrižok videla prvýkrát, keď ho videla Z., prečo ústrižok bol nájdený u D. I. nevie povedať.

Po prezretí si návratiek z PSS a.s. Bratislava z 12.1.2006 uviedla, že doklad jej prišiel poštou a tento odovzdala obratom H., pretože s ním bola dohodnutá, že všetky doklady, ktoré jej prídu vo veci žiadosti o úver mu odovzdá. Návratku podpísala, avšak nedoložila k nej žiadne potvrdenie zo Sociálnej poisťovne a nedoložila k nej ani žiadne doklady k ručiteľovi a nevložíla žiadaný vklady vo výške 360,-Sk. Nevylučuje, že tieto doklady mohol za ňu zaslať H., ale asi ich nezaslal, lebo úver im neschválili. Tiež nevie sa vyjadriť, prečo boli doklady nájdené u D. I., resp. u p. Ž.

Po prezretí si dokladov nájdených v koženej taške v zaistenom motorovom vozidla uviedla, že nikdy ani jeden z dokladov nedávala I., ani p. Ž. a tieto doklady sa mohli k nim dostať len cez H..

K potvrdeniu o príjme zamestnancov od údajného zamestnávateľa I. N. z 9.12.2005 k výplatným páskam, k pracovnej zmluve zo dňa 1.8.2005 uviedla, že tieto doklady sú falošné, toto všetko musel zabezpečiť H., načo boli tieto doklady I. resp. Ž. si nevie vysvetliť. H. od nich nakoniec nedostal žiadne peniaze, lebo úver im nevybavil.

Vo výpovedi na č.l. 2886 - 2888 doplnila predchádzajúcu výpoveď, nevie si vysvetliť, prečo na žiadosti o úver je tam 500.000,-Sk, keď žiadali 300.000,-Sk a nevedela, že ručiteľom im má byť I. M.. Spomenula si, keď všetko podpísali, tak H. zaplatil za nich vklad na stavebné sporenie.

K predloženej žiadosti o úver SLSP je manželka zo dňa 7.2.2006 bez uvedenia výšky žiadaného úveru, kde mal predložiť doklady o zamestnaní od spol. Y.-H. K. a ona mala byť spoludlžník s predloženým potvrdením od jej zamestnávateľa S. N. Lučenec uviedla, že o ničom takomto nevie, obidve potvrdenia sú falošné, pretože ona, ako i jej manžel úver nežiadali.

· Svedkyňa F. H. vo výpovedi na č.l. 3336 - 3341 uviedla, že z obvinených pozná len X. H., D. I. M. Z.. X. H. ju s D. I. zoznámil v súvislosti s vybavovaním stavebného úveru v PSS a.s. Bratislava. K samotnému úveru, resp. číslu úverovej zmluvy, ktorý sa vybavil niekedy v mesiaci jún-júl 2003 sa vyjadriť nevie. V tom období sa chcela s manželom rozviešť a chceli predať spoločný byt a mali nedoplatok vo výške okolo 56.000,-Sk, S. K. im poradila, že by im mohol požičať peniaze X. H.. H. prišiel k nim, súhlasil, že im sumu požičia s tým, že po týždni mu mali vrátiť 75.000,-Sk. Byt predali až v mesiaci marec za 280.000,-Sk a H. už vtedy chcel všetky peniaze, pričom im stále pripomínal, že dlžná suma im rastie z týždňa na týždeň. Peniaze, ktoré dostala za byt, všetky dala H. s tým, že za požičané peniaze chce aj úroky a vtedy mu povedala, že za koľko predala a preto od nej vymámil všetky peniaze, o tomto však nemá žiadny doklad. Začiatkom roku 2003 H. prišiel za ňu a povedal jej, že potrebuje peniaze, lebo mu vrátila málo peňazí za tú požičanú sumu vo výške 56.000,-Sk. Vtedy jej navrhol, že sa dá vybaviť úver, stretli sa v bare Folpas s D. I., s ktorým ju zoznámil a tento ju oboznámil s výškou úveru a to 370.000,-Sk, nevie prečo taká výška sumy, nič nenamietala, lebo sa bála X. H., lebo mal voči nej hlúpe narážky v tom smere, že sa jej môže niečo stať, že nevie s kým má do činenia. Potom všetko ostatné už vybavoval D. I., tomu dala rozvodovú zmluvu, údaje z nej nadiktoval prostredníctvom telefónu Z. a občiansky preukaz predložila len v PSS Z.. Vtedy jej D. naznačil, že niečo z úveru je jeho, za jeho vybavenie. Všetky náležitosti ohľadne úveru vybavoval D. v pobočke PSS v Rimavskej Sobotě u Z., ona v tom čase bola nezamestnaná, preto jej I. musel zabezpečiť nejaké potvrdenie o jej zamestnaní, pretože bola v Sociálnej poisťovni pre potvrdenie, že je tam evidovaná ako zamestnanec firmy, ktorej názov si nepamätá, v skutočnosti to bol podvod, tiež si nepamätá či podpisovala nejakú pracovnú zmluvu a usudzuje, že D. jej zadovážil aj falošné potvrdenie o jej príjme. Následne potom ju I. poslal za Z. s tým, že ona už vie, čo má robiť, predložila jej občiansky preukaz a Z. vypísala žiadosť o úver. Po nejakom čase jej X. H. zavolať, že úver je schválený a má ísť od PSS podpísať doklady, kde ju už čakali dvaja ručiteľia, jeden s menom A. a druhého nepozná vôbec. Úverovú zmluvu vrátane ručiteľov podpísala a súčasne ona ako ručiteľka podpísala zmluvu o úveru p. A. a následne boli overiť pravosť podpisov na notárstve. Peniaze jej prišli na účet do OTP banky, odkiaľ jej chodili výpisy, avšak účet musel otvoriť buď H., alebo I., pretože tam predtým nemala žiadny účet, ale nevie, či ho zriadili bez nej, alebo im niečo podpisovala, nepamätá sa nato, podpisovala veľa papierov. Peniaze z účtu nevybrala, pretože k nemu nemala prístup, má zato, že peniaze vybral I., alebo H.. Po druhej splátke jej H. z tejto sumy dal 40.000,-Sk.

Keď H. povedala, že úver nemá čím vydokladovať, odpovedal jej, že to nie je problém pre neho, že bločky vedia zohnať a úver bude on splácať.

K faktúre č. 001032004 z 5.3.2004, ktorá bola u D. I. na sumu 300.206,-Sk od dodávateľa X. G., na ktorej je ona uvedená ako odberateľ uviedla, že túto nevidela, nikomu ju nepredkladala, tovar uvedený na faktúre nezakúpila ani nezaplatila. Nevedela kto faktúru vystavil a preto musí byť zákonite falošná.

Osobu Z. A. videla len pri podpise úverovej zmluvy a osobu V. V. nepozná č.l. 3342 - 3345.

· Ku skutku v bode I, bod 12, 13

Svedok Z. P. vo výpovediach na č.l. 4668 - 4672, 4673 - 4680, 4681 - 4684, 4696 - 4702, 4703 - 4708 uviedol, že z osôb obvinených pozná D. I., X. H., Z.Á. G., F. K. G., H. Z., Z. N., I. H.. Na otázku, či zo strany obvinených v období od mesiaca marec 2004 do 24.3.2006 z niektorých ho oslovil s ponukou vybavenia

nejakého úveru, resp. pôžičky, odpovedal áno, celé to začalo s X. H., ktorý ho oslovil v decembri 2004, či nepotrebuje peniaze, že pozná ľudí, ktorí mu to vybaví až do výšky 300.000,-Sk, pričom 100.000,-Sk nechajú na účte, 100.000,-Sk si zoberú oni a 100.000,-Sk mu zostane, s čím on súhlasil. Ďalej popísal, že H. najprv chcel, aby vybral z Orange mobilný telefón zn. Nokia, ďalej z predajne T-mobile, neskôr mu povedal, že mu vybavuje úver a za túto službu chce televízor pre kamaráta, pri ktorých akciách na pokyn H. všetko urobil tak, aby uvedený tovar dostali. Potom 15.2.2005 X. H. opäť prišiel za ním, aby s ním išiel pre úver, ktorý vybavil, odviezol ho do Folpasu, kde bol D. I., Z. G. a ešte dve ženy, mená povedať nevie, kde mu bolo povedané, že jedna z týchto žien ich odvezie do Bratislavy, a to aj jeho manželku a ručiteľa I. A., ktorého dovtedy nepoznal. Táto žena mala u seba všetky doklady už vypísané, z ktorých vyplývalo, že pracuje vo firme Pneutrans ako skladník s mesačným príjmom 16.000,-Sk, čo sa nezakladalo na pravde, pretože tam nikdy nepracoval, v Bratislave išli do SLSP, kde táto žena odovzdala všetky potrebné doklady, čakali tam cca 1 hodinu a potom, kde na základe úverovej zmluvy, ktorá bola vystavená na sumu 300.000,-Sk vyplatili peniaze, ale koľko nevie uviesť. Potom ich táto žena odviezla späť do Rimavskej Soboty do pohostinstva Folpas, ktorá vošla do kancelárie k I., kde spoločne s Z. G., D. I. M. X. H.. Z týchto peňazí mu X. H. mu dal 10.000,-Sk a zvyšok peňazí vo výške 90.000,-Sk mu donesie potom. Asi po dvoch týždňoch opäť prišiel za ním X. H. s tým, aby šiel za ručiteľa Z. J. a sľúbil mu, že aj z tohto úveru mu dá nejaké peniaze a pretože chcel, aby mu H. dal tých 90.000,-Sk, jeho výzve vyhovel. Išlo o úver 135.000,-Sk, za túto službu nedostal žiadne peniaze. Taktiež X. H. nahovoril, aby požiadal o úver v ČSOB Stavebná sporiteľňa, kde H. žiadal v jeho mene úver vo výške 150.000,-Sk. Obdobným spôsobom v januári 2005 H. opätovne prišiel za ním, že mu vybaví ďalší úver s tým, že čo keď nebudú schválené tie predchádzajúce. Opätovne popísal spôsob vybavovania úveru, prišiel do styku s p. Z. z PSS, kde u nej podpísal doklady, ktoré si neprečítal, preto nevie, čo podpisoval. Okrem týchto úverov bol navedený aj na uzavretie Flexi pôžičky vo VÚB a.s. vo výške 130.000,-Sk, na tlačive o jeho príjme mal byť zamestnancom ako maliar u zamestnávateľa N., ktorého nepozná.

V ďalej výpovedi sa vyjadril k dokladom na jeho meno nájdené u D. I., resp. u jeho družky p. Ž. s tým, že I. nedával žiadne faktúry, ani príjmové doklady, k vyplateným poštovým poukážkam na jeho meno, ktorými sa zrejme uhradili splátky do PSS a.s. uviedol, že tieto splátky on neuhradil, k faktúram a príjmovým dokladom, ktoré boli nájdené taktiež u I. vystavené na jeho meno od spol. Stavivá - Garaj s.r.o. Banská Bystrica, K.V.P. - Trend s.r.o. Lučenec uviedol, že tovar uvedený na týchto faktúrach nikdy nenakúpil od týchto spoločností a ani nezaplatil. Obdobne k faktúram a príjmovým dokladom od firiem Tristav - Zdenko Morava, K.V.P. - Trend s.r.o. Lučenec, Stavivá - Garaj s.r.o. Banská Bystrica, Bloomsburypacific Slovakia a.s. Lučenec vystavený na jeho meno uviedol, že ani v týchto spoločnostiach tovar nenakúpil ani nezaplatil a taktiež ani jednu splátku osobne neuhradil do PSS a.s. Bratislava. Myslí si, že tieto splátky splácal I.. Ďalej sa vyjadril i k úveru z PSS a.s. v Rimavskej Sobote z 18.1.2005 na sumu 400.000,-Sk, kde bol ručiteľom Z.J. S.. K žiadosti o úver zo dňa 5.1.2004 či je na nej jeho podpis, ako i k účtu, na ktorý žiadal vyplatiť finančné prostriedky vo OTP banke č. účtu 8229416/5200 odpovedal, že si nepamätá, či mal otvorený účet v tejto banke, ale určite ani halier z týchto peňazí nedostal, resp. nevyberal z tohto účtu. Na žiadosti je jeho podpis, uviedol, že žiadne doklady nečítal, keď ich podpisoval, v tom čase v spol. Pneutrans s.r.o. nepracoval. K dokladom účelového použitia, ktoré boli súčasťou tohto úveru a to faktúra za bezpečnostné dvere v hodnote 53.250,-Sk, ktorú mal uhradiť dňa 19.5.2005, odpovedal, že žiadne dvere nekúpil, preto nemal za čo zaplatiť. Obdobne sa vyjadril i k zakúpenému tovaru od fy Tristav - Zdenko Morava. H. sa bál opýtať, kde sú peniaze, pretože sa ho bál, pretože zistili, že ho oklamali aj v inom a rozviedol ďalšie stretnutia s X. H. pri vybavovaní úverov, tak ako ich popísal.

· Ku skutku v bode I, bod 14

Svedok L. P. vo výpovediach na č.l. 4115 - 4120, 4121 - 4125, 4126 - 4128, 4137 - 4139, uviedol, že z osôb obvinených pozná D. I. a to z krčmu Folpas v Rimavskej Sobote, H., bratov G. M. H. Z., lebo za ňou ho poslali bratia G. do PSS a.s. V r. 2004 - 2005 nebol zamestnaný, poberal sociálne dávky a pracoval na aktivačnej činnosti v ich obci. K Z. G. sa dopracoval tak, že v meste Rimavská Sobota počul, že v krčme Folpas v Rimavskej Sobote sú ľudia, ktorí vedú vybaviť úvery aj nezamestnaným, pretože potreboval peniaze, šiel do tohto baru, kde sa zoznámil s Z. G., ktorému povedal, že potrebuje peniaze, prefotil si jeho občiansky preukaz, G. podpísal nejaké tlačivo a tento mu povedal, aby prišiel o mesiac, bolo to v r. 2004. O niekoľko dní na to prišli k nemu domov do Rakytníka dvaja chlapi jemu neznámi a povedali, že ich poslal G.. Kázali mu, aby s nimi šiel do predajne Beldi v Rimavskej Sobote a tam mal zobrať lyžiarsku výstroj, za čo mu dajú 1.500,-Sk, preto šiel s nimi a toto vybavil. V predajni mu kázali, aký tovar má pýtať - lyže, dal im svoj občiansky preukaz a títo mu namiesto neho, dali potvrdenie o tom, že robí v MAGIC TEC s.r.o., čo nebola pravda. Za túto službu mu vyplatili sľúbenú odmenu.

Po Novom roku išiel za Z. G., že kedy už bude mať tieto peniaze, G. ho poslal do ČSOB za bratom K. G.. Tam požiadal vo februári 2005 o úver vo výške 100.000,-Sk, ale K. G. mu napísal sumu 300.000,-

Sk, dával nejaké potvrdenia od firmy Pneutrans, kde nerobil, nepovedali mu dopredu, že za vybavenie úveru chcú peniaze a v akej výške.

Potom vo februári 2005 ho Z. G. poslal do Tornale do VÚB banky, kde mal žiadať o úver vo výške 90.000,- Sk, predložil tam opätovne potvrdenie o zamestnaní od firmy Pneutrans, ktoré mu dal Z. G., úver mu bol schválený a zo sumy 90.000,-Sk odovzdal Z. G. a jemu zostalo 10.000,-Sk.

Dňa 23.3.2005 podpísal žiadosť o úver v SLSP ako ručiteľ pre I. A., ako i v Poštovej banke a na odplatu i A. jemu, ale úvery nedostali. Aby šiel ručiť A., o toto ho požiadal D. I. s tým, že aj on mu bude ručiť. On sám požiadal o úver v Poštovej banke, kde mu ručil I. A., úver nedostal, obidvaja predkladali doklady od firmy Pneutrans a MAGIC TEC, ktoré im dával Z. G..

Potom išiel do ČSOB, kde požiadal o úver vo výške 300.000,-Sk, predkladal tie isté doklady, ako pri všetkých žiadostiach, úver nedostal. Osoby Y. O. M. Z. U., ktorí mu boli ručiteľia nepozná.

V máji 2005 požiadal o úver v PSS vo výške 350.000,-Sk nepamätá si, či ho tam poslal Z. alebo K. G., ale konečne tento úver dostal, tu mu bol spoludlžník Z. P., ktorému potvrdenia vybavil I. M. Z. G., ktorým sľúbil z úveru nejaké peniaze vo výške 280.000,-Sk, ktoré prišli z úveru dal Z. G., lebo mu to kázala H. Z. z PSS, že Z. G. peniaze rozdelí. G. mu zo sumy dal 30.000,-Sk. Keď prišli mu peniaze druhý krát, tieto si vybral z účtu sám a všetky odovzdal Z. G. vo Folpase, z ktorej sumy mu už nič nedal.

Ešte v ten mesiac podpisoval aj nejaké ručenie pre S. N., ktorého nepozná z PSS, bol tam s ním aj N. H., všetko sa vybavovalo u H. Z.. Záverom uviedol, že všetko to robil preto, lebo potreboval peniaze. Nedokladoval účelové použitie úveru do PSS, nevedel o tom, určite to urobil Z. G., ku ktorému ho niekoľkokrát viezol X. H., ktorému dal i svoj mobilný telefón zn. Nokia so SIM kartou. Zo všetkých úverov, ktoré dostal z VÚB, PSS a za lyže spolu 41.500,-Sk, iné peniaze z toho nemal, nedali mu nič ani za to, že im šiel robiť ručiteľa.

Ku skutku v bode I, bod 17

Svedok V. O. vo výpovedi na č.l. 2794 - 2799 uviedol, že z obvinených pozná od detstva D. I., jeho družku p. Ž., P. F., manželov K. a H. K. M. K. G.. Osobne s D. I. v apríli 2004 v SLSP vybavoval úver vo výške 100.000,-Sk. V tom čase s manželkou D. boli nezamestnaní, mali finančné problémy a náhodne pri stretnutí s D. I. v Rimavskej Sobote tomuto povedal o finančnej tiesni, I. si ho vypočul a sám sa ponúkol, že mu vie sprostredkovať úver, ale nechce to zadarmo a za sprostredkovanie bude chcieť nejaké %. Úver vo výške 100.000,-Sk sa mu s I. podarilo vybaviť, z ktorej sumy I. dal 10% t.j. 10.000,-Sk v hotovosti. Už vtedy I. povedal, že sú nezamestnaní, I. mu odpovedal, že vie vybaviť nejakého zamestnávateľa k žiadosti o úver ako i príjme. Vedel, že tieto doklady budú falošné. K žiadosti o úver doložil osobné doklady, manželka mala potvrdenie o príjme a zamestnaní od spol. Y. K. K. Q., aké on mal falošné potvrdenia si už nepamätá. Úver stále spláca.

Taktiež asi v r. 2004 potreboval peniaze, stretol sa s I., ktorému povedal, že potrebuje úver vo výške 400.000,-Sk, povedal mu, že sú obidvaja nezamestnaní, odpovedal mu, že to nie je problém, že mu zasa zoženie falošné potvrdenia o príjme a zamestnaní a úver sa dá vybaviť v PSS a.s. pobočka Rimavská Sobota. Nakoľko mal I. od neho všetky osobné údaje z predošlého úveru, doniesol mu falošné potvrdenie o jeho príjme a zamestnaní od spol. Magic Tec s.r.o., v ktorej však on v živote nebol zamestnaný, jeho manželke nedoniesol žiadne potvrdenia o zamestnaní a príjme. Vybavil si ručiteľa Z. A. a úver náhodne vybavoval v PSS u Z.. Úver mu bol schválený vo výške 320.000,-Sk, z ktorej sumy dal Vargovi 100.000,-Sk v hotovosti na ruku za to, že mu zohnal falošné potvrdenie o zamestnaní. I. mu vybavil a nachystal v priebehu dvoch týždňov bločky a faktúry na zdokladovanie úveru. Mal vedomosť o tom, že vybavovanie týchto úverov nie je legálne, avšak I. ho presvedčil, že všetko je v poriadku a že sa nemôže nič stať, že na to neprídu.

K účtu, ktorý mal založený v OTP banke mal dispozičné právo aj D. I., ktorý ho o to požiadal s čím on súhlasil, ale prečo to I. chcel na to sa ho nepýtal. I. mu z tohto účtu nevybral žiadne peniaze a založil si ho na požiadanie D. I..

· Ku skutku v bode I, bod 38

Svedok S. N. vo výpovedi na č. I. 8253 - 8256 uviedol, že z osôb obvinených pozná z videnia D. I., G., či je to Z. alebo K.Q. nevie, ale myslí si, že G. Z. pozná z krčmy, ktorý ho oslovil, že či nechce úver. Keď mu povedal, že nemá prácu, odpovedal mu, že ho zamestná, má firmu, preto mu vybaví úver. Pri stretnutí si ho opýtal, či z toho niečo bude, povedal, že nevie. Vtedy G. v tej krčme dal svoj občiansky preukaz, myslí si, že tam si ho aj prefotil a vrátil mu ho. Nebol v žiadnej banke žiadať o úver.

K žiadosti o flexipôžičku zo dňa 4.1.2005 k úveru vo výške 150.000,-Sk uviedol, že na doklade je síce jeho podpis ale pre odstup času si nespomína, že by bol vo VÚB banke v Rimavskej Sobote.

K potvrdeniu o jeho príjme v spol. Magic Tec s.r.o., kde mal pracovať od 1.3.2004 za mzdu vo výške okolo 19.000,-Sk čistého uviedol, že toto potvrdenie nie je pravdivé ani zďaleka, nedostával mzdu, nepracoval

a keď sa na toto potvrdenie pozerá, tak vidí, že ho vystavil Z. G.. V tom období nikomu neručil. Osobu menom V. nepozná.

K žiadosti o úver osoby V. v PSS 29.3.2005, kde je spoludlžníkom N. H. a on vystupuje ako ručiteľ sa nevie k nemu vyjadriť, nepamätá si, že by vôbec niekomu ručil. Podpis je jeho, ale vôbec nevie, kedy ho podpísal. Odôvodňuje to tým, že v tom čase dosť popíjal. Osoby Z. M. V. N. sú mu bratia a S. je strýko. K žiadosti o úver, kde bol spoludlžníkom S. N. M. I. A. a naopak k žiadosti I. A., kde on bol spoludlžníkom a Z. P. ručiteľom, ktorá žiadosť bola nájdená pri prehliadke v kancelárii v PSS uviedol, že si na toto nespomína, že by on žiadal o úver, nebol v žiadnej banke, osoby I. A. M. Z. P. nepozná. Mobilné číslo XXXX XXX XXX, ktoré mal uložené na svojej SIM karte D. I., je to jeho staré číslo, ktoré D. I. dal Z. G..

· Ku skutku v bode I., bod 39

Svedok Y. O. vo výpovedi na č.l. 4274 - 4276 uviedol, že z osôb obvinených pozná D. I., H.J. Z. M. G.. Zo strany obvinených v období od mesiaca marec 2004 do 24.3.2006 ho nikto neoslovil s ponukou vybavenia rôzneho úveru, resp. pôžičky.

K zmluve o jeho úvere z PSS z 11.2.2004 na sumu 375.000,-Sk, kde mu ručil obv. Z. P., uviedol, že prišiel za ním Y. H. a požiadal ho, aby pre neho vybral úver, za čo mu dá 5.000,-Sk a že z toho nebudú žiadne problémy, lebo úver bude riadne platiť. Doniesol mu domov doklady, zrejme žiadosť o úver, ktoré on podpísal. Neskôr podpisoval zmluvy k úveru v kancelárii PSS a za všetky tieto podpisy dostal sľúbenú odmenu. V r. 2003 - 2007 bol nezamestnaný. V S. U. W. S. X., ktorého pozná nikdy nepracoval. On nedával žiadne doklady, ani žiadne nezaháňal, toto všetko urobil H.Á., tak aj on mu zohnal ručiteľa a spoludlžníka, ktorých nepozná, videl ich iba raz pri podpise zmluvy o úver. Na základe žiadosti H. si otvoril účet v OTP banke, na ktorý mu prišla prvá časť peňazí, nepamätá si, kto ich vybral a druhú časť peňazí vybral H.. Úver nesplácal. K úveru dlžníka Z. P. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 375.000,-Sk z 11.2.2004 sa vyjadriť nevie. Je to z toho istého dňa ako jeho úver, tak mu to zrejme dali všetko podpísať, pričom osobu menom F. M. P. nepozná. Vie s určitosťou, že H. sa pozná s niektorými obvinenými, niekoľkokrát ho videl s D. I.. Je si vedomý, že tie doklady, čo podpísal, robiť nemal. Nikdy nebol trestaný, nepotrebuje mať problémy.

2. P. F., priznal, že použil nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa PRO BIO, s.r.o. Michalovce, kde bol obž. P. F. zamestnaný do len 31.01.2005, hoci úver žiadal až 09.03.2005. Na HP dňa 11.01.2019 tiež uviedol, že vtedy to bol bežný postup a množstvo ľudí si takto bralo úver. On poskytnutý úver splatil v roku 2011. Pozná D. I., M. Ž., X. H., O. H. M. Z. P..

Listinný dôkaz ku skutku v bode I., bod 50 (č.l. 10575).

· Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky s odsúdeným D. I.. Napríklad Por. číslo záznamu 4310 dňa 02.03.2006 o 08.27 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXX XXX XXX obž. P. F. na číslo XXXX XXX XXX a F. hovorí ..."Nič, že oný, Z., tento náš Z....Čo má tie dve, oné veci...Em a Pé...Tak ni, že sa dožere. Bolo by dneska a zajtra ho postrážiť, lebo tak vyzerá, že zajtra už pôjdeme tam...lba podpísať a už ide vybrať z tých, prostriedky..." (č.l. 15115 zv.č. 68). Por. číslo záznamu 4402 dňa 03.03.2006 o 10.31 h volá obž. P. F. z čísla XXXX XXX XXX odsúdenému D. I. na číslo XXXX XXX XXX a F. hovorí ..."No, sevas. Počúvaj, to je jedno, či sú zmrazené, či nezmrázené tie účty, treba to, že v ktorej banke, aj čísla účtov treba...A keď nemá? Keď nemá, tak treba ísť rýchle teraz spraviť..." (č.l. 15122 zv.č. 68). Por. číslo záznamu 4403 dňa 03.03.2006 o 10.33 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXX XXX XXX odsúdenému Z. G. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ..."Počúvaj, Z.. Potrebujeme založiť účty. Vieme to spraviť? Vieš aké?..." (č.l. 15122 zv.č. 68).

· Výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov obžalovaného (č.l. 15796-15868 zv.č. 72), z ktorého je zrejme že bol v častom telefonickom kontakte s odsúdeným D. I., ktorý používal telefónne číslo vedené na odsúdenú M. Ž..

· Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u vlastníka bytu obž. P. F. v V. N., K.. O. XX/XXXX J. X. K. vyplýva, že boli zaistené dispozičné karty k účtom spoločností Magic Tek, s.r.o. a Pneutrans, s.r.o., vedeným v OTP Banka Slovensko, a.s. (č.l. 629-647 zv.č. 3).

· Prehľad o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne k PRO BIO, s.r.o. Michalovce, kde bol obž. P. F. zamestnaný len do 31.01.2005, hoci úver žiadal až 09.03.2005 (zv. č. 66, 67).

3. F. U., priznala spáchanie len jedného skutku, keď dala jedno potvrdenie o zamestnaní pre M. Ž. k úveru v SLSP na 100.000,-Sk a potvrdila Y. zo SLSP, že Andrea Žiaková u nej pracuje a potvrdila aj podpis a zúčtovaciu výplatnú listinu. V prípravnom konaní okrem iného uviedla, že nevyhotovovala potvrdenia o výške priemerného mesačného príjmu zo závislej činnosti. Nemá skúsenosti s vyhotovením pracovných zmlúv, výplatných pások a iných náležitostí účtovného charakteru, na tieto veci mala pracovníčku X. P., ktorá jej viedla účtovníctvo. Nikdy nevydávala svojim zamestnancom potvrdenie o zamestnaní, resp. o príjme a realizovala to vždy účtovníčka, ktorá mala firemnú pečiatku a keď niekto potreboval z ich zamestnancov, tak sa priamo obrátili na účtovníčku, resp. povedali to jej a ona to odkázala účtovníčke spraviť.

Podniká ako živnostníčka F. U.-F. a nikdy nemala zamestnancov a nevystavovala žiadne doklady. Nikdy nepotvrdzovala prostredníctvom telefónu hodnovernosť akýchkoľvek údajov na základe dotazu nejakej inej organizácie alebo spoločnosti. Vyjadrila sa aj k zamestnancom firmy U. - Z. U., v ktorej podniká aj s manželom. Uviedla mená zamestnancov - robotníkov a predavačky.

Pozná I., Ž., H., Z., K., N. (S. G.) M. P.. K žiadnej osobe na ich žiadosť nepotvrdzovala listiny. Má dve pečiatky a nikdy jej neboli odcudzené firemné pečiatky, listiny a doklady. Niekedy dala známym aj vyššie faktúry, než ako si v skutočnosti odobrali tovar, maximálne do výšky 100.000,-Sk. D. I. pozná od detstva, ako aj jeho matku a manželku M. Ž.. Sú to jej dobrí známi, dôverovala im a keď aj prišli do obchodu stalo sa, že odišla z kancelárie a oni tam zostali sami. V telefonickom kontakte z mobilných telefónov bola len s D. I. alebo M. Ž.. D. I. ani M. Ž. ju nikdy nepožiadali, resp. jej manžela, aby vyhotovila potvrdenie o príjme osobe, ktorú jej oni pomenovali, resp. zamestnávateľa. V. V. nepozná. Potvrdenie o príjme pre D. I. nevystavila. Nepamätala si, aby dávala Ž. potvrdenie pre Quatro alebo Triangel č.l. 10881.

Priznala, že jedenkrát potvrdila pre M. Ž.F. potvrdenie na 50.000,-Sk, ktorá ju uhovorila, že potvrdenie potrebuje s úrnu a manžel je na prácach v Taliansku a keď sa vráti všetko jej zaplatí. Telefonovala jej K. zo SLSP ohľadom Ž., ktorej potvrdila, že Ž. u nej pracuje. Povedala jej, že ona to zaplatí, ak by k niečomu došlo. Neskôr uviedla, že M. Ž. niekedy v roku 2005 dala potvrdenie, že má príjem 6.800,- Sk - 7.000,-Sk do SLSP na úver vo výške asi 100.000,-Sk, ktorý sa aj spláca.

Tiež uviedla, že ich tovar predávali na splátky prostredníctvom spoločnosti Quatro s popisom, aké doklady k uzatvoreniu zmluvy zákazník predkladal. Bol to doklad o totožnosti a potvrdenie o zamestnaní na špeciálnych letákoch Quatro. Vypísala sa predtlačená zmluva o pôžičke a prefotené doklady sa odfaxovali do Quatra.

V predajni im občas vypomáhala F. A., ktorá bola jej susedkou.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2019 obž. F. U. okrem iného uviedla, že ona dala iba jedno potvrdenie Ž., a to na základe zmluvy o sprostredkovaní, keďže u nej robila. Vydala je potvrdenie o reálnom príjme, keďže si vybavovala pôžičku v Slovenskej sporiteľni. M. Ž. robila pre ňu sprostredkovateľku pre poisťovníctvo, keďže mala povolenie obchodovať s poisťovňami. Ž. neprihlasovala na Sociálnu poisťovňu, to nebolo treba a raz ročne podávali daňové priznanie. Odvádzali daň na základe súpisu podľa sprostredkovateľov. Potvrdenie vystavila na Incofit, živnostník. To jediné potvrdenie vydala pre M. Ž. a príjem tam uviedla asi 7000,-Sk mesačne. Nevedela o viacerých úveroch M. Ž.. Slovenská sporiteľňa ju neoslovila ohľadne tohto ani iného úveru. Iné potvrdenia ani ručenia nevydávala.

Pozná aj manžela Ž., D. I., ktorý ju volá teta a mali vedľa nich diskont. Žiadne potvrdenie mu nevystavila a nevedela o úvere z VÚB na 300.000,-Sk.

K osobe F. A. uviedla, že ju pozná, bola to vtedy jej suseda, bola nezamestnaná a občas im chodila pomôcť, keď prerábali obchod. Chodili spolu aj na kávu. F. A. nebola zamestnaná u nej ani jej manžela, ktorý mal živnosť Z. U.. Nevedela ako mohla F. A. disponovať nejakým potvrdením od zamestnávateľa Z. U.. Oni pracovali pre Quatro a ak schválili požiadavku klienta, tak im poslali peniaze. Vyrábali kuchynské linky. Cez nich nešla žiadna kúpa alebo výroba kuchynskej linky, manželskej postele, ani rýchla pôžička pre F. A. prostredníctvom Quatra, ktoré si u nich neoverovalo či je A. u nich zamestnaná.

Potom čo je bola prečítaná skoršia výpoveď na č.l. 10916 uviedla, že to čo uvádzala v predchádzajúcich výsluchoch je pravda, pokiaľ vtedy vedela výšku úveru, tak teraz si to už neopamätá.

Po nahliadnutí do zmluvy o sprostredkovaní z 01.01.2005 č.l. 10922-10932 potvrdila, že je to ich zmluva. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2019 obž. F. U. po predložení listinných dôkazov ku skutkom, ktoré sa jej kladú za vinu, okrem iného uviedla, že pri skutku v bode I, bod 29 - vyzerá podpis ako jej na tlačive o príjme, aj pečiatka Incofit a vtedy jej volala Y. za slobodna K. zo SLSP, ktorá si potvrdzovala, či Ž. u nej robí a Y. povedala, že sa aj fakticky zaručuje za ňu, že pracuje u nej. Vedela, že si berie 50.000,-Sk a nie 100.000,-Sk. Potvrdzovala aj zúčtovaciu výplatnú listinu. Tieto doklady ona potvrdzovala.

Ku skutku v bode I, bod 28 uviedla, že doklady nevypisovala, pečiatka vyzerá ako jej, ale podpis nie.

Ku skutku v bode I, bod 25 uviedla, že D. I. nič nepotvrdzovala ani nevypíňala.

Ku skutku v bode I, bod 6 uviedla, že na č.l. 4599 je určite jej podpis, ale na č.l. 5446 si skôr myslí, že nie je jej podpis. Tiež nesedí jej podpis, keďže uznáva len podpis májový a nie júnový. Skôr si myslí, že niekto napodobnil jej podpis. Nevedela, že si údaje overovala Y.. Prokurátor k tomu uviedol, že na zmluve o splátkovom úvere č.l. 4601, ako aj potvrdeniach o príjme na č.l. 4599, 4597, 4598 je rovnaký podpis zamestnankyne - poradcu D. Y..

Ku skutkom v bode II, v bodoch 24, 25 a 26 obž. F. U. uviedla, že ona nič nevypisovala a F. A. bola ich suseda a chodila k nim pomáhať. Keď chcel klient niečo kúpiť cez Quatra od nich, tak musel mať dva doklady totožnosti a zároveň doniesol brožúrku, kde bol formulár od Quatra, ktorý oni vypísali a posielali faxom do Popradu. Potvrdenie o zamestnaní bolo na samostatnom formulári vydaným Quatrom, ktoré tiež posielali faxom do Popradu. Quatro im späť poslalo len zmluvu so súhlasom.

· Výsluchy svedkov M. Ž., F. A.,

· Listinné dôkazy k jednotlivým skutkom v bode I., v bodoch 6, 25, 28, 29, v bode II, v bodoch 24, 25, 26 (č.l. 4599-4637, 4586-4593, 5591-5610, 5445-5476, 10991-10999, 11000-11007, 11008-11013). Na č.l. 4599 je podpis U. a pečiatka U. F.. Na č.l. 4600 je vyjadrenie zamestnankyne SLSP Y., že zamestnávateľ bol overený. Na zmluve o splátkovom úvere č.l. 4601, ako aj potvrdeniach o príjme na č.l. 4599, 4597, 4598 je rovnaký podpis zamestnankyne - poradcu D. Y..

· Teda z výsluchu obž. F. U. vyplýva, že:

Priznala spáchanie len jedného skutku, keď dala jedno potvrdenie o zamestnaní pre M. Ž. k úveru v SLSP na 100.000,-Sk a potvrdila Y. zo SLSP - bývale spolužiačke, že M. Ž. u nej pracuje a potvrdila aj podpis a zúčtovaciu výplatnú listinu. Nepamätala si, aby dávala Ž. potvrdenie pre Quatro alebo Triangel č.l. 10881. Teda z listinných dokladov k zmluvám vyplýva:

Ku skutku v bode I, bod 6 - sa na žiadosti o poskytnutie úveru č.l. 4597, potvrdení o príjme zo závislej činnosti č.l. 4598-4599 (s podpisom U., číslom telefónu XXX/XXXXXXX a pečiatkou INCOFIT), ako aj zmluve o splátkovom úvere č.l. 4600-4601, sa na druhej strane týchto listov nachádza poznámka „zamestnávateľ overený 27.05.2005“ a podpis D. Y., poradcu Slovenskej sporiteľne, a.s.

Dňa 01.03.2019 na HP obž. F. U. po predložení listinných dôkazov ku skutku následne uviedla, že na č.l. 4599 je určite jej podpis, ale na č.l. 5446 si skôr myslí, že nie je jej podpis. Tiež nesedí jej podpis, keďže uznáva len podpis májový a nie júnový. Skôr si myslí, že niekto napodobnil jej podpis. Nevedela, že si údaje overovala Y..

Ku skutku v bode I, bod 29 - sa na č.l. 5446 nachádza potvrdenie o príjme zo závislej činnosti pre M. Ž. od zamestnávateľa INCOFIT, pečiatka INCOFIT a po texte, že za správnosť údajov zodpovedá U. F., č. telefónu XXX/XX XX XXX, je podpis U. a na druhej strane tohto listu sa nachádza poznámka „mzda overená 30.06.2005 o 10.00 hod. s pani U.“ a podpis podobný podpisu V. D., poradcu Slovenskej sporiteľne, a.s. Dňa 01.03.2019 na HP obž. F. U. po predložení listinných dôkazov ku skutku uviedla, že podpis na tlačive o príjme vyzerá ako jej, aj pečiatka F. a vtedy jej volala Y. za slobodna K. zo SLSP, ktorá si potvrdzovala, či Ž. u nej robí a Y. povedala, že sa aj fakticky zaručuje za ňu, že pracuje u nej. Vedela, že si berie 50.000,-Sk a nie 100.000,-Sk. Potvrdzovala aj zúčtovaciu výplatnú listinu. Tieto doklady ona potvrdzovala.

Ku skutku v bode I, bod 25 - sa na č.l. 4590 nachádza potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od U. Z. U., pre D. I. s pečiatkou U. Z. U., ktoré vypracovala U. Č. Y. XXX/XXXXXXX a podpis U..

Ku skutku v bode I, bod 28 - sa na č.l. 5591-5594 nachádza žiadosť o úver triangel rekonštrukcie od M. Ž., kde bol uvedený zamestnávateľ INCOFIT č. telefónu XXX/XXXXXXX. Na č.l. 5596 sa nachádza potvrdenie o zamestnaní pre M. Ž. vo funkcii obchodný zástupca od 04.10.2005, vydané INCOFIT, U. F., Y. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a podpis U..

Ku skutkom v bode II, v bodoch 24, 25, 26 - sa na č.l. 10991 nachádza doklad o transakcii od Quatro s dlžníkom F. A. s uvedením zamestnávateľa Z. U. s podpisom A. spolu s faktúrou, splátkovým kalendárom, ukončením zmluvy s doručenkou a podpisom A.. Rovnaké doklady sa nachádzajú aj k ďalším zmluvám.

· Prepis záznamu zo sledovania (č.l. 5175-5203 zv.č. 21) z dní 07. a 08. 02.2006 a 21. a 22.2. 2006, ďalej aj z 23. a 24.03.2006, kde je evidentné, že odsúdený D. I. sa stretáva s obž. F. U. v dňoch 07. a 08.02.2006. Odsúdený D. I. sa stretáva aj s obž. O. H., ako aj s ďalšími odsúdenými Ž., H., H., Z. a počas dňa v ruke nosí čiernu koženú tašku, ktorá bola neskôr zaistená pri prehliadke iných priestorov u neho v motorovom vozidle (jej obsahom boli jeho osobné doklady k bankovému účtu, list z úradu práce, žaloba na súd). Nosenie tejto tašky odsúdeným D. I. potvrdil aj odsúdený Z. G. na hlavnom pojednávaní (č.l. 5175-5203 zv. č. 21).

· Výpisy hovorov na pevnú linku a mobilný telefón obvinenej preukazujúce kontakt s odsúdeným D. I.. (č.l. 15748-15761 zv.č. 71).

- Podľa prehľadu o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne k spoločnostiam U., N..V..Q. M. F. U. - F., je zrejmé, že u nej, ani u jej manžela Z. U., v ktorého mene ona vystavila potvrdenia o zamestnaní, neboli zamestnané osoby odsúdených M. Ž. M. D. I., ani bývalá suseda F. A.. Osoba pri skutku v bode I, bod 6 - L. S., IČO: XX XXX XXX nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnávateľ. (zv. č. 66 a 67).

- Zmluva o sprostredkovaní medzi sprostredkovateľom M. Ž. a INCOFIT, Rimavská Sobota v zastúpení F. U. z 01.01.2005 (č.I. 10922-10932 zv.č. 46) s predmetom vyvíjania činnosti smerujúcej k možnosti záujemcu vyhotoviť poisťnú zmluvu, mala pre sprostredkovateľa za následok, že tento všetky príjmy dosiahnuté touto činnosťou v zmysle zákona o dani z príjmov, ktoré sú zaradené medzi ostatné príjmy ako príležitostné príjmy, ich priznáva v daňovom priznaní u správcu dane na príslušnom Daňovom úrade osobitne od iných príjmov a daň z týchto príjmov po vzájomnom zápočte iných daní z príjmov odvádza samostatne ako fyzická osoba.

Teda obž. F. U. na základe zmluvy o sprostredkovaní, ktorá ani nezakladala pracovný pomer, ani trvalý príjem ani jeho výšku, nebola oprávnená pre účely uzavretia zmluvy o úvere potvrdiť osobne alebo telefonicky, ani vystaviť, pre M. Ž. žiadne potvrdenie o príjme alebo zamestnaní.

- Podľa výpovede obž. F. U., keď chcel klient niečo od nich kúpiť cez Quatro, tak musel mať dva doklady totožnosti a zároveň doniesol brožúrku, kde bol formulár od Quatra, ktorý oni vypísali a posielali faxom do Popradu. Potvrdenie o zamestnaní bolo na samostatnom formulári vydaným Quatom, ktoré tiež posielali faxom do Popradu. Quatro im späť poslalo len zmluvu so súhlasom.

Teda z listinných podkladov k zmluvám vyplýva:

Quatro po schválení zmluvy poslalo späť predajcom už len zmluvu o splátkovom predaji, ale už bez predtým predloženého potvrdenia o zamestnaní, podpisov zamestnávateľa a jeho pečiatky.

- Svedkyňa M. Ž. (pôvodne spoluobžalovaná, v súčasnosti odsúdená) dňa 11.01.2019 na HP okrem iného uviedla, že dlhé roky pozná F. U., ktorá mala predajňu vedľa jej predajne. Uzatvárala pre ňu životné poisťky. Navštevovali sa aj s manželom. U. vydala M. Ž. dve potvrdenia o mzde a jedno potvrdenie pre VÚB na hypoúver na 25 rokov, Triangel, na sumu 300.000,-Sk, ktorý spláca a druhé potvrdenie jej vystavila pre Slovenskú sporiteľňu na sumu 150.000,-Sk na 5 rokov. Keď D. zobrali do väzby, nevedela to splácať, zobral to exekútor a spláca to dodnes. Pracovala pre Incofit v zmysle zmluvy o sprostredkovaní z 01.01.2005, ale nevedela aké mala príjmy ani ako to bolo s daňovým priznaním. Nevedela, či potvrdenia boli od Incofit. Nepamätala si či mala zriadenú Quatro kartu na nákup na splátky. Nepamätala si či jej banka dala tlačivo, ktoré vypísala U. alebo jej dala samostatné tlačivo.

Teda M. Ž. potvrdila poskytnuté doklady o zamestnaní a príjme od F. U. minimálne pri skutkoch v bode I, bod 6 a 28.

- Svedkyňa F. A. č.I. 10987-10989 uviedla, že v rokoch 2004-2006 bola nezamestnaná. Nikdy nebola zamestnaná u F. U. ani u jej manžela Z. U., U.. K predloženým zmluvám z Quatro zo 16.09.2004 na kuchynskú linku v predajni Loma, z 13.10.2004 na posteľ z predajne Mohana a zmluve o rýchlej pôžičke na 20.000,-Sk F. A. uviedla, že na dokladoch je jej podpis. Ani jedna zmluva nie je splatená, lebo nemá z čoho platiť. Boli za ňou aj z EOS KSI ohľadom splácania a povedala im, že nemá žiadny príjem. U. sa jej ponúkla, že keď potrebuje veci na splátky, tak jej ako bývalej susedke pomôže a dala jej potvrdenie, že pracuje u jej manžela U.. Za pečiatku, čo jej dala, nechcela žiadne peniaze.

4. O. H., popiera spáchanie skutku. Obž. O. H. na HP dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že pozná obž. I. M. G.V. H. Š., Z. I. M. L. P. nepozná. O úvere 300.000,- SK pre L. P. nič nevedel. I. a H. si od neho viackrát požičali peniaze.

- Výsluchy svedkov: L. P., H. Š., L. H.,

- Listinné dôkazy ku skutku v bode I., v bod 55 (č.I. 8728D-8728O).

- Prepis zo sledovania z dní 07. a 08. 02.2006 a 21.a 22.02.2006, ďalej aj z 23. a 24.03.2006, kde je evidentné, že odsúdený D. I. sa stretáva s obž. O. H. dňa 21.02.2006. Odsúdený D. I. sa stretáva aj s obž. F. U., ako aj s ďalšími odsúdenými Ž., H., H., Z. a počas dňa v ruke nosí čiernu koženú tašku, ktorá bola neskôr zaistená pri prehliadke iných priestorov u neho v motorovom vozidle (jej obsahom boli jeho osobné doklady k bankovému účtu, list z úradu práce, žaloba na súd). Nosenie tejto tašky odsúdeným D. I. potvrdil aj odsúdený Z. G. na hlavnom pojednávaní (č.I. 5175-5203 zv. č. 21).

- Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky. Napríklad: Por. číslo. záznamu 211 dňa 20.12.2005 o 15.14 h volá odsúdený D. I. z čísla XXXXXXXXXXX obž. O. H. na číslo XXXXXXXXXXX, kde D. I. hovorí ... „Zajtra okolo deviatej ti zavolám a dám ti číslo, kde mi to faxneš a môžeme potom na tom pracovať. Dobré? Máme všetko k tomu“..., O. H. hovorí ...“Máš tam dáku čistú linku“...“No, ale taká, že si bude môcť overovať“....(č.I. 14948 zv. č. 68). Por. číslo záznamu 244 dňa 21.12.2005 o 10.06 h odsúdený D. I. z čísla XXXX XXX XXX posielal obž. O. H. na číslo XXXX XXX XXX SMS: PLEKTRUM-hudobne nastoje

J. Z. L.Svobodu 17/2 R S 979 01 prevadzka ul. Usiaka 1 tel: XXX/XX XXX XX P.. S.: XXXX XXX XXX F.: XXXXXXXX...“ (č.l. 14 954 zv.č. 68). Por. číslo záznamu 2476 dňa 18.11.2005 o 12.36 h volá obž. O. H. z čísla XXXX XXX XXX Q.. L. I. J. Č. XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ... „No čo zmätkujete vy motáci s tým Ď. oným?...Ja mu teraz hovorím, že nech prepíše len tento papier a urobí slobodného z neho. Vieš...Ale tak sa robilo, my sme robili predtým tak...Predtým ten oný, L....“ a I. mu hovorí ...“No pozor, ale môže, no neviem, banka má dáku páku na zistenie či je slobodný či ženatý, ako chce...” (č.l. 15 227 zv. č. 69). Por. číslo záznamu 3015 dňa 29.11.2005 o 09.01 h volá obž. L. I. z čísla XXXX XXX XXX obž. O. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Boli ste? Hej? Vybavili ste? Mohol by K. zavolať v mene S., vieš. Ja ti dám telefónne číslo a že by zavolať tam do banky a za toho S., vieš, že sa stala taká vec, že zabudol na to úplne, že prvýkrát sú tam trvalé príkazy, že je to v poriadku, že by to nepustili.“ a H. mu hovorí ...„Tak čo, tak sa nedá svietiť. Nám to nehorí, akurát čo chlapcovi treba dať za oný, za faktúru...Zbytočne to budeme komplikovať...”(č.l. 15 234 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 3016 dňa 29.11.2005 o 09.04 h volá obž. L. I. z čísla XXXX XXX XXX Q.. O. H. J. Č. XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Za Ď. je dáky problém...Odmietnutý návrh...Volali už dakomu?...No úplne je odmietnutý návrh. Nemá dačo ten ko...?Alebo nemal s čéesobečkou už dačo?...“ a H. hovorí ...“Neviem. Vieš, lebo G. sto percent nie a tomuto Y. neviem, či. Vieš...P. či náhodou, lebo on tak kokotsky, trubkoš, vieš jemu sa tam, tam nepáčilo, ešte to musel dať K. ukázať...” (č.l. 15 235 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 3030 dňa 29.11.2005 o 15.14 h volá obž. L. I. z čísla XXXX XXX XXX Q.. O. H. J. Č. XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Je s tebou Ď.? Vieš o tom, že on má aj dakde inde úver? No tak, cez úverový register to zistila...” (č.l. 15 236 zv.č. 69).

· Správa Slovak Telekom k zriadeným linkám v bare FOLPAS (č.l. 15490 zv. č. 70) a výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov - bar FOLPAS, evidované na subjekty Magic Tek, s.r.o., Pneutrans, s.r.o. a Z. N. o jeho telefonických kontaktoch na tam nachádzajúce sa pevné telefonne linky (č.l. 15495-15512 zv. č. 70).

· Podľa prehľadu o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne, je zamestnávateľ Z. I. - D., Y. I. XXXX/XX, V., v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne evidovaný v období od 20.05.2003 do 16.08.2004. L. P. u zamestnávateľa Z. I. - D., Y. I. XXXX/XX, V., nebol nikdy evidovaný, ani v čase skutku dňa 11.06.2005. keď tento zamestnávateľ už ani nebol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv. č. 67). U zamestnávateľa Z. N. boli k 01.06.2004 prihlásení aj zamestnanci V. H. M. H. Š., ktorí ani v roku 2006 neboli odhlásení zo sociálnej poisťovne ako zamestnanci, napriek tomu, že zamestnávateľ reálne činnosť nevykonával (č.l. 14634 zv. č. 66). U zamestnávateľa PNEUTRANS, s.r.o. boli formálne od 01.06.2004 evidovaní ako zamestnanci okrem iných aj K. G. a Z. N. (č.l.14620 zv.č. 66). K. G. - K. S., Z. XXX/XX, V., nie je vôbec evidovaný v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv. č. 67).

· Ku skutku v bode I., bod 55

Obž. O. H. na HP dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že pozná obž. I. M. G.. H. Š., Z. I.F. M. L. P. nepozná. O úvere 300.000,- SK pre L. P. nič nevedel. I. M. H. si od neho viackrát požičali peniaze. Svedok L. P. dňa 20.07.2015 na HP uviedol, že je pravdou, že si chcel vziať úver na opravu domu, preto aj podpísal papiere v pobočke ČSOB v Hnúšti, ale úver nedostal. V krčme počul, že sa dá vybaviť úver. Úver vybavoval cez O. H. s V. H.. L. I. nepozná. Pozná aj H. Š., ale nie v súvislosti s týmto úverom. Nevedel, či banka žiadala o vrátenie úveru.

Svedok H. Š. vo výpovedi na č.l. 8723 - 8726 uviedol, že z osôb obvinených nepozná nikoho, v období r. 2004 - 2006 ho nikto z osôb obvinených, ani iné osoby neoslovili s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a pod. V decembri 2004, keď ho oslovil syn jeho bratranca V. H., či by mu nevybral televízor, za čo mu sľúbil 500,-Sk, keď mu povedal, že je nezamestnaný, odpovedal mu, aby sa o to nestaral, že on všetko vybaví, vrátane potvrdenia, že je zamestnaný, pýtal len od neho občiansky preukaz, ktorý mu poskytol, o dva dni mu H. povedal, že je všetko vybavené, vrátil mu OP a povedal mu, aby si zobral so sebou aj rodný list, následne išli do predajne elektrospotrebičov v Revúcej, kde podpísal predložené papiere, medzi ktorými bolo aj potvrdenie o výške príjmu a že je zamestnancom firmy L. H. z Pohronskej Polhory. Potom čo papiere podpísal s H. odišli z predajne bez toho aby predmetný televízor videl. V. mu ešte predtým povedal, že splátky bude uhrádzať on, k tomu však nedošlo. Začal sa pred ním utajovať, vyhýbať sa mu a za tento skutok je i trestne stíhaný.

K predloženej fotokópii úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX z 27.12.2004 ako aj k potvrdeniu o príjme uviedol, že podpis na úverovej zmluve je jeho, avšak na potvrdení o príjme nie.

Nepozná K. S. - K. G. V., M. N.. K. V. N., ani osobu menom L. P. L. V. č.l. 8728a - 8728b. K pracovnej zmluve, v ktorej je uvedené, že bol zamestnancom K. G. od 1.10.2004 a táto bola predložená pri žiadosti o úver osoby L. P. v ČSOB stavebnej sporiteľni na sumu 300.000,-Sk uviedol, že u žiadneho G. pracovnú zmluvu nemal, neručil P., ktorého ani nepozná a podpis na pracovnej zmluve vyzerá ako jeho. Nevedel

ako je možné, že pri žiadosti o úver sú zaevidované aj fotokópie občianskeho preukazu a rodného listu. Možno OP stratil, pamätá si, že raz mu občiansky vrátili, že sa našiel.

K zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi ČSOB a L. P. zo dňa 16.6.2005 uviedol, že na nej je jeho podpis, ale nikomu neručil. Mohlo sa stať, že mu niekto niečo dal podpísať, keď bol opitý, osoby menom Z.J. G. M. Z. N. nepozná, preto nevie vysvetliť, že pri domovej prehliadke u Z.J. G. zaistili registračný list na jeho prihlásenie do Sociálnej poisťovne ako zamestnanca Z. N. od 1.6.2004. Občiansky preukaz a rodný list raz dal V. H., je to bratranec syn, možno on niečo také vybavil. Niečo H. podpisoval, ale to bolo za nejaký nákup na splátky televízora, čo už uviedol.

Svedok L. H. vo výpovedi na č. I. 11957 - 11964 uviedol, že z osôb obvinených pozná S. Ž. M. O. H.. Osoba menom H. Š. u neho nikdy nepracovala ani ho nepozná. V rokoch 2006 - 2007 mal len 4 zamestnancov na dohodu, avšak Š. medzi nimi nebol. Taktiež Š. nikdy nepotvrdzoval žiaden príjem a nikomu nevystavoval svojou firemnou pečiatkou potvrdenie o výške príjmov. Osobu menom V. H. pozná z videnia. Raz sa s ním dostal do kontaktu. Vtedy si požičal jeho osobné motorové vozidlo. Keď mal vypité, tak by dal aj srdce, preto mu auto požičal. H. firemnú pečiatku neposkytol, avšak nevylučuje, že sa k nej dostal, nakoľko firemnú pečiatku a faktúry svojej firmy stále mal v tomto aute. Odcudzená mu nebola, nemôže však vylúčiť, že bola v jeho neprítomnosti zneužitá.

5. L. I., popiera spáchanie skutkov. Obž. L. I. v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že V. S., rodeného K. pozná z videnia, ale k jeho úveru sa nevedel vyjadriť. K osobe Z. A. okrem iného uviedol, že žiadateľka bola V. V. H. mal prezývku K. - K. a vypomáhal H., ale aj jemu mohol odporučiť nejakého klienta. Okolnosti ďalších úverov si nepamätal. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že nepozná L. P., H. Š., Z. A. a nepamätal si ani L. H.. Pozná V. S., V. H. a z videnia pozná Z. I. a K. G.. Na okolnosti úverov si nepamätal, ale potvrdil svoj podpis na predložených dokladoch k úverom. On pripravoval úvery na schválenie do Bratislavy. Sám vedel približne klientovi povedať, či jeho žiadosť o úver bude úspešná, keďže vpisoval údaje klienta do hodnotiaceho panela v počítači. Ak ho z Bratislavy dožiadali, tak klient doplnil doklady. Nestalo sa, aby banka krátila provízie preto, že sa nesplácali úvery. S O. H. bol v osobnom aj telefonickom kontakte. Už si nepamätal prezývku K. M. K., ale je možné že mal takéto prezývky uložené v telefóne.

· Výsluchy svedkov: L. P., Z. A., F. E., V. S.H., V. K., A. H., H. Š., L. H..

· Motívom konania obž. L. I., bolo uzavrieť čo najväčší počet úverových zmlúv, aj s použitím nepravdivých dokladov zo strany budúcich dlžníkov, bez ohľadu aj na skutočnosť, či poskytnuté úverové prostriedky budú alebo nebudú dlžníkmi neskôr splácané, keďže provízie boli obž. L.V. I. vyplácané už po uzavretí úverovej zmluvy a v prípade nesplácania poskytnutých úverov sa vyplatené provízie nevracali.

· Listinné dôkazy k jednotlivým skutkom v bode I., v bodoch 55, 56, 57 (č.l. 8728D-8728O, 3296-3302, 2275-2284).

· Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky s O. H. z dní 18.11., 29.11. a 12.12.2005. Napríklad Por. číslo záznamu 2476 dňa 18.11.2005 o 12.36 h volá O. H. z čísla XXXX XXX XXX L. I. J. Č. XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ... „No čo zľakujete vy motáci s tým Ď. oným?...Ja mu teraz hovorím, že nech prepíše len tento papier a urobí slobodného z neho. Vieš...Ale tak sa robilo, my sme robili predtým tak...Predtým ten oný, L....“ a I. mu hovorí ...“No pozor, ale môže, no neviem, banka má dáku páku na zistenie či je slobodný či ženatý, ako chce...” (č.l. 15 227 zv. č. 69). Por. číslo záznamu 3015 dňa 29.11.2005 o 09.01 h volá obž. L. I. z čísla XXXX XXX XXX obž. O. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Boli ste? Hej? Vybavili ste? Mohol by K. zavolať v mene S., vieš. Ja ti dám telefónne číslo a že by zavolať tam do banky a za toho S., vieš, že sa stala taká vec, že zabudol na to úplne, že prvýkrát sú tam trvalé príkazy, že je to v poriadku, že by to nepustili.“ a H. mu hovorí ...„Tak čo, tak sa nedá sietiť. Nám to nehorí, akurát čo chlapcovi treba dať za oný, za faktúru...Zbytočne to budeme komplikovať...”(č.l. 15 234 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 3016 dňa 29.11.2005 o 09.04 h volá L. I. z čísla XXXX XXX XXX O. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Za Ď. je dáky problém...Odmietnutý návrh...Volali už dakomu?...No úplne je odmietnutý návrh. Nemá dačo ten ko...?Alebo nemal s čeesobečkou už dačo?...“ a H. hovorí ...“Neviem. Vieš, lebo G. sto percent nie a tomuto trubkošovi neviem, či. Vieš...P. či náhodou, lebo on tak kokotsky, trubkoš, vieš jemu sa tam, tam nepáčilo, ešte to musel dať K. ukázať...” (č.l. 15 235 zv.č. 69). Por. číslo záznamu 3030 dňa 29.11.2005 o 15.14 h volá L. I. z čísla XXXX XXX XXX O. H. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí ...“Je s tebou Ď.? Vieš o tom, že on má aj dakde inde úver? No tak, cez úverový register to zistila...” (č.l. 15 236 zv.č. 69).

· Výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov mobilného čísla obžalovaného a čísla evidovaného na manželku (č.l. 15902 -15931 zv.č.72).

· Zmluva o obchodnom zastúpení s ČSOB (č.l. 12876-12801 zv.č. 56).

· Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov v kacerárii ČSOB stavebnej sporiteľni, a.s v Revúcej, M.R. Štefánika 16/1345 vyplýva, že boli zaistené - tlačivá Sociálnej poisťovne, registračné listy a splnomocnenia bez vyplnenia údajov, iba s podpisom, ako aj návrh zmluvy o stavebnom sporení, bez vypísania údajov, iba s podpisom a roztrhané tlačivá potvrdení o príjme zamestnancov PSS - 2 ks (č.l. 956-985 zv. č.4).

· Prehľad o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne (zv. č. 66, 67), z ktorých sú zrejmé reálne prihlásené osoby ako zamestnanci jednotlivých zamestnávateľov, za ktorých sa mali platiť odvody. U zamestnávateľa Z. N. boli k 01.06.2004 prihlásení aj zamestnanci V. H. a H. Š., ktorí ani v roku 2006 neboli odhlásení zo sociálnej poisťovne ako zamestnanci, napriek tomu, že zamestnávateľ reálne činnosť nevykonával (č.l. 14634 zv. č. 66). U zamestnávateľa PNEUTRANS, s.r.o. boli formálne od 01.06.2004 evidovaní ako zamestnanci okrem iných aj K. G. M. Z.J. N. (č.l.14620 zv.č. 66). K. G. - K. S., Z. XXX/XX, V., nie je vôbec evidovaný v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne. Zamestnávateľ Z. I. - D., Y. I. XXXX/XX, V., je v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne evidovaný v období od 20.05.2003 do 16.08.2004 a v období od 01.01.2004 do 16.08.2004 je u neho evidovaný zamestnanec V. K., kde však podľa vyjadrenia bývalej manželky A. H. nepracoval. L. P. u zamestnávateľa Z. I. - D., Y. I. XXXX/XX, V., nebol nikdy evidovaný, ani v čase skutku dňa 11.06.2005, keď tento zamestnávateľ už ani nebol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv. č. 67). U L. H., F.: XXX XXX XX boli formálne vedené ako zamestnanci Z. A. a F. E., ktoré tam však podľa ich vyjadrení nikdy nepracovali.

· Obž. L. I. v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že V. S., rodeného K. pozná z videnia, ale k jeho úveru sa nevedel vyjadriť. K osobe Jitky Gáborovovej okrem iného uviedol, že žiadateľka bola Rómka. V. H. mal prezývku K. - K. a vypomáhal H., ale aj jemu mohol odporučiť nejakého klienta. Okolnosti ďalších úverov si nepamätal. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že nepozná L. P., H. Š.Y., Z. A. a nepamätal si ani L. H.. Pozná V. S., V. H. a z videnia pozná Z. I. M. K. G.. Na okolnosti úverov si nepamätal, ale potvrdil svoj podpis na predložených dokladoch k úverom. On pripravoval úvery na schválenie do Bratislavy. Sám vedel približne klientovi povedať, či jeho žiadosť o úver bude úspešná, keďže vpisoval údaje klienta do hodnotiaceho panela v počítači. Ak ho z Bratislavy dožiadali, tak klient doplnil doklady. Nestalo sa, aby banka krátila provízie preto, že sa nesplácali úvery. S O. H. bol v osobnom aj telefonickom kontakte. Už si nepamätal prezývku K. M. K., ale je možné že mal takéto prezývky uložené v telefóne.

· Ku skutku v bode I., bod 55

Svedok L. P. dňa 20.07.2015 na HP uviedol, že je pravdou, že si chcel vziať úver na opravu domu, preto aj podpísal papiere v pobočke ČSOB v Hnúšti, ale úver nedostal. V krčme počul, že sa dá vybaviť úver. Úver vybavoval cez O. H. s V. H.. L. I. nepozná. Pozná aj H. Š., ale nie v súvislosti s týmto úverom. Nevedel, či banka žiadala o vrátenie úveru.

Svedok H. Š. vo výpovedi na č.l. 8723 - 8726 uviedol, že z osôb obvinených nepozná nikoho, v období r. 2004 - 2006 ho nikto z osôb obvinených, ani iné osoby neoslovili s ponukou vybavenia úveru, pôžičky a pod. V decembri 2004, keď ho oslovil syn jeho bratranca V. H., či by mu nevybral televízor, za čo mu sľúbil 500,-Sk, keď mu povedal, že je nezamestnaný, odpovedal mu, aby sa o to nestaral, že on všetko vybaví, vrátane potvrdenia, že je zamestnaný, pýtal len od neho občiansky preukaz, ktorý mu poskytol, o dva dni mu H. povedal, že je všetko vybavené, vrátil mu OP a povedal mu, aby si zobral so sebou aj rodný list, následne išli do predajne elektrospotrebičov v Revúcej, kde podpísal predložené papiere, medzi ktorými bolo aj potvrdenie o výške príjmu a že je zamestnancom firmy L. H. L. K. K.. Potom čo papiere podpísal s H. odišli z predajne bez toho aby predmetný televízor videl. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, akej značky televízor kúpil. V. mu ešte predtým povedal, že splátky bude uhrádzať on, k tomu však nedošlo. Začal sa pred ním utajovať, vyhýbať sa mu a za tento skutok je i trestne stíhaný.

K predloženej fotokópii úverovej zmluvy č. 3412449238 z 27.12.2004 ako aj k potvrdeniu o príjme uviedol, že podpis na úverovej zmluve je jeho, avšak na potvrdení o príjme nie. Nevie povedať, kto to podpísal v jeho mene.

Nepozná K. S. - K. G. V., ani spol. Pneutrans Rimavská Sobota, ani osobu menom L. P. L. V. č.l. 8728a - 8728b. K pracovnej zmluve, v ktorej je uvedené, že bol zamestnancom K. G. od 1.10.2004 a táto bola predložená pri žiadosti o úver osoby L. P. v ČSOB stavebnej sporiteľni na sumu 300.000,-Sk uviedol, že u žiadneho G. pracovnú zmluvu nemal, neručil P., ktorého ani nepozná a podpis na pracovnej zmluve vyzerá ako jeho. Nevedel vysvetliť, ako je možné, že pri žiadosti o úver sú zaevidované aj fotokópie občianskeho preukazu a rodného listu. Možno OP stratil, pamätá si, že raz mu občiansky vrátili, že sa našiel.

K zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi ČSOB a L. P. zo dňa 16.6.2005 uviedol, že na nej je jeho podpis, ale nikomu neručil. Mohlo sa stať, že mu niekto niečo dal podpísať, keď bol opitý, osoby menom Z.J. G. M. Z. N. nepozná, preto nevie vysvetliť, že pri domovej prehliadke u Z.Á. G.

zaistili registračný list na jeho prihlásenie do Sociálnej poisťovne ako zamestnanca Z. N. od 1.6.2004. Občiansky preukaz a rodný list raz dal V. H., je to bratranec syn, možno on niečo také vybavil. Niečo H. podpisoval, ale to bolo za nejaký nákup na splátky televízora, čo už uviedol.

· Ku skutkom v bode I, bod 55 a 57

Svedok Ľ. H. vo výpovedi na č. I. 11957 - 11964 uviedol, že z osôb obvinených pozná S. Ž. M. O. H.. Osoba menom H. Š. u neho nikdy nepracovala ani ho nepozná. V rokoch 2006 - 2007 mal len 4 zamestnancov na dohodu, avšak Š. medzi nimi nebol. Taktiež Š. nikdy nepotvrdzoval žiaden príjem a nikomu nevystavoval svojou firemnou pečiatkou potvrdenie o výške príjmov. Osobu menom V. H. pozná z videnia. Raz sa s ním dostal do kontaktu. Vtedy si požičal jeho osobné motorové vozidlo. Keď mal vypité, tak by dal aj srdce, preto mu auto požičal. H. firemnú pečiatku neposkytol, avšak nevylučuje, že sa k nej dostal, nakoľko firemnú pečiatku a faktúry svojej firmy stále mal v tomto aute. Odcudzená mu nebola, nemôže však vylúčiť, že bola v jeho neprítomnosti zneužitá.

Ku skutku v bode I, bod 57

Svedkyňa Z. A. vo výpovedi na č.I. 2247-2248 uviedla, že z obvinených pozná po mene iba I. a videla ho len raz a to v Revúcej. K svojim pôžičkám uviedla, že sa to všetko zbehlo tak, že ani nevie presne ako sa to všetko vybavilo. V roku 2005 potrebovala peniaze, chcela si kúpiť dom a dozvedela sa, že V. H. (mal prezývku K.), ktorý vtedy býval v Revúcej, vie vybaviť úver. Preto ho oslovila, odpovedal jej, že to nie je problém, ale že bude ona potrebovať ručiteľa. H. všetko vybavil. Pamätá si, že niečo podpisovala v kancelárii nad krčmou u kráľa pred Ľ.V. I. a neskôr H. chodil ku nej domov s ďalšími dvomi chlapci, ktorých nepozná, podpisovať nejaké doklady k úveru. Ona bola v tom, že všetko vybavuje riadne a povedala mu, že je na sociálke. H. chcel, aby s ním otvorila spoločný účet v Revúcej v Slovenskej sporiteľni, čo aj urobila a to preto, aby ona nemohla sama vybrať peniaze, lebo H. chcel nejaké provízie. H. si nechal z úveru nejakých 160.000.- Sk, s čím ona súhlasila. H. k pôžičke vlastne ručil, druhou ručiteľkou bola jej švagriná. Po podpise zmluvy, keď prišli na účet peniaze, vybrali spoločne s H. sumu 440.000.- Sk a to na dvakrát. Z tejto sumy jej H. dal 200.000.- Sk a zvyšok si nechal.

K predloženej bankovej zložienke, z ktorej vyplýva, že dňa 8. 2. 2005 bolo uhradených pre PSS v jej mene 48.800.- Sk na Pošte v Hnúšti uviedla, že ona žiadne peniaze ani nemala, tak ani nemohla platiť takúto sumu.

K predloženému potvrdeniu s jej menom, že je zamestnaná W. Ľ. H. prehlásila, že nevie kto to je, nepracovala u tohto človeka a nemohla u neho pracovať ako ekonómka, pretože má len osobitnú školu. Osobu menom H. opoznala na predložených fotografiách mužov v počte 56 pod č. 46 a osobu I. pod č. 45.

Ďalej uviedla, že i napriek tomu, že nežiadala o ďalšie pôžičky, H. s tými ostatnými jej vybavili dve a to v ČSOB vo výške 300.000.- Sk, z ktorej jej dali 160.000.- Sk, bol tam F. I., ktorý sa jej na nič nepýtal, len na sumu úveru a druhú v Prvej stavebnej sporiteľni. Či obidva úvery vybavoval I. nevedela. Úvery mal vybavovať H.. H. nežiadala, aby za ňu dával nejaké falošné doklady, od začiatku mu hovorila, že je na sociálke a mala za to, že všetko je v poriadku a súhlasila, že mu dá provízie, čo pýtal, aj keď presne nevedela, čo to je. Dopredu sa dohodli, koľko peňazí si H. nechá za vybavenie úveru.

· Svedkyňa F. E. vo výpovedi na č.I. 2237-2238 uviedla, že z obvinených pozná len Ľ. I., lebo si myslí, že je to ten pán, ktorý sedel v kancelárii, keď robila ručiteľku svojej švagrinej Z. A.. S ním sa nerozprávala, len podpísala, čo bolo treba, akurát mu povedala, že je na sociálke a nevie, či môže ručiť. On jej povedal, že to je jej mesačný príjem, to sa dá.

K predloženej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na stavebného sporiteľa Z. A., kde vystupuje ako spoludlžník a ručiteľom je Z. H., veriteľom PSS a.s. a úver je na sumu 440.000.- Sk uviedla, že je to tá zmluva, ktorú aj podpísala, ako aj žiadosť k tomuto úveru.

K potvrdeniu o príjme na jej meno, že bola zamestnaná v tom čase u nejaké Ľ. H. I. K. K. uviedla, že ho vidí prvý raz, v banke ho nepredkladala, zamestnávateľa nepozná, určite o neho nepracovala a výplatné pásky sú falošné.

Rukou písaný list 29. 4. 2007 napísala ona a adresovala ho súdu. Z predloženého fotoalbumu č. 1 s fotografiami mužov v počte 6 ks, s označením 43, 48 opoznala osobu, ktorého spomínala menom Ľ. I. pod číslom 45 a vo fotoalbeume č. 2 pod číslom 1.

· Ku skutku v bode I, bod 56

Svedok V. S., V. K. vo výpovedi na č.I. 3248 - 3252 uviedol, že z obvinených pozná D. I., jeho družku M. Ž., O. H., S. Ž. M. Ľ. I.. Nepamätá si, či v období od marca 2004 do marca 2006 požiadal o nejaký úver. Nevedel, kedy bol naposledy zamestnaný. Bol zamestnancom S. Ž. z Brezna ako jeho osobný vodič a dostával mzdu vo výške 9.000,-Sk. Nevedel či požiadal S. Ž. o vystavenie o potvrdenie o príjme k žiadosti o úver. K úveru z ČSOB Stavebnej sporiteľne vo výške 100.000,-Sk uviedol, že ho uzatváral

cez I. alebo jeho manželku. U zamestnávateľa D. Z. I. pracoval vo funkcii obchodný zástupca s platom vo výške 15.000,-Sk mesačne.

Svedkyňa A. H. (bývalá manželka V. K.) vo výpovedi na č.l.3265 - 3266 uviedla, že z obvinených pozná O. H. M. L. I.. Od 2.6.2003 do 25.4.2004 bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, po rozvode s V. K. dňa 25.11.2004 sa presťahovala k svojim rodičom. Nepamätala si, či v r. 2004 - 2006 čerpala nejaký úver, resp. jej bývalý manžel alebo či bola niekomu ručiteľom. K predloženej žiadosti o úver v ČSOB Stavebnej sporiteľni na sumu 100.000,-Sk zo dňa 24.6.2004 na meno jej bývalého manžela, kde vystupuje ona ako spoludlžník uviedla, že si na žiadosť o úver nepamätá, nevie povedať žiadne podrobnosti k nej. S bývalým manželom V. K. žila od r. 2001 do 2004, ktorý v tom čase nemal žiadny pracovný pomer a ani nepoberal žiadne dávky. Nevedela prečo je v žiadosti uvedené, že bývalý manžel bol zamestnaný v spoločnosti D.. Určite tu zamestnaný nebol. Osobu menom O. H. pozná ako podnikateľa v oblasti stavebníctva.

Z uvedených dôkazov presvedčivo vyplýva vina uvedených obžalovaných v zmysle obžaloby, preto súd uznal vinu obžalovaných, až na obž. W., v zmysle obžaloby.

Tresty súd uložil obdobne ako pri poslednom rozhodovaní, aj keď právnu kvalifikáciu súd ustálil tentoraz tak ako bola určená v obžalobe, pričom pri určení výšky trestov odňatia slobody vzal do úvahy plynutie času od posledného rozhodovania súdu, ako aj od spáchania skutkov, a teda to, že aj samotné čakanie obžalovaných na rozhodnutie súdu je istým druhom sankcie a preto uložil všetkým obžalovaných, u ktorých súd uznal vinu, primerané mierne tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na primerané skúšobné doby, pričom jednotlivé výmery u jednotlivých obžalovaných súd určil pomerne podľa účasti na trestnej činnosti. Súd mimoriadne znížil tresty pod dolnú hranicu, ale aj pod minimálnu hranicu trestnej sadzby mimoriadneho zníženia, a to v zmysle článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, s poukazom na trvanie súdneho konania. Súd u obž. Z. navyše vzhľadom na výmeru trestu jej uložil aj probačný dohľad a primerané povinnosti. Uvedené tresty by mali viesť k náprave páchatel'ov, pričom súd pri výške trestov vychádzal z pomeru ich účasti na trestnej činnosti.

Čo sa týka obž. Ing. Y. W. u toho nebolo jednoznačne preukázané spáchanie trestných činov. Síce v jeho neprospech hovoria veci zaistené pri domovej prehliadke v jeho byte a tiež niektoré telefonické hovory v ktorých vystupuje, avšak tieto okolnosti súdu dostatočne vysvetlil, pričom jeho verziu podporil svedeckou výpoveďou svedok Z. G. (už odsúdený), ktorý okrem iného uviedol, že obž. W. pre neho pripravoval faktúry ako aj ďalšie účtovné doklady na jeho firmy, ktoré potreboval a tiež u neho nechal diskety s jeho účtovníctvom, keďže odchádzal dlhodobo do zahraničia. Uvedená výpoveď svedka plne korešponduje s tým, čo obž. W. od počiatku vypovedal. Tiež bolo zistené, že z jeho telefónneho čísla volali aj iné osoby. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je tu daná dôvodná pochybnosť o účasti tohto obž. na páchaní danej trestnej činnosti a preto ho v zmysle zásady "in dubio pro reo" spod obžaloby oslobodil.

Na základe uvedených skutočností senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.