

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Csp/299/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217862  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217217862.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Bratislava -mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: I. J., F. X. F. XXXX, T. Č. S. XXX, o zaplatenie 6.228,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava vstúpila obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

II. Opravuje sa úvodná časť rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.03.2018, č.k. 14Csp/299/2017-55 a to tak, že sa opravuje dátum narodenia žalovaného z nesprávneho znenia „XX.XX.XXXX“ na správne znenie „XX.XX.XXXX“ a bydlisko žalovaného z nesprávneho znenia „E. A. X, XXX XX A. F. Z.“ na správne znenie „Č. S. XXX“; úvodná časť rozhodnutia po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Bratislava, Martinčekova č. 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: I. J., F. XX.XX.XXXX, T. Č. S. XXX, o zaplatenie 6.228,05 eur s príslušenstvom, takto ...“

III. Ostatné časti rozhodnutia ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zaplatenie 6 228,05 EUR s príslušenstvom.

2. Dňa 17.08.2018 bol na tunajší súd doručený návrh na pripustenie zmeny strany na strane žalobcu spolu s prílohami. Prílohu návrhu tvoria Návrh právneho zástupcu pôvodného oprávneného na zmenu účastníka konania, plnomocenstvo právneho zástupcu postupcu, súhlas právneho zástupcu nového oprávneného so vstupom do konania, plnomocenstvo právneho zástupcu postupníka, fotokópia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.06.2018 a výpis z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok s identifikáciou príslušnej pohľadávky.

3. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa ustanovenia § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Súd preskúmal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, pričom zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 je zrejmé, že na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 prešlo právo žalobcu voči žalovanému, teda vstúpila do práv žalobcu voči žalovanému a došlo k prevodu práv. Zároveň postupník vyjadril v návrhu na zmenu strany sporu súhlas so vstupom do konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/299/2017.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zmene subjektu na strane žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia.

8. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Znenie ustanovenia § 224 CSP umožňuje vykonať opravu na návrh aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia). Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 30.04.2019, č.k. 10Co/103/2018-86 výrokom III. nariadil súdu prvej inštancie vykonanie opravy napadnutého rozsudku v jeho úvodnej časti v označení dátumu narodenia a bydliska žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)