

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205211
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716205211.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: W. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX E. B., štátny občan SR, právne zastúpený: Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s r.o., Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 855 928 proti žalovanému: Štrkopiesky Batizovce, s.r.o., Batizovce 674, 059 35 Batizovce, IČO: 31 709 401, právne zastúpený: JUDr. Juraj Lukáč, advokát, Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad, o zaplatení 203 660,11 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 9C/230/2016-70 zo dňa 30. novembra. 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiadnej zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutím uznesením súd prvej inštancie zastavil konania a žalovanému priznal voči žalobcovi práva na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 08. 06. 2016 žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 203 660,11 Eur s prísl. Následne elektronickým podaním 21. 11. 2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť. Preto podľa §144, §145 ods.1 CSP zastavil konanie. Výrok o trovách konania odôvodnil §256 ods.1, §262 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že dňa 20. 12. 2017 Okresný súd Prešov potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka, teda žalovaného a ukončil jeho reštrukturalizáciu. Dňa 28. 02. 2017 bolo začaté reštrukturalizačné konanie, ktoré Okresný súd v Prešove povolil dňa 31. 03. 2017. Uznesenie o potvrdení reštrukturalizačného plánu a ukončení reštrukturalizácie dlžníka nadobudlo právoplatnosť 29. 12. 2017. S poukazom na §118 ods. 4a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (zák. č. 7/2005 Zb.) §156 sa zastavujú konania, ktoré boli prerušené podľa §118 ods.4 CSP. K zastaveniu konania podľa vyššie uvedeného dochádza ex lege. Preto sa nevydáva rozhodnutie a to bezohľadu na to, či pohľadávka, ktorá bola predmetom konania bola alebo nebola prihlásená do reštrukturalizácie. Zastavenie konania znamená zastavenie v celom rozsahu vrátane trov konania. Nemožno teda v zastavenom konaní rozhodovať o trovách konania, bolo by to v rozpore so zákonom. Preto navrhol, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým zruší rozhodnutie Okresného súdu v Poprade.

3. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378, §379 a §380 CSP a to bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods.1CSP a contráριο a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutočnosti pred vydaním rozhodnutia a vec aj správne právne posúdil.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 08. 06. 2016 podal na Okresný súd do Popradu žalobu o zaplatenie sumy 203 660,11 Eur s prísl. Procesný súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku

a prijal podanie žalobcu o zmene žaloby, ktorú doručoval protistrane vrátane procesného poučenia zmenenej žaloby. Následne žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného a navrhol vykonať vo veci dokazovanie. Podaním zo dňa 19. 11. 2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby bolo konanie zastavené.

6. Súd prvej inštancie uznesením pod č.k. 9C/230/216-70 zo dňa 30. novembra. 2018 zastavil konanie a žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Dôvodom odvolania žalobcom proti tomuto uzneseniu bola tá okolnosť, že bolo potrebné konanie zastaviť, ale v dôsledku toho, že nad žalovaným bolo vyhlásené reštrukturalizačné konanie a následne bol schválený reštrukturalizačný plán. Vtedy sa zo zákona konania zastavujú v celom rozsahu bez toho, aby sa rozhodovalo o náhrade trov konania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobca bol v tomto konaní tým subjektom, ktorý podal žalobu. Ako „pán sporu“ podaním z 19. 11. 2018 zobral žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť. Obrana žalobcu v podanom odvolaní z pohľadu procesných úkonov súdu prvej inštancie je podľa názoru odvolacieho súdu nedôvodná. Odvolací súd domnieva, že po vecnej stránke bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie správne. Reagoval na procesný návrh žalobcu, ktorý môže kedykoľvek zobrať svoju žalobu späť. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby bez uvedenia dôvodu aj správne o tomto podaní žalobcu rozhodol v zmysle ustanovení ktoré sú citované v rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale ktoré v návrhu na zastavenie konania žalobca uvádzal (§144CSP).

9. Preto súd podľa ust. §387 ods.1, 2 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne.

10. O trovách konania rozhodol podľa ust. §396 ods.1 spojení s §255 ods.1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovanému v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, ako úspešnému účastníkovi. Odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).