

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010261
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4615010261.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. N., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1 obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2 obžaloby samostatne, o odvolaní obžalovaného D. N., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. 9. 2018 sp. zn. 2T/90/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. 5. 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší: trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/89/2015 doručený obžalovanému dňa 05.04.2016, právoplatný dňa 30.04.2016,

trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/14/2016 doručený obžalovanému dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 23.02.2016 v časti týkajúcej sa obžalovaného D. N.

rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/22/2016 zo dňa 02.03.2016, právoplatný dňa 02.03.2016

trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/12/2016 doručený obžalovanému dňa 08.08.2016, právoplatný dňa 24.08.2016

a to vo výrokoch o vine a celé výroky o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, obžalovaný

D. , narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom

G. F., prechodne Q. - D. XX

s a u z n á v a v i n n ý m, že:

1) obžalovaný spolu s doposiaľ nestotožnenými páchatelmi dňa 11.12.2014 v čase od 11,15hod do 12,00hod. v obci H. A. na T. ulici č. XXX/XXX v predajni Q. a rozličný tovar bez použitia násillia odcudzili z neuzamknutej skrinky z koženej tašky hotovosť v čiastke 1.100Eur, čím majiteľke predajne podnikajúcej pod obchodným menom M. R., so sídlom F., M. R. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 1.100Eur,

2) obžalovaný (s právoplatne odsúdeným M. U.) dňa 24.02.2015 v čase okolo 11,15hod. v E. na U. oslobodenia č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do predajne s.d. V. C. nachádzajúcej sa v obchodnom dome V., kde si do prinesených cestovných tašiek z regálov z potravinami postupne naložili tovar, a to: 1ks tuniak EVA 4x80 g, 32ks tuniak ISABEL 3x80 g, 5ks tuniak CALVO 3x80g, 35ks tuniak MEX. 160 g, 36ks tuniak s kukuricou 160g, 1ks tuniak kúsky 185g, 4ks tuniak šal. TEXAS 185 g, 7ks olej tekvicový CAUVIN 0,25 l, 3ks olej olivový BORGES 500ml a 2ks olej olivový BORGES Clas. 500ml, s ktorým následne z predajne odišli bez zaplattenia, čím spôsobili spotrebnému družstvu V. jednota E., U.. O. XX, E., IČO: XXXXXXXX, odcudzením škodu vo výške 467,40Eur,

3) dňa 28.02.2015 v čase približne od 13,20hod. do 13,30hod v obci G. č. XXX v priestoroch predajne s názvom G. K. odcudzil z regálov rôznu kozmetiku, a to 1ks HS Gillette Mach 3,

3ks deodorantov Old Spice, 5ks Axe Twist, 6ks Axe Temptation a energetické nápoje 3ks Max Energy Drink a 2ks Red Bull tým spôsobom, že tovar si vložil do svojej čiernej pánskej tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladne, čím spôsobil spoločnosti N., s.r.o. R., škodu vo výške 68,37Eur,

4) dňa 01.04.2015 v čase o 12,14 hod. v H. - H. v priestoroch obchodného domu HM F. na ulici M. č. X využil počas prestávky nepozornosť predavačky a z predajne trafiky MTabak D. odcudzil kartónovú krabicu s tabakovými výrobkami rôznych značiek v počte 410ks cigariet, ktoré boli v kartóne voľne položené na zemi pred predajným pultom a s takto odcudzeným tovarom odišiel na neznáme miesto, čím spoločnosti D.A.V. spol. s r.o. , L. č. 4, H., spôsobil škodu vo výške 1169Eur podľa vyčíslenia škody,

5) obžalovaný (s právoplatne odsúdeným A. T.) dňa 22.04.2015 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v H. - E., na ul. T. č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne s.d. V. C. kartónovú škatuľu, v ktorej sa nachádzali cigarety, a to: 10ks škatuliek zn. West Blue, 20ks škatuliek zn. Petra červené, 10ksškatuliek zn. Petra biele, 10ks škatuliek zn. Malboro zlaté, 10ks škatuliek zn. Paramount červené, 10ks škatuliek Paramount červené 100, 10ks škatuliek zn. Philip Moris červené, 20ks škatuliek zn. Golden Gate modré 100, 60ks škatuliek zn. L&M modré, 10ks škatuliek zn. L&M červené a 10ks škatuliek zn. L&M Link modré tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. N. odvracal pozornosť predavačky, ods. A. T. odcudzil uvedenú kartónovú škatuľu s cigaretami z priestoru pod pokladňou, čím spôsobili spotrebnému družstvu V. C. E., U. O. XX, E., IČO: XXXXXXXX, odcudzením škodu vo výške 583Eur,

6) obžalovaný dňa 23.04.2015 v čase o 12,05hod. v obci A. na N. ul. Č. XXX/X v predajni O. bez použitia násillia odcudzil z pod pultu predajne 1ks dámsku peňaženku čiernej farby s obsahom stravných lístkov v hodnote 50Eur a finančnou hotovosťou 1200Eur, čím poškodenej K. G., nar. XX.XX.XXXX , bytom R. XXX spôsobil škodu vo výške 1.250Eur,

7) v čase približne o 19,05hod. dňa 29.04.2015 v obchodnom dome L. v G. na R. ulici odcudzil tovar, a to 16ks konzerv značky Rio Mare TWN o hmotnosti konzervy 160 g v celkovej hodnote 52,64Eur tak, že si tovar vložil do ruksaku a následne prešiel pokladňou s tým, že za tovar, ktorý mal v ruksaku nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti L. E. republika, v.o.s., B.: XXXXXXXX so sídlom R., F. cesta XX/A spôsobil škodu krádežou vo výške 52,64Eur,

8) obžalovaný (s právoplatne odsúdeným A. T.) dňa 24.07.2015 v čase okolo 17,20hod. v H. - E. na ul. H. č. XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne D. T. neuzamknutú plechovú skrinku zelenej farby s finančnou hotovosťou 530Eur tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. N. odvracal pozornosť zamestnancov predajne, ods. A. T. odcudzil uvedenú plechovú skrinku s finančnou hotovosťou, ktorá bola uložená pod pultom pokladne, čím spôsobili poškodeným A. havel - D. T., H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX a Y. T. - D. T., H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX odcudzením škodu vo výške 542Eur,

skutky v bodoch 1) až 8) spáchal napriek tomu, že mu bola dňa 14.08.2014 Obvodným oddelením PZ Senica uložená bloková pokuta vo výške 30Eur, evidenčné číslo bloku 12037600 zo dňa 14.08.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 26.09.2014 sp.zn. 2T/98/2014 právoplatným dňa 20.11.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

t e d a :

v bodoch 1) až 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, v bodoch 1, 2, 5 ,7, 8 spoločným konaním

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1) až 8)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch 1,2,5,7,8 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť:

- poškodenej V. C. E., spotrebné družstvo, so sídlom E., U. oslobodenia 12, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 467,40 Eur a to spoločne a nerozdielne s ods. M. U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., ul. I. I. XXXX/XX,

- poškodenej V. C. E., spotrebné družstvo, so sídlom E., U. oslobodenia XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 583,-Eur a to spoločne a nerozdielne s ods. A. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom T. pod H. XX,

- poškodeným : A. T.- D. T., so sídlom H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX a Y. T. - D. T., so sídlom H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške XXX,-Eur a to spoločne a nerozdielne s ods. A. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom T. pod H. XX,

- poškodenej spoločnosti D.A.V., spol. s.r.o. so sídlom H., L. 4, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 1169,-Eur,

- poškodenej spoločnosti N. R.C. s.r.o. so sídlom R., B. cesta XX, B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 68,37 Eur,

- poškodenej M. R., so sídlom F., M. R. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1100,-Eur,

- poškodenej K. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R. škodu vo výške 1250,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný D. N. (ďalej len obžalovaný) v bodoch 1 až 7 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. v bode 1, 2, 5, 7 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 8 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pri súčasnom zrušení výrokov o vine a treste v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. v rozhodnutiach Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/89/2015, Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/14/2016 v časti týkajúcej sa obžalovaného D. N., Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/22/2016 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/12/2016, ktorých sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, že:

1) obžalovaný spolu s doposiaľ nestotožnenými páchatelmi dňa 11.12.2014 v čase od 11,15hod do 12,00hod. v obci H. A. na T. ulici č. XXX/XXX v predajni Q. a rozličný tovar bez použitia násillia odcudzili z neuzamknutej skrinky z koženej tašky hotovosť v čiastke 1.100Eur, čím majiteľke predajne podnikajúcej pod obchodným menom M. R., so sídlom F., M. R. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 1.100 Eur,

2) obžalovaný (a ods. M. U.) dňa 24.02.2015 v čase okolo 11,15hod. v E. na U. oslobodenia č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do predajne s.d. V. C. nachádzajúcej sa v obchodnom dome V., kde si do prinesených cestovných tašiek z regálov z potravinami postupne naložili tovar, a to: 1ks tuniak EVA 4x80 g, 32ks tuniak ISABEL 3x80 g, 5ks tuniak CALVO 3x80g, 35ks tuniak MEX. 160 g, 36ks tuniak s kukuricou 160g, 1ks tuniak kúsky 185g, 4ks tuniak šal. TEXAS 185 g, 7ks olej tekvicový CAUVIN 0,25 l, 3ks olej olivový BORGES 500ml a 2ks olej olivový BORGES Clas. 500ml, s ktorým následne z predajne odišli bez zaplattenia, čím spôsobili spotrebnému družstvu V., U.. O. XX, E., IČO: XXXXXXXX, odcudzením škodu vo výške 467,40 Eur,

3) dňa 28.02.2015 v čase približne od 13,20hod. do 13,30hod v obci G. č. XXX v priestoroch predajne s názvom G. K. odcudzil z regálov rôznu kozmetiku, a to 1ks HS Gillette Mach 3, 3ks deodorantov Old Spice, 5ks Axe Twist, 6ks Axe Temptation a energetické nápoje 3ks Max Energy Drink a 2ks Red Bull tým spôsobom, že tovar si vložil do svojej čiernej pánskej tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladne, čím spôsobil spoločnosti N. R.C., s.r.o. R., škodu vo výške 68,37 Eur,

4) dňa 01.04.2015 v čase o 12,14 hod. v H. - H. v priestoroch obchodného domu HM F. na ulici M. č. 2 využil počas prestávky nepozornosť predavačky a z predajne trafiky G. D. odcudzil kartónovú krabicu s tabakovými výrobkami rôznych značiek v počte 410ks cigariet, ktoré boli v kartóne voľne položené na

zemi pred predajným pultom a s takto odcudzeným tovarom odišiel na neznáme miesto, čím spoločnosti D.A.V. spol. s r.o. , L. č. 4, H., spôsobil škodu vo výške 1.169 Eur podľa vyčíslenia škody,

5) obžalovaný (s ods. A. T.) dňa 22.04.2015 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v H. - E., na ul. T. č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne s.d. V. C. kartónovú škatuľu, v ktorej sa nachádzali cigarety, a to: 10ks škatuliek zn. West Blue, 20ks škatuliek zn. Petra červené, 10ks škatuliek zn. Petra biele, 10ks škatuliek zn. Malboro zlaté, 10ks škatuliek zn. Paramount červené, 10ks škatuliek Paramount červené 100, 10ks škatuliek zn. Philip Moris červené, 20ks škatuliek zn. Golden Gate modré 100, 60ks škatuliek zn. L&M modré, 10ks škatuliek zn. L&M červené a 10ks škatuliek zn. L&M Link modré tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. N. odvracal pozornosť predavačky, ods. A. T. odcudzil uvedenú kartónovú škatuľu s cigaretami z priestoru pod pokladňou, čím spôsobili spotrebnému družstvu V. C. E., U.. O. XX, E., IČO: XXXXXXXX, odcudzením škodu vo výške 583 Eur,

6) obžalovaný dňa 23.04.2015 v čase o 12,05hod. v obci A. na N. ul. Č. XXX/X v predajni O. bez použitia násilia odcudzil z pod pultu predajne 1ks dámsku peňaženku čiernej farby s obsahom stravných lístkov v hodnote 50Eur a finančnou hotovosťou 1200Eur, čím poškodenej K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX spôsobil škodu vo výške 1.250 Eur,

7) v čase približne o 19,05hod. dňa 29.04.2015 v obchodnom dome L. v G. na R. ulici odcudzil tovar, a to 16ks konzerv značky Rio Mare TWN o hmotnosti konzervy 160 g v celkovej hodnote 52,64Eur tak, že si tovar vložil do ruksaku a následne prešiel pokladňou s tým, že za tovar, ktorý mal v ruksaku nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti L., IČO: XXXXXXXX so sídlom R., F. cesta XX/A spôsobil škodu krádežou vo výške 52,64 Eur,

skutky v bode 1) -7) spáchal napriek tomu, že mu bola dňa 14.08.2014 Obvodným oddelením PZ Senica uložená bloková pokuta vo výške 30Eur, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 26.09.2014 sp.zn. 2T/98/2014 právoplatným dňa 20.11.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

8) obžalovaný (a ods. A. T.) dňa 24.07.2015 v čase okolo 17,20hod. v H. - E. na ul. H. č. XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne D. T. neuzamknutú plechovú skrinku zelenej farby s finančnou hotovosťou 530Eur tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. N. odvracal pozornosť zamestnancov predajne, ods. A. T. odcudzil uvedenú plechovú skrinku s finančnou hotovosťou, ktorá bola uložená pod pultom pokladne, čím spôsobili poškodeným A. havel - D. T., H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX a Y. T. - D. T., H. - E., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX odcudzením škodu vo výške 542 Eur, skutku v bode 8) sa obžalovaný dopustil, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 26.09.2014, sp. zn. 2T/98/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2014.

Za skutky v bode 1) až 7) uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Za skutok v bode 8) rozsudku mu uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal nahradiť:

-poškodenej V. C. E., spotrebné družstvo, so sídlom E., škodu vo výške 467,40 eur spoločne a nerozdielne s ods. M. U.,

-poškodenej V. C. E., spotrebné družstvo, so sídlom E., škodu vo výške 583,- eur spoločne a nerozdielne s ods. A. T.,

-poškodeným A. T. - D. T., so sídlom H. - E., H. XXXX, a Y. T. - D. T., so sídlom H. - E., H. XXXX, škodu vo výške 542,- eur spoločne a nerozdielne s ods. A. T.,

-poškodenej spoločnosti D.A.V., spol. s r.o. so sídlom H., škodu vo výške 1169,- eur,

-poškodenej spoločnosti N. R.C. s.r.o. so sídlom R., škodu vo výške 68,37 eur,

-poškodenej M. R. škodu vo výške 1100,- eur,

- a poškodenej K. G. škodu vo výške 1250,- eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný, ktorý uviedol, že podáva odvolanie voči výroku o treste ako aj voči trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s ktorou nesúhlasí.

Následne bolo odvolanie obžalovaného písomne zdôvodnené prostredníctvom obhajcu, v ktorom napadol výrok o vine a výroky o treste. Vytkol súdu I. stupňa, že skutky, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba, prekvalifikoval na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a skutok uvedený v bode 8) kvalifikoval ako samostatný, pričom sa malo jednať o ďalší čiastkový útok nadväzujúci na predchádzajúce odsúdenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/89/2015, Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/14/2016, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/22/2016 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/12/2016.

Podľa jeho názoru prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pričom poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/22/2016 a nie ukladanie spoločného trestu ako ustálil súd I. stupňa.

Konštatoval, že súd I. stupňa ku skutkom v bodoch 1) až 7) nesprávne aplikoval ustanovenie § 36 Tr. zák., keď mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť, že spáchané skutky priznal a oľutoval. Konštatoval, že 17-mesačný trest odňatia slobody uložený mu v predchádzajúcich odsúdeniach vykonala ďalšie kriminalizovanie vo výmere 3 roky a 6 mesiacov neplní účel Trestného zákona o prevýchove páchatel'a. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. ho uznal vinným na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1) formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu podmienený trest odňatia slobody a za skutok v bode 8), aby podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/22/2016.

K uvedenému odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadrila poškodená K. G., ktorá uviedla, že s právnou kvalifikáciou obžalovaného sa nestotožňuje a navrhuje, aby v odvolacom konaní súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s dôrazom na celkový spôsob kriminálneho správania sa obžalovaného, u ktorého uložením podmieneného trestu k náprave nedôjde. Navrhla, aby krajský súd rozsudok potvrdil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní, toto nechcel žiadnym spôsobom doplniť. Uviedol, že sa toho času nachádza vo výkone trestu uloženého mu Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 16T/47/2018 vo výmere 1 rok a 2 mesiace, pričom v uvedenej veci bol aj vo výkone väzby od 19.09.2018 do 12.03.2019. Pokiaľ ide o trest uložený mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 1T/12/2016 vo výmere 1 rok a 5 mesiacov, tento celý vykonal dňa 07.07.2018. Navrhol, aby bol odsúdený za prečin krádeže a nie zločin krádeže, pričom výšku trestu ponechal na úvahe súdu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby krajský súd prihliadol na skutočnosť, že obžaloba bola podaná pre pokračujúci prečin krádeže a uznanie viny za pokračovací zločin krádeže pokladá za neprimerane prísne. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a prihliadnúť aj na § 39 Tr. zák. a vo vzťahu ku skutku pod bodom 8) upustiť od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/22/2016, resp. navrhol rozhodnúť tak, ako je uvedené v písomnom petite podaného doplnenia odvolania.

Zástupca Krajskej prokuratúry v Nitre na verejnom zasadnutí uviedol, že súd I. stupňa správne zistil skutkový stav vecí a vec správne právne posúdil. Taktiež tresty uložené obžalovanému považuje za súladné so zákonom. Navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (obžalovaným) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytkané, prihliada len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa je potrebné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. pre chyby v napadnutých výrokoch

rozsudku a preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a súčasne preto, že napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona.

Je potrebné uviesť, že prejednávacia vec už bola predmetom rozhodovania a preskúmania krajským súdom, keď tento na podklade rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2015 vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 zrušil uvedený rozsudok a uznesením pod sp. zn. 2To/49/2018 zo dňa 04.07.2018 podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. pre podstatné chyby konania. Po zrušení a vrátení veci na nové prejednanie súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2018 dokazovanie a vyhlásil napadnutý rozsudok.

V prvom rade je nutné konštatovať, že obžaloba v prejednávanej veci bola na obžalovaného podaná pre dva skutky (v napadnutom rozsudku označené ako skutky 1) a 6)) právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1) obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) obžaloby samostatne, na skutkových základoch, že:

1) obvinený spolu s doposiaľ nestotožnenými páchatelmi dňa 11. 12. 2014 v čase od 11,15 hod. do 12,00hod. v obci H. A. na T. ulici č. XXX/XXX v predajni Q. a rozličný tovar bez použitia násilia odcudzili z neuzamknutej skrinky z koženej tašky hotovosť v čiastke 1.100Eur, čím majiteľke predajne podnikajúcej pod obchodným menom M. R., so sídlom F., M. R. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 1.100,- eur,

2) obvinený dňa XX. 4. 2015 v čase o 12,05 hod. v obci A. na N. ul. č. XXX/X v predajni O. bez použitia násilia odcudzil z pod pultu predajne 1ks dámsku peňaženku čiernej farby s obsahom stravných lístkov v hodnote 50Eur a finančnou hotovosťou 1200Eur, čím poškodenej K. G., nar. XX. X. XXXX, bytom R. XXX spôsobil škodu vo výške 1.250,- eur,

príčom oboch skutkov sa obvinený dopustil, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica dňa 26. 9. 2014 sp. zn. 2T/98/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2014.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že v konaní bolo zadovážených dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorý na hlavnom pojednávaní postupoval pri vykonávaní dôkazov podľa Tretej časti tretej hlavy Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie, pokiaľ ide o výrok o vine, primerane odôvodnil v súlade s ustanovením § 168 Tr. por., keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, poukázal aj na to, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré oprel svoje skutkové zistenia. V týchto smeroch okresný súd dôkazy vyhodnotil jednotlivito, vo vzájomných súvislostiach ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň podrobne odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov, tak ako sú uvedené v § 2 ods. 6 Tr. por., nemožno nič vytknúť.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že vina obžalovaného pre skutky kladené mu za vinu v prejednávanej veci, bola nepochybne preukázaná jednak jeho výpoveďou ako i výpoveďami poškodenej M. R. a K. G. a následne i ďalšími svedkami. Sám obžalovaný poprel iba výšku odcudzenej hotovosti, ktorá však bola jednoznačne preukázaná výpoveďami poškodených ako i videozáznamom. Krajský súd zhodne ako súd I. stupňa nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mal výpovede poškodených čo do výšky odcudzenej hotovosti spochybňovať.

Súčasne krajský súd zistil, že súd I. stupňa si správne k posudzovaniu viny, resp. právnej kvalifikácii skutkov kladených obžalovanému za vinu, pripojil všetky potrebné spisy z iných súdov týkajúcich sa predchádzajúcich odsúdení obžalovaného. Súčasne bol obžalovaný súdom I. stupňa v zmysle ustanovenia § 284 ods. 2 Tr. por. upozornený na možnú zmenu právnej kvalifikácie podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., vec bola v dôsledku toho postúpená senátu a po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2018 bolo správne rozhodnuté o jeho vine. Súčasne správne súd I. stupňa zohľadnil a dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a vo vzťahu k tomuto zisteniu následne správne právne kvalifikoval skutky pod bodmi 1) až 7) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. v bode 1), 2), 5), 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. V tomto

smere pri úprave právnej kvalifikácie správne vychádzal zo zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. decembra 2014, sp. zn. Tpj 69/2014 uverejneného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 2/2015.

Pochybil však, keď skutok pod bod bobom 8) posúdil ako samostatný a v dôsledku toho mu ukladal aj samostatný trest. Krajský súd konštatuje, že s ohľadom na všetky zadovážené a pripojené spisy iných súdov pre trestné činy v nich uvedené a s ohľadom na čas oznámenia uznesení o vznesení obvinenia obžalovanému za skutky v nich uvedené, je síce právny názor súdu I. stupňa o potrebe ukladania spoločného trestu vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1) až 7) správny, avšak vzhľadom na to, že za všetky skutky mu boli oznámené uznesenia o vznesení obvinenia za prejednávané skutky skôr, ako sa dopustil i posledného skutku pod bodom 8), je nutné konštatovať, že i tento skutok je pokračovacím čiastkovým útokom zločinu krádeže.

Z uvedeného dôvodu došlo zo strany krajského súdu k zrušeniu napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri aplikácii § 41 ods. 3 Tr. por. bolo rozhodnuté tak, že sa rušia rozhodnutia Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/89/2015, Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/14/2016 (v časti týkajúcej sa obžalovaného), Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/22/2016 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/12/2016 a to vo výrokoch o vine a celé výroky o treste ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Súčasne krajský súd uznal obžalovaného zhodne ako súd I. stupňa vinným za skutky pod bodmi 1) až 8) s tým, že tieto právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., v bodoch 1), 2), 5), 7), 8) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd preskúmal okrem výroku o vine aj výroky u uložených trestoch súdom I. stupňa, keď zohľadnil osobné pomery obžalovaného. Z odpisu registra trestov zistil, že bol viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal v krátkych časových úsekoch za sebou, čo bol i dôvod, pre ktorý boli splnené podmienky na ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu krajský súd zhodne ako súd I. stupňa nezistil u obžalovaného (keďže sa nepriznal k spáchaným skutkom v celom rozsahu) žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Tr. zák. ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák., preto mu ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., vychádzajúc z trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 4 Tr. zák. v rozpätí 3 až 10 rokov pri súčasnej aplikácii ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák., keďže ako bolo vyššie uvedené, zistil podmienky na ukladanie spoločného trestu ku všetkým skutkom uvedeným pod bodmi 1) až 8).

Pri rozhodovaní o treste obžalovanému pritom prihliadol na základné zásady pre ukladanie trestov uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S poukazom na vyššie uvedené, krajský súd uložil, pri nezistení dôvodov na aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák., obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, pri súčasnom zrušení vyššie citovaných rozhodnutí vo výrokoch o vine a treste, ktorý považoval za adekvátny k spáchaným skutkom ako i k osobným pomerom obžalovaného.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., zaradil ho do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaných skutkov vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súčasne rovnako ako súd I. stupňa mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v zmysle ustanovenia § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ktoré mu bolo uložené pôvodne vo veci vedenej na Okresnom súde Senica sp. zn. 2T/14/2016, keďže uvedené rozhodnutie bolo tunajším súdom zrušené.

Pokiaľ ide výrok o škode, na tento ako na správny krajský súd poukazuje a preto ho pojal do svojho rozhodnutia v nezmenenom stave poukazujúc na to, že škoda voči poškodenej K. vo výške 1.250,- eur a M. R. 1.100,- eur bola v tomto konaní riadne a včas uplatnená a preukázaná v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. a pokiaľ ide o ostatných poškodených, o týchto škodách bolo takto rozhodnuté v predchádzajúcich rozhodnutiach iných súdoch, ktoré boli tunajším súdom zrušené.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.