

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202072
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX o zaplatenie sumy 487,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 487,39 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy zo sumy 487,39 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100,00 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.06.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 487,39 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 22.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 540,63 eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 600,70 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 60,07 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 20 mesačných splátkach v sume 30,04 €, pričom do dnešného dňa okrem akontácie žalovaná uhradila sumu 90,12 eur. Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.08.2015. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 18.01.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/35/2018-43 zo dňa 26.03.2019 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.04.2019.

3. Žalovaná sa napriek výzve súdu, ktorú prevzala do vlastných rúk dňa 09.04.2019 písomne k žalobe nevyjadrila.

4. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 29.05.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2014, vyhlásenia klienta, informácií o finančnom sprostredkovaní, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.08.2015, predžalobnej upomienky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.12.2014 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z ktorej vyplýva, uvedená spoločnosť poskytla žalovanej pôžičku vo výške 600,70 eur, za účelom kúpy tovaru - kancelárska a výpočtová technika. Pôžičku mala žalovaná vrátiť 20 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 30,04 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2015, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný ako 08/2016. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 13,04 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 13,04 % ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 36,30%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 60,17 a predstavovali akontáciu, ktorú žalovaná uhradila pri podpise zmluvy.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 adresovanej žalovanej vyplýva, že veriteľ vyzval žalovanú, aby bezodkladne uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 96,12 eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde do 05.08.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 07.07.2015.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Istinu dlžnej sumy vyčíslila vo výške 487,39 a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

10. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu okrem akontácie tri splátky v celkovej výške 90,12 eur.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17 Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nesplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradila žalovanému iba sumu 90,12 eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru.

21. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5,05 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 01.09.2015, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanej zaslané poštou.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.