

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200285  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200285.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XX, občan SR, zastúpený: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (zapísaná v Obchodnom registri: Okresný súd Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a neprijateľnosti zmluvnej podmienky s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001458 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 9.4.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 11.1 Úverovej zmluvy č. SUA15/001458 zo dňa 9.4.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v znení: Klient podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1 800,00 eur, prostredníctvom ktorej veriteľ za klienta predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak klient s predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola klientovi časť marketingovej akcie vyplatená predajcom v hotovosti. Marketingová akcia bola klientovi poskytnutá z dôvodu, že (i) sa klient rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom úveru, a zároveň (ii) bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii predajcovi v plnej výške kompenzovaná veriteľom. Veriteľ a klient sa dohodli, že marketingová akcia trvá za podmienky, že klient bude úver splácať riadne a včas v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve. Ak nastane niektorá z nasledujúcich skutočností - zosplatenie úveru podľa úverovej zmluvy, ukončenie úverovej zmluvy z dôvodu poistnej udalosti, odstúpenie od úverovej zmluvy v zákonnej lehote alebo predčasné splatenie úveru, nárok na poskytnutú marketingovú akciu klientovi zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ a klient sa dohodli, že hodnotu poskytnutej marketingovej akcie alebo jej časť veriteľ v odôvodnených prípadoch (podľa uváženia veriteľa) nemusí od klienta požadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania úveru" je neprijateľná.

III. Priznáva žalobkyni voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaná strana je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 99,50 eura na účet súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorý odôvodnil tým, že medzi stranami sporu dňa 09.04.2015

uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001458 (ďalej len „zmluva“). Predmetom financovania podľa tejto zmluvy je osobné motorové vozidlo Volkswagen Jetta III 1.2 TSI, ktoré žalobca kúpil od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. (ďalej len „AAA“ ako predávajúci). Na základe úverovej zmluvy žalobcovi mal byť poskytnutý úver vo výške 7 600,- eur, ktorý sa tento zaviazal žalovanému zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 172,61 eura. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 20,886004 %, RPMN vo výške 22,96 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 12,31 %. Uvedené motorové vozidlo žalobca našiel formou inzerátu, v ktorom bola uvedená cena za predmetné motorové vozidlo pod 9 000,- eur. Žalobca kúpu motorového vozidla oznámil svojej mame a následne sa ho vybral kúpiť, pri samotnej kúpe musel podpísať veľa formulárov, resp. listín s ktorými nebol nijako oboznámený, pričom predávajúci mu stále uvádzal rôzne zľavy, len aby podpísal všetky ním predložené listiny. Pri predaji mu predávajúci odovzdal faktúru FVAA6121/150315, ktorá znela na sumu 11 270,- eur, súčasťou faktúry boli položky - doplnkový zákaznícky servis v sume 271,- eur, poistenie Carlife Garance v sume 540,- eur. Na faktúre bolo uvedené, že žalobca uhradil (uhrazeno zákazník) 3 670,- eur a zvyšná časť vo výške 7 600,- eur bude uhradená prostredníctvom úveru (hrazeno Úver/Leasing). Žalobca o žiadnu doplnkovú službu nikdy nežiadal. O tom, že ide o nekalé obchodné praktiky predávajúceho, rozhodla Slovenská obchodná inšpekcia ako aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (ďalej len komisia). Komisia vo svojom stanovisku zo dňa 22.04.2016 uvádza Kúpne zmluvy obsahujú dojednanie kúpnej ceny (iba) predávaného automobilu vrátane jeho súčasti a príslušenstva, pričom zároveň je v prípade uhradenia iba časti kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy dohodnuté, že ostatná časť kúpnej ceny bude predmetom zmluvy o úvere. V zmysle faktúr je však konečná kúpna cena vyššia o už spomínané poistné a ďalší doplnkový tovar a služby, ktorý je napokon taktiež zahrnutý do výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru (vyplývajú z predložených podkladov a podnetov spotrebiteľov), pričom o tejto skutočnosti nie je kupujúci dodávateľom informovaný tak, ako je informovaný v prípade ostatnej časti kúpnej ceny automobilu podľa kúpnej zmluvy. Jednou z týchto doplnkových služieb je aj „Príprava vozidla k predaji +služby“ v cene 191 €, resp. 171 €, pričom uvedená služba je službou, ktorú je kupujúci povinný podľa tvrdenia zástupcu spoločnosti pri dojednaní kúpy vozidla uhradiť, avšak táto informácia (o cene tejto povinnej položky v prípade kúpy vozidla) nie je kupujúcemu prístupná tak pri vystavenom vozidle, ako ani v kúpnej zmluve. Cena tejto položky a cena poistného, ktorá nemala byť započítaná (v dôsledku v podmienkach uvedenej zľavy), tvorí pritom podstatnú časť ďalších doplnkových služieb účtovaných dodávateľom. V súvislosti s uvedeným dospela Komisia k záveru, že uvedeným konaním dodávateľ konal klamlivým spôsobom a uvádzal do omylu spotrebiteľa vo vzťahu k spôsobu výpočtu konečnej ceny (v spojení so skutočnou výškou poskytnutého úveru), čo Komisia vyhodnotila ako nekalú obchodnú praktiku rozpornú s požiadavkami podľa § 7 ods. i a ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) ZOS. Súčasťou listín, ktoré boli odovzdané bola aj kúpna zmluva zo dňa 09.04.2015, kde však bola suma za vozidlo 10 459,- eur a zvyšná časť vo výške 6 789,- eur mala byť uhradená prostredníctvom úveru, ktorý má poskytnúť žalovaný. V protokole o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA15/001458 je však v špecifikácii predmetu financovania uvedená klamlivo suma za predmetné vozidlo 11 270,- eur (v kúpnej zmluve ako aj vo faktúre je uvedená suma 10 459,- eur). V uvedenej sume 11 270,- je zjavne v rozpore s kúpnu zmluvou započítaná položka 540,- eur (poistenie, mimochodom služba poskytnutá zadarmo) a 271,- eur (doplnkový zákaznícky servis), čo je však jednoznačne klamlivo uvedená cena a nekalá obchodná praktika. Ide o iluzórne navodenie žalovaným, že žalobcovi poskytnutý úver vo výške 7 600,- eur. V skutočnosti však poskytnutý úver vo výške 6 789,- eur (uvedené vyplýva aj z kúpnej zmluvy). Žalobca tvrdí, že úver bol len vo výške 4 989,- eur a na kúpnej zmluve (zároveň na ostatných listinách) bola umelo navýšená suma o 1 800,- eur, s tým, že mu bola akože poskytnutá marketingová akcia (bod 11.1 úverovej zmluvy). O tom, že v prípade marketingovej akcie ide o nekalú obchodnú praktiku a

-3-

4Csp/13/2019

neprijateľnú zmluvnú podmienku už rozhodol Okresný súd Lučenec, sp. zn. 17Csp/172/2017 zo dňa 15.05.2018, ktorý v odôvodnení rozsudku uviedol Pokiaľ má súd prijať vysvetlenie žalovaného, že marketingová akcia je v podstate zľava na vozidlo poskytnutá klientovi za predpokladu financovania zakúpenia ceny vozidla cez spoločnosť žalovaného a riadneho splácania podľa splátkového kalendára, odporujú tomu následky, ktoré znamená pre spotrebiteľa, pretože svojím spôsobom spotrebiteľ, ak chce uzavrieť úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., inú možnosť než uzavrieť takúto úverovú zmluvu, aj týmto ustanovením nemá a pritom vôbec nevie, že sa jedná o zľavu. Poskytnutie zľavy pritom znamená, že o sumu zľavy sa znižuje kúpna cena a pokiaľ sa poskytnutie zľavy podmieňuje splnením nejakých podmienok, toto by malo byť vysvetlené v texte zmluvy pri cene predmetu zmluvy. Jedná sa o nekalú obchodnú praktiku. Ak žalovaný tvrdí, že marketingová akcia predstavuje pre klienta

výhodné zníženie kúpnej ceny, avšak z textu ustanovenia článku 12.1. vyplýva, že túto zľavu, o ktorej výške ani niet zmienky v celom texte zmluvy, bude musieť vrátiť a to aj v prípade ukončenia zmluvy z dôvodu úmrtia alebo poistnej udalosti, dokonca pri ukončení zmluvy dohodou alebo ak predčasne splatí úver, jedná sa jednoznačne o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Odhládnuv od akože poskytnutej „marketingovej akcie“ je v rozpore s kúpnu zmluvou a logikou, prečo žalovaný započítal do sumy vozidla, resp. úveru aj poistenie (mimochodom poskytnuté zadarmo - viď nižšie) a doplnkový zákaznícky servis. Je potrebné ešte zdôrazniť, že predávajúci zároveň zastupoval aj žalovaného, čiže sa de facto jednalo o tú istú osobu (predajcu), ktorá bola ako jediná pri podpise listín. Ide o zjavne koordinovaný postup predávajúceho a žalovaného. Čo sa týka poplatku vo výške 271 eur

(doplnkový zákaznícky servis), tak tento poplatok v zmysle judikatúry možno jednoznačne považovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V konečnom dôsledku je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby predávajúci poskytoval skutočné protiplnenie. Tento záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove napr. v rozsudku sp. zn. 18Co 109/2011. Žalobca poukazuje aj na to, že v daňovom doklade (faktúra č. FVAA6121/150315) je uvedené, že som zaplatil akontáciu vo výške 3 670,- eur, o čom mu predávajúci vystavil príjmový pokladničný doklad č. PVAAKEEU/150328. Vo všeobecných obchodných podmienkach predávajúceho, v čl. 8.2. sa uvádza: v prípade, že predávajúci sprostredkoval uzavretie poistnej zmluvy na poistenie mechanických a elektrických porúch automobilu, medzi kupujúcim a spoločnosťou Lloyd s Syndicate 5820 of the Society of Lloyd' s on behalf of the Association of Underwriters known as Lloyd s, alebo so spoločnosťou Union Vienna Insurance Group Biztosító Zrt., poistné z tejto poistnej zmluvy je uhradené spôsobom, že predávajúci poskytne kupujúcemu zľavu z pôvodnej inzerovanej kúpnej ceny automobilu vo výške poistného, čo kupujúci potvrdzuje svojím podpisom na kúpnej zmluve a príslušnej faktúre, a čiastka, o ktorú bola ponížená kúpna cena automobilu, zodpovedá uhradenému poistnému vyššie označenej poisťovacej spoločnosti. V prípade zániku poistnej zmluvy alebo v akomkoľvek inom prípade alebo, keď dôjde k vráteniu poistného, bude preto poistné vrátené predávajúcemu a nie kupujúcemu. Bližšie informácie o uvedenom poistení sa nachádzajú na stránkach správcu tohto poistenia : [www.carlife.sk](http://www.carlife.sk)." Predávajúci však nepostupoval v zmysle uvedených všeobecných obchodných podmienok, pretože mi reálne neposkytol zľavu vo výške poistného, práve naopak, o sumu poistného 540,- eur mi navýšil cenu automobilu. Ide o ďalšiu nekalú prax predávajúceho, čo skonštatovala aj Slovenská obchodná inšpekcia v totožnom prípade týkajúcom sa predávajúceho, v rozhodnutí číslo SK/0106/99/2017 zo dňa 27.11.2017, v ktorom uviedla, že predávajúci využil obchodnú prax, ktorá mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj

-4- 4Csp/13/2019

údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského

úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Žalobca doplnil, že zjavné na základe vyššie uvedeného mu nebol poskytnutý úver vo výške, ktorá je uvedená v zmluve o úvere, z čoho sa dá jednoznačne usúdiť, že RPMN je vypočítaná nesprávne. V tom „lepšom“ prípade pri úvere v sume 6 789,- eur je RPMN vo výške 28,30 %, v tom „horšom“ prípade pri úvere v sume 4 989,- eur je RPMN vo výške dokonca 46,24 %.

V obidvoch prípadoch

-5- 4Csp/13/2019

výrazne v môj neprospech. Takýmto postupom došlo k tomu, že pri výpočte RPMN bola použitá vyššia suma istiny úveru ako v skutočnosti bola poskytnutá a nižšia výška celkových nákladov spotrebiteľa, nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, teda nižšia ako v skutočnosti bola, čo ovplyvňuje správanie sa spotrebiteľa pri rozhodnutí o (ne) výhodnosti podmienok úverovej zmluvy, ktorý sa nemohol slobodne rozhodnúť, nakoľko náklady spojené s poskytnutím úveru nemali byť zahrnuté do celkovej výšky úveru, z ktorej žalovaný vychádzal pri výpočte RPMN, lebo pri výpočte RPMN len zo skutočne poskytnutého úveru by bolo RPMN podstatne vyššie. Okrem toho poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/32/2014 (č .l. 29), z ktorého vyplýva, že vstupným údajom pri výpočte RPMN je výška skutočne poskytnutého úveru. Skutočnosť, že je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, zákon sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše v zmluve absentujú aj predpoklady na výpočet RPMN. Poukazujem aj na neprimeranú výšku dojednaného úroku z úveru. Medzi stranami bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 20,886004 % ročne. Poukazujem na to, že ročná úroková sadzba dohodnutá stranami v úverovej zmluve preyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie

Najvyššieho súdu SR 1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z dôvodu, že úroková miera dohodnutá medzi stranami prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom neplatné úroky nemožno ďalej moderovať. Navyše je v zmluve aj nesúlad Ročnej úrokovej sadzby a RPMN, čo možno považovať taktiež za klamanie spotrebiteľa, nakoľko ako zo zmluvy vyplýva, žiadne iné poplatky nezahrnuté do Ročnej úrokovej sadzby zmluva o úvere neobsahuje, čiže by tieto dve hodnoty mali byť rovnaké. V zmluve o úvere absentuje okrem iného aj doba trvania zmluvy. Nestačí len dátum splatnosti, ale aj doba trvania musí byť jednoznačne uvedená v zmluve o úvere. Zmluva o úvere taktiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa § 11 ods. 1 písm. zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, c) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Z hore uvedeného vyplýva, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Napriek vyššie uvedenému som úver splácal, o čom svedčí aj prehľad mnou vykonaných splátok. Žalovaný aj napriek tomu vyzýval žalobcu na úhradu splátok, pričom si účtoval zjavne nepríjemné úroky, resp. poplatky, ktoré sú v zmysle ustálenej judikatúry v rozpore so zákonom. O tom, že tieto výzvy sú zo strany žalovaného účelové (za účelom naučťovať si úžernícke úroky, resp. poplatky) svedčí, že boli vyhotovené v priebehu dvoch dní za sebou. Navyše zmluvné pokuty uvedené v bode 5. zmluvy o úvere vo výške 10 % z kúpnej ceny vozidla, resp. 1 600,- eur sú vzhľadom na charakter a výšku absolútne neprijateľné zmluvné podmienky. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalobca splatil 7 594,84 eur, teda viac ako pripadá na istinu, čím došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Súčasťou úverovej zmluvy bolo aj zriadenie záložného práva k predmetu financovania, teda k osobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom kúpy. S poukazom na ustálenú súdnu prax zabezpečenie záväzku voči spotrebiteľovi formou záložného práva na motorové vozidlo žalobca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože sa tým nerešpektuje vyváženosť medzi predmetom úverovej zmluvy čo sa týka výšky úveru a jeho príslušenstva a predmetom zálohu, ktorý sa týka hnutelného majetku, ktorý môže byť v dosť vyššej hodnote než je výška plnenia spotrebiteľa z úverovej zmluvy, čo je v rozpore s dobrými mravmi, takéto jednanie je len v prospech veriteľa, čo zakladá hrubú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi zmluvy, v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Hrubú nemorálnosť jednotlivých ustanovení potvrdzuje aj konštrukcia predmetných zmluvných podmienok, keďže spotrebiteľ má ihneď potom ako získa vlastnícke právo, toto naspäť dočasne a podmienené previesť na veriteľa. Neprijateľnosť jednotlivých zmluvných ustanovení možno kvalifikovať s poukazom najmä na generálnu klauzulu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 53 ods.

-6-

4Csp/13/2019

1 OZ). Vo výzve, ktorú mu zaslal žalovaný, je uvedené, že bude požadovať odovzdanie vozidla. Na základe toho žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaný vykoná záložné právo bez súdnej kontroly samotnej úverovej zmluvy. Poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k úverovej zmluve neexistuje zatiaľ súdne rozhodnutie, ktoré by podrobilo zmluvné ustanovenia súdnej kontrole prijateľnosti zmluvných podmienok. Výkonom záložného práva by sa mohol obísť dôležitý prvok, a to ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. SUA15/001458 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej je osobný automobil Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline, číslo karosérie (VIN) S do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorým navrhuje aby súd určil, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUA15/001458 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov, ďalej určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 11.1 Úverovej zmluvy č.SUA15/001458 zo 09.04.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Klient podpisom ÚZ potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1 800 €, prostredníctvom ktorej Veriteľ za Klienta Predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré Klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak Klient s Predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola Klientovi časť marketingovej akcie vyplatená Predajcom v hotovosti. Marketingová akcia bola Klientovi poskytnutá z dôvodu, že (i) sa Klient rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom Úveru, a zároveň (ii) bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii Predajcovi v plnej výške kompenzovaná Veriteľom. Veriteľ a Klient sa dohodli, že marketingová akcia trvá za podmienky, že Klient bude Úver splácať riadne a včas v splátkach dohodnutých v ÚZ. Ak nastane niektorá z nasledujúcich skutočností - zosplatenie Úveru podľa ÚZ,

ukončenie ÚZ z dôvodu poistnej udalosti, odstúpenie od ÚZ v zákonnej lehote alebo predčasné splatenie Úveru, nárok na poskytnutú marketingovú akciu Klientovi zaniká a Klient sa zaväzuje vrátiť Veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ a Klient sa dohodli, že hodnotu poskytnutej marketingovej akcie alebo jej časť Veriteľ v odôvodnených prípadoch (podľa uváženia Veriteľa) nemusí od Klienta požadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania Úveru.“ je neprijateľná. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% . Návrhu navrhol vyhovieť.

2) Žalobca súčasne so žalobným návrhom zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, následne Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 1. marca 2019, sp. zn. 4Csp/13/2019-29 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej strane uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva č. SUA15/001458 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej je osobný automobil Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline, číslo karosérie (VIN) S (zároveň vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia predmetnej veci).

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd vo veci konal v neprítomnosti strán sporu, ktorí boli zastúpení advokátmi. Žalobca zotrval na žalobnom návrhu a jeho dôvodoch, žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu, okrem iného namietala nedostatok pasívnej legitímácie.

4) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001458 zo dňa 9.4.2015, vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176 zastúpená AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČO: 35 858 699 (ďalej len Veriteľ alebo HCS) a žalobcom P. X., nar. XX.X. XXXX (ďalej len Klient), podľa bodu 2.1 Predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo, vrátane prípadných doplnkových služieb, poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu - osobné automobily, Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline, číslo karosérie (VIN):S (ďalej len predmet financovania), podľa bodu 2.2 Predmet financovania bude dodaný dodávateľom ako predávajúcim alebo sprostredkovateľom predaja v prípade, ak vlastníkom vozidla je 3. osoba: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, prevádzkareň: AAA Auto Košice, Napájadlá 12, 040 01 Košice, IČO: 35 858 699 (ďalej len predajca), podľa bodu 3.1 Klient podpisom tejto úverovej zmluvy (ďalej len ÚZ) vyhlasuje, že má

-7- 4Csp/13/2019

záujem o kúpu predmetu financovania a podpisom tejto ÚZ žiada veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania vo výške uvedenej nižšie (ďalej len úver), podľa bodu 3.4 Klient podpisom ÚZ súhlasí, že ak uviedol v žiadosti svoje IČ pod ktorým podniká, požiadal o poskytnutie podnikateľského úveru a že tak konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Klient svojim podpisom súčasne berie na vedomie, že spoločnosť ho nepovažuje za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak uviedol klient ako svoj jednoznačný identifikátor svoje rodné číslo, považuje sa za spotrebiteľa v zmysle citovaného zákona. Konečná cena (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) predmetu financovania 11 270,00 eura vrátane DPH, poplatok z a uzatvorenie ÚZ: 0,00 eura, časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise ÚZ (akontácia): 3 670,00 eura, celková výška úveru: 7 600,00 eura. Podľa bodu 4 druh úveru - účelový - úhrada ceny predmetu financovania, ročná úroková sadzba 20,886004 %, RPMN: 22,96 %, priemerná hodnota RPMN: 12,31 %, celkové náklady spotrebiteľa 6 899,24 eura, celková čistka splatná spotrebiteľom 14 499,24 eura, odplata: 20,886004 %, konečná splatnosť úveru 4.4.2022, mesačná splátka: 172,61 eura, dátum prvej mesačnej splátky: 7.5. 2015, počet splátok: 84, podľa bodu 5 zmluvná pokuta vo výške 10 % z predajnej ceny vozidla, minimálne 165,00 eura bude účtovaná v prípade, že pri uzatváraní ÚZ klient uvedie nepravdivé alebo nepresné údaje alebo za každé jednotlivé porušenie ustanovenie hlavy 5, hlavy 6, § 16, hlavy 15 § 3 a bodu 5.1 hlavy 15 úverových zmluvných podmienok. Zmluvná pokuta 1600,00 eura bude účtovaná za porušenie ustanovenia hlavy 5 § 4 úverových zmluvných podmienok. Podľa bodu 7 zmluvné strany sa dohodli, že úver, vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne , po podpise tejto ÚZ. Podľa bodu 11.1 Klient podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1 800,00 eur, prostredníctvom ktorej veriteľ za klienta predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak klient s predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola klientovi časť marketingovej akcie vyplatená predajcom v hotovosti. Marketingová akcia bola klientovi poskytnutá z dôvodu, že (i) sa klient rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom úveru, a zároveň (ii) bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii

predajcovi v plnej výške kompenzovaná veriteľom. Veriteľ a klient sa dohodli, že marketingová akcia trvá za podmienky, že klient bude úver splácať riadne a včas v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve. Ak nastane niektorá z nasledujúci skutočností - zosplatnenie úveru podľa úverovej zmluvy, ukončenie úverovej zmluvy z dôvodu poisťnej udalosti, odstúpenie od úverovej zmluvy v zákonnej lehote alebo predčasné splatenie úveru, nárok na poskytnutú marketingovú akciu klientovi zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ a klient sa dohodli, že hodnotu poskytnutej marketingovej akcie alebo jej časť veriteľ v odôvodnených prípadoch (podľa uváženia veriteľa) nemusí od klienta požadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania úveru (zmluva je stranami podpísaná).

5) Z kúpnej zmluvy zo dňa 9.4.2015 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi predávajúcim: spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s, IČO: 35858699 (ďalej ako predávajúci), kupujúci: P. X., nar. XX.X. XXXX (ďalej ako kupujúci), špecifikácia automobilu: VW, model Jetta, číslo karosérie: S tachometra:49498), kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 10 459,00 eura, časť kúpnej ceny vo výške 3 670,00 eura bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6 789 bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 15001458 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176 na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dni odo dňa podpisu tejto zmluvy. V prípade omeškania s úhradou zvyšnej časti kúpnej ceny je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške časti kúpnej ceny zaplatenej v hotovosti pri podpise tejto zmluvy, táto zmluvná pokuta je splatná v prvý deň omeškania s úhradou zvyšnej časti kúpnej ceny (zmluva je stranami podpísaná).

6) Z daňového dokladu - faktúry č. FVAA6121/150315, zo dňa 9.4. 2015 vyplýva: dodávateľ - AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, prevádzkareň Napájadla -8- 4Csp/13/2019

12, 040 12 Košice 12, IČO:35858699, odoberateľ: P. X., X. XX, akontácia: 3 670,00 eura, dátum splatnosti 19.4. 2015, dátum dodania tovaru a služby: 9.4. 2015, z položka: forma úhrady - uhrazeno zákazník 3670,00 eur, hradzeno úver/leasing 7600,00 eur, fakturujeme Vám predaj osobného automobilu značky VW Jetta 1.2 TSI, dátum prvej evidencie 4.5. 2011, celkom na úhradu 11 270,00 eura. Z daňového dokladu (faktúry) zároveň vyplýva, že v celkovej čiastke 11 270,00 eur je už zahrnutá zľava vo výške 540,00 eur (daňový doklad je podpísaný stranami).

7) Z príjmového pokladničného dokladu PPAAKEEU/150351, ečv.DS669DT, VS:XXXXXXXX dátum vystavenia: 9.4. 2015, suma:3670,00 eur, prijaté od : P. X., X. XX, Vec: SELL -úver VW Jetta - DS669DT, organizácia: AUTOCENTRUM AA AUTO a.s., prevádzkareň Napájadlá 12, 040 12 Košice 12.

8) Z potvrdenie o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv NCRzp identifikátor záložného práva: spisová značka označenie notára - N863/2015, M. X., Mgr., sp. zn. NCRzp 9341/2015, dátum a čas vykonania zápisu 9.4.2015, druh registrácie - registrácia záložného práva na základe záložnej zmluvy alebo ktoré sa zriadilo zo zákona, záložka P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, okres F. (je aj záložný dlžník), predmet/popis zálohu - motorové vozidlo, osobné automobily Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline číslo karosérie (VIN) S veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, hodnota pohľadávky 7 600, druh pohľadávky peňažná.

9) Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutím zo dňa 28.3.2018 č: SK/0358/99/2017 vo veci odvolania účastníka konania - AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101 podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa zamietol odvolania účastníka konania a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0384/03/2016 zo dňa 5.6.2007 potvrdzuje (.....uložená peňažná pokuta vo výške 200,00 eur, ....zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecná správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo).

10) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (združenie na ochranu práv spotrebiteľov) dňa 22.4. 2016 v nadväznosti na článok 38 Charty základných práv Európskej únie (OCHRANA SPOTREBITEĽA), článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie: 1.Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov, článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica) 1.Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenie upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa (1)nekalé obchodné praktiky sú zakázané, prerokovalo 9.12.2015 zmluvné podmienky zmluva uzavieraných so spotrebiteľmi a obchodné praktiky (nekalé

-9-

4Csp/13/2019

obchodné praktiky, bod 3 ...kúpne zmluvy obsahujú dojednanie kúpnej ceny (iba) predávaného automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva, pričom zároveň je v prípade uhradenia iba časti kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy dohodnuté, že ostatná časť kúpnej ceny bude predmetom zmluvy o úvere. V zmysle faktúr je však konečná kúpna cena vyššia o už spomínané poisťné a ďalší doplnkový tovar a služby, ktorý je napokon taktiež zahrnutý do výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru....). Vyššie popísané konanie napĺňa podľa názoru Komisie znaky klamlivých obchodných praktík podľa ZOS, za ktoré sa považuje uvádzanie spotrebiteľa do omylu v otázkach vzniku spotrebiteľskej zmluvy a konkrétnych pravidiel uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a poskytovania tovarov a služieb spotrebiteľom, vrátane ceny plnenia. Na základe vyššie uvedených dôvodov komisia dáva podnet právnickým osobám zameraným na kolektívnu ochranu práva spotrebiteľov na zváženie podaní na príslušné orgány za účelom prijatia prípadných opatrení, aby dodávateľ tovarov a služieb uvedené nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľom nepoužíval, a rovnako, aby vyššie uvedené zmluvné dojednania spotrebiteľov nezaväzovali, pretože spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa (a podnet Slovenskej obchodnej inšpekcií).

11) Z počítačovej zostavy - formulár výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver - výška úveru 6 789,00 eura, pravidelná splátka 172,61 eur, doba splácania: 84 mesiacov, RPMN 28,30% - splatená suma 14 499,24 eur.

12) Z počítačovej zostavy - formulár výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver - výška úveru 4 989,00 eura, pravidelná splátka 172,61 eur, doba splácania: 84 mesiacov, RPMN 46,24% - splatená suma 14 499,24 eur.

13) Žalovaná strana podaním - posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 23.1.2019 upovedomuje žalobcu, že sa nachádza v situácia nesplácania úveru SUA15/001458 s tým, že ak dlžnú čiastku ihneď nezaplatí poveria externú vymáhaciu agentúru, čím dôjde k navýšeniu dlžnej čiastky, prípadne budú požadovať odovzdanie vozidla Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline (ihneď zaplaťte 296,49 eura, VS: XXXXXXXX so splatnosťou ihneď).

14) Žalovaná strana podaním - posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 24.1.2019 upovedomuje žalobcu, že sa nachádza v situácia nesplácania úveru SUA15/001458 s tým, že ak dlžnú čiastku ihneď nezaplatí poveria externú vymáhaciu agentúru, čím dôjde k navýšeniu dlžnej čiastky, prípadne budú požadovať odovzdanie vozidla Volkswagen Jetta III 1.2 TSI Comfortline (ihneď zaplaťte 296,49 eura, VS: XXXXXXXX so splatnosťou ihneď).

15) Žalovaná strana vo veci podala vyjadrenie v ktorom okrem iného poukázala, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 7 600,00 eur, žalovaný uzatvorenie zmluvy žalobcovi žiadnym spôsobom nevnucoval, nedostatok pasívnej legitímácie, dobu trvania zmluvy na dobu 84 mesiacov s termínom prvej a poslednej splátky s tým, že zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými predpismi a neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa.

16) Zistený stav súd právne uzatvára:

17) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum

-10- 4Csp/13/2019

narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti

spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

18) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov,

-11-

4Csp/13/2019

neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov (§ 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

19) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

23) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia

spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

24) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-12- 4Csp/13/2019

27) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

28) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29) Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u/zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

30) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi (§ 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

31) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

32) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti,

zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody ( § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

33) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo: SUA15/001458 zo dňa 9.4.2015. Predmetná zmluva je stranami podpísaná súčasťou tejto sú zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bod 4 odôvodnenia), táto je písaná malým (drobným) písmom. Zo zmluvy vyplýva, že veriteľ v danom prípade žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 7 600,00 eur so splatnosťou úveru 84 mesiacov, výškou mesačnej splátky 172,61 eur, ročnou úrokovou sadzbou 20,886004 % a RPMN 22,96 %, čím medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou stranou ako veriteľom malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutiu úveru - účelový úver - úhrada predmetu financovania, pričom pri samotnej kúpe žalobca doplnil, že musel podpísať veľa formulárov, resp. listín s ktorými nebol nijako oboznámený, pričom predávajúci mu stále uvádzal rôzne zľavy, len aby podpísal všetky ním predložené listiny. Pri predaji mu predávajúci odovzdal

-13-

4Csp/13/2019

faktúru FVAA6121/150315, ktorá znela na sumu 11 270,- eur, súčasťou faktúry boli položky - doplnkový zákaznícky servis v sume 271,- eur, poistenie Carlife Garance v sume 540,- eur. Na faktúre bolo uvedené, že žalobca uhradil (uhrazeno zákazníkom) 3 670,- eur a zvyšná časť vo výške 7 600,- eur bude uhradená prostredníctvom úveru (hrazeno Úver/Leasing). Vzhľadom na zmluvu o spotrebiteľskom úvere (bod 4 odôvodnenia) a výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver pri výške úveru 6 789,00 eur (bod 11 odôvodnenia) RPMN predstavuje 28,30% a splatená suma 14 499,24 eur, pri úvere 4989,00 eur (bod 12 odôvodnenia) RPMN predstavuje 46,24% - splatená suma 14 499,24 eur. Žalobca doplnil, že súčasťou listín, ktoré boli odovzdané bola aj kúpna zmluva zo dňa 09.04.2015 (bod 5 odôvodnenia), kde však bola suma za vozidlo 10 459,- eur a zvyšná časť vo výške 6 789,- eur mala byť uhradená prostredníctvom úveru, ktorý mal poskytnúť žalovaný. V protokole o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA15/001458 je však v špecifikácii predmetu financovania uvedená klamlivo suma za predmetné vozidlo 11 270,- eur (v kúpnej zmluve ako aj vo faktúre je uvedená suma 10 459,- eur, bod 5 odôvodnenia). V uvedenej sume 11 270,- eur je zjavne v rozpore s kúpnu zmluvou započítaná položka 540,- eur (poistenie, mimochodom služba poskytnutá zadarmo) a 271,- eur (doplnkový zákaznícky servis), čo je však jednoznačne klamlivo uvedená cena a nekalá obchodná praktika, teda ide o iluzórne navodenie žalovaným, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 7 600,- eur. V skutočnosti však poskytnutý úver vo výške 6 789,- eur (uvedené vyplýva aj z kúpnej zmluvy - bod 5 odôvodnenia), pričom žalobca tvrdil, že úver bol len vo výške 4 989,- eur a na kúpnej zmluve (zároveň na ostatných listinách) bola umelo navýšená suma o 1 800,- eur, s tým, že mu bola akože poskytnutá marketingová akcia (bod 11.1 úverovej zmluvy), avšak žalobca o žiadnu doplnkovú službu nikdy nežiadal. Súd prvej inštancie prihliadol na žalobný návrh - tvrdenia žalobcu o tom, že ide o nekalé obchodné praktiky predávajúceho a že o týchto už rozhodla Slovenská obchodná inšpekcia (bod 9 odôvodnenia) ako aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktik predávajúcich (ďalej len komisia) (bod 10 odôvodnenia). Súd prijal žalobcom namietaný stav titulom žalobného návrhu a predložených listín, ktoré sú pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľne ohľadom sumy úveru, pričom je zrejmé, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 14 499,24 eura. Napriek tomu žalovaný ako veriteľ od žalobcu ako dlžníka požaduje plnenie, resp. toho upozorňuje na odobratie vozidla titulom záložného práva (bod 13,14 odôvodnenia) a uspokojenia nároku zo záložného práva (bod 8 odôvodnenia) v hodnote pohľadávky 7 600,00 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (bod 4 odôvodnenia) uzatvorená medzi stranami sporu s predmetom financovania motorového vozidla je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, táto skutočnosť je stranám sporu zrejmá, pričom zákonným predpokladom jej uzavretia bol zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (platnom a účinnom v čase jej uzatvorenia). Žalobca v žalobnom návrhu poukázal, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, , k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/až l/, s/,z/ a aa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ k/ l/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že v zmluve absentuje aj doba trvania zmluvy, nestačí len dátum splatnosti, ale aj doba trvania musí byť jednoznačne uvedená v zmluve. Zmluva o úvere taktiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

-14- 4Csp/13/2019

34) K určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyplývajú skutočnosti, že podľa bodu 11.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Klient podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1 800,00 eur, prostredníctvom ktorej veriteľ za klienta predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak klient s predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola klientovi časť marketingovej akcie vyplatená predajcom v hotovosti. Marketingová akcia bola klientovi poskytnutá z dôvodu, že (i) sa klient rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom úveru, a zároveň (ii) bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii predajcovi v plnej výške kompenzovaná veriteľom. Veriteľ a klient sa dohodli, že marketingová akcia trvá za podmienky, že klient bude úver splácať riadne a včas v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve. Ak nastane niektorá z nasledujúci skutočností - zosplatnenie úveru podľa úverovej zmluvy, ukončenie úverovej zmluvy z dôvodu poisťnej udalosti, odstúpenie od úverovej zmluvy v zákonnej lehote alebo predčasné splatenie úveru, nárok na poskytnutú marketingovú akciu klientovi zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ a klient sa dohodli, že hodnotu poskytnutej marketingovej akcie alebo jej časť veriteľ v odôvodnených prípadoch (podľa uváženia veriteľa) nemusí od klienta požadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania úveru", preto súd prvej inštancie vyslovil, že táto je neprijateľná. Takto formulovanú podmienku vo formulárovej zmluve o spotrebiteľskom úvere súd považuje pre priemerného spotrebiteľa za ťažko zrozumiteľnú, preto vyslovil je neprijateľná a žalovaný takto formulovanej podmienky sa mal zdržať, pričom bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že v tomto smere bolo vo vzťahu k žalovanej strane vyslovené protiprávne konanie Slovenskou obchodnou inšpekciou (bod 9 odôvodnenia) a na tento stav žalobca poukázal, pričom žalovaná strana sa mala takéhoto konania zdržať. Súd prvej inštancie dopĺňa, že ustanovenia o marketingovej akcii bod 11.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetom dohody medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom v uvedenom znení (bod 4 odôvodnenia) jej dojednanie súd považuje za nekalé z dôvodu, že táto je pre priemerného spotrebiteľa vzhľadom na jej obsah ťažko zrozumiteľná a pochopiteľná z dôvodu ako je vyššie uvedené. Podmienky zmluvy o marketingovej akcii dojednané v bode 11.1 považuje za neprijateľne a tieto v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné za neplatné.

35) Ustanovenia občianskeho zákonníka obsahujú demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. To znamená, že súdu nebráni žiadna prekážka, aby vyvodil dôsledky zo zmluvného dojednaní v štandardnej formulárovej zmluve, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež zmluvná podmienka, ktorá je uvedená v bode 11.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a II. výroku rozsudku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie a preto je v zmysle generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti s porušením princípu dobrých mravov neprijateľná.

36) Naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení, že úver je bez úročný a bez poplatkov a neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve vyplýva priamo zo zákona ( § 53a Občianskeho zákonníka), teda týmto určením sa napĺňa Smernica Rady č.93/13/EHS z 5.4.21993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zabrániť neustálemu používaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky.

37) Súd pri posudzovaní predmetu sporu prihliadol aj na stanoviska, podania oboch sporových strán ďalej k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou stranou došlo 9.4.2015, teda ak v úverovej zmluve nebol uvedený údaj, ktorý vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v súlade s už citovanou právnou kvalifikáciou postup žalovaného nie je možné hodnotiť inak ako konanie v úmysle obísť ochranu spotrebiteľa.

-15-

4Csp/13/2019

38) Súd prvej inštancie stotožnil sa so žalobným návrhom, vo veci prihliadol na obranu žalovanej strany, pričom vec má spotrebiteľský charakter s prihliadnutím na uzavretú zmluvu, podmienky jej uzavretia, pričom bolo preukázané, že postup žalovanej strany nezodpovedá ustanoveniam ochrany spotrebiteľa.

39) Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, preto miestna príslušnosť súdu na konanie je daná ustanovením § 19 písm. d/zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, podľa ktorého: Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode, má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania. V merite veci žalobca je spotrebiteľom, tento stav bol riadne preukázaný, preto ani námietka miestnej nepríslušnosti nemá opodstatnenie, súd na túto neprihliada z pohľadu už citovanej právnej kvalifikácie, preto vo veci konal ako miestne príslušný súd. Otázka pasívnej legitímácie vyslovená žalovanou stranou súd zobral na zreteľ, avšak s touto vzhľadom na zmluvu o spotrebiteľskom úvere jej záhlavie bod 1 zmluvy, kedy žalovaná strana bola zastúpená AUTOCENTUM AAA AUTO, a.s. neprijal, toto považuje za účelovú obranu, nakoľko procesný postup a predložené listiny majú svoju výpovednú hodnotu a žalovanou stranou je Home Credit Slovakia, a.s. Inak žalovaná strana v konaní o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zastúpená ako je vyššie uvedené a následne tento zástupca vo veci konal teda vyhotovil kúpnu zmluvu (bod 5 odôvodnenia), daňový doklad /faktúru (bod 6 odôvodnenia), pričom plnenie z uvedených listín nadväzuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001458, preto súd otázku pasívnej legitímácie neprijal. Zmluvy so spotrebiteľmi sa majú uzatvárať tak, aby tieto nevytvárali pochybnosti ohľadom prípadného súdneho konania kto je žalobcom a kto žalovanou stranou, tieto musia byť zrozumiteľné priemernému spotrebiteľovi.

40) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

41) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobkyni vo žalovanej náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobkyne v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

42) Súd zároveň určil, že žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žaloby na účet Okresného súdu Svidník v sume 175,00 eura podľa zákona č. 71/1992 Zb., položka č. 1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko žalobkyňa ako spotrebiteľ je od súdneho poplatku osobne oslobodená (§ 4 ods. 2, písm. u/citovaného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že

neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.  
-16- 4Csp/13/2019

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

-17- 4Csp/13/2019

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku akiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.