

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: N. W., S. XX.XX.XXXX, M. Q. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 157,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 157,87 Eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 157,87 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia na účet číslo IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX VS: 0182760001 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 17.12.2018 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 188,67 Eur spolu s úrokmi z dlžnej sumy 24,20 % ročne zo sumy 138,47 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 157,87 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že jeho právny predchodca spoločnosť CETELEM Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, sa s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 cezhranične zlúčil so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť), pričom spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 06.03.2015 so žalovaným - dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej „úverová zmluva“) podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 163 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 12 mesačných splátok vo výške 16,20 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadna a včas neplnil a právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 05.01.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa bodu 2.1 Časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzal právny predchodca

žalobcu z roku s 365 dňami a zo skutočného počtu dní (v prípade priestupného roku s 366 dňami). Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do podania žaloby zaplatil len sumu 32,40 Eur, čo žalobca v spore preukázal Výpisom z úverového účtu žalovaného a Potvrdením o prijatých splátkach, ktoré sa stali prílohou žaloby. Na predžalobné výzvy nereagoval.

2. Podľa bodu 3.1 Časti 3 úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú určil v oznámení o vyhlásení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

3. Podľa bodu 6. Časti 3 úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu doručoval žalovanému všetku korešpondenciu poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 05.01.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Poukázal na ustanovenie § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník).

4. Vzhľadom k vyššie uvedeným tvrdeniam žalovaný dlhoval ku dňu podania žaloby nezaplatené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 188,67 Eur (138,47 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 14,01 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 5,39 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 30,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny 24,20 % ročne zo sumy 138,47 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 157,87 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

5. Po výzve súdu zo dňa 16.01.2019 podľa § 138 prvá veta zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) o tom, že po predbežnom právnom posúdení sa javí žaloba zjavne nedôvodná sčasti úrokov z úveru 24,20 % ročne zo sumy 138,47 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, pretože odplata za poskytnutie úveru (úrok z úveru) mala byť zahrnutá už v zosplatnenej sume a o tom, aby žalobca presne špecifikoval a preukázal, z čoho pozostávajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 30,80 Eur žalobca podaním zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.01.2019 vzal žalobu sčasti istiny 30,80 Eur a úrokov z dlžnej úrokovej istiny 24,20 % ročne zo sumy 138,47 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia späť.

6. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/127/2018-57 dňa 25.01.2019, ktorým priznal žalobcovi od žalovaného sumu 157,87 Eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 157,87 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

7. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd prvej inštancie ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/127/2018-86 dňa 07.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2019.

8. V spore medzi stranami išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, žalovaný napriek poučeniu súdom a výzve súdu, aby sa k žalobe vyjadril, zostal nečinný. Súd preto v súlade s § 297 písm. b) C.s.p. nenariadil pojednávanie. Žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava (č.l. 81 spisu). Súd mu doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 23.05.2019 a ďalšie písomnosti boli doručené dňa 23.05.2019 (č.l. 101 spisu). Oznámenie o termíne verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na webe a úradnej tabuli súdu dňa 07.05.2019. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 29.05.2019 o 08,15 hod.

9. Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov.

10. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcom, ktoré žalovaný v spore nepoprel, vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, úverovej zmluvy, výpisu z úverového účtu žalovaného, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení, potvrdenia o prijatých splátkach, späťvzatia žaloby žalobcom sčasti a zistil tento skutkový stav:

11. Súd dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 06.03.2015 úverovú zmluvu na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve, ktorou

bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 163 Eur a žalovaný sa ho zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach splatných, splatných 15.deň v mesiaci, prvá mesačná splátka bola splatná 15.04.2015, konečná splatnosť úveru 15.03.2016, RPMN 27,10 %, priemerná RPMN 21,35 %, celková čiastka k zaplateniu 185,16 %, poplatok za poistenie 4,99 % a výška úrokovej sadzby 24,20 % ročne - fixná.

12. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním, právny predchodca žalobcu využil svoje právo podľa bodu 3.1 Časti 3 úverovej zmluvy a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 05.01.2016, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a súčasne vyzval žalovaného, aby zaplatil sumu 188,67 Eur (úverovú istinu 138,47 Eur, dlžné úroky, poplatky a poistné 19,40 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 30,80 Eur) v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti žalovaný prevzal dňa 18.01.2016, dlžnú sumu nezaplatil. Žalovaný z úveru zaplatil sumu 32,40 Eur, čo žalobca v konaní preukázal.

13. Je nepochybné, že uvedená zmluva je upravená v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. „absolútne obchody“. Súčasne je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade pri poskytnutí úveru vystupoval ako fyzická osoba, úverom zabezpečoval svoje potreby, teda bol spotrebiteľ, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a práva a povinnosti v ňom upravené nesmú odporovať jednak ustanoveniu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ktorý upravuje všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj iným ustanoveniam na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, ktorú strany uzavreli bola formulárová, jej obsah dlžník - spotrebiteľ nemohol ovplyvniť.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. ku dňu 06.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 06.03.2015, teda za účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sa naň vzťahujú zákonné ustanovenia citovaného zákona.

16. Predmetom sporu bolo zaplatenie dlžnej istiny, s ktorej zaplatením je žalovaný preukázateľne v omeškani, preto uplatňoval v konaní aj zaplatenie úroku z omeškania.

17. Súd podrobil súdnej kontrole úverovú zmluvu, zistil, že spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj z ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, zmluva o úvere bola uzavretá dňa 06.03.2015, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaného ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva obsahovala všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v spore preukázal, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver ktorý žalovaný podľa podmienok v úverovej zmluve nezaplatil do lehoty splatnosti. Dôvodne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, výšku nezaplatenej časti úveru žalobca v spore preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli súčasťou žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy 157,87 Eur v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2016 do zaplatenia, čiže odo dňa nasledujúcom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

23. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

24. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.