

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200930.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: P. O., A.. X.X.XXXX, S. F. Ž. Č.. XXX o zaplatenie sumy 225,80 € s prísluš., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovanej **nepriznáva** náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 208,80 € s poukazom na to, že žalovaná nezaplatila za kontrolované obdobie od 1.9.2014 do 30.6.2018 úhradu za služby poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z.. Zároveň si uplatnil aj pokutu vo výške 17 €, nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 6.6.2018 na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca zároveň žiadal priznať aj úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/27/2019 zo dňa 19.3.2019. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 23.4.2019 zrušil.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že žalovaný žiada zaplatiť poplatky za obdobie, keď bol dom ešte len vo výstavbe. Dom bol skolaudovaný v roku 2018. Pripojila výpis z listu vlastníctva č.XXXX k.ú. Ž..

4. Žalobca, po doručení odporu proti platobnému rozkazu, doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, pričom viedol, že keďže nehnuteľnosť bola skolaudovaná v 10/2018 žalovaná nespĺňa podmienku platiteľa úhrady v žalovanom období.

5. Súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí a či si uplatňuje trovy konania, s tým, že pokiaľ sa v lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaná sa nevyjadrila.

.Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9.Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie zastavil.

10.Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11.Podľa § 256 ods.2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12.Žalobca zavinil zastavenie konania, žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila (ani na základe výzvy súdu). Vzhľadom na to súd rozhodol, že žalovanej nepriznáva náhradu trov konania voči žalobcovi. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.