

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200865
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923200865.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika podnikajúci v Slovenskej republike prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, vedenej proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 412,56 Eur s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9Csp/35/2023-79 zo dňa 14. 08. 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9Csp/35/2023-79 zo dňa 14. 08. 2023 v I. a II. výroku a uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9Csp/35/2023-76 zo dňa 14. 08. 2023 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej „prvoinštančný súd“ event. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 14. 08. 2023 žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania (II. výrok). Zároveň rozhodol, že zrušuje platobný rozkaz č. k. 9Csp/35/2023-52 zo dňa 25. 04. 2023 (III. výrok).
- Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 412,56 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 524 ods. 1 a 2, § 525 ods. 1 a 2, § 526 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 237 ods. 1, § 238 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
- Na základe vykonaných zistení súd prvej inštancie žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobca v rámci konania pred súdom prvej inštancie podal návrh, ktorým sa domáhal, aby do konania na jeho miesto na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803 (ďalej aj „EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave“), keď síce v konaní preukázal, že došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa, avšak nepredložil súhlas nového veriteľa (postupníka) so vstupom do konania na miesto žalobcu. Nakoľko do rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na zmenu žalobcu súhlas doručený nebol, súd uznesením zo dňa 14. 08. 2023 návrh žalobcu na zmenu strany sporu zamietol. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok však došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu ako veriteľa voči žalovanej ako dlžníčke na nového veriteľa, preto súd prvej inštancie žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. O náhrade trov konania súd prvej inštancie

rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď táto mala plný úspech v konaní, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolacie dôvody vymedzil z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b), e) f) g) a h) CSP. Namietal, že boli splnené všetky podmienky vyžadované § 80 CSP, keď dňa 21. 06. 2023 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok a následne na to podal žalobca návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu spolu s prílohami. Dňa 07. 08. 2023 zaslal postupník súdu súhlas so vstupom do konania. Súhlas so vstupom i s jeho prílohami (plnomocenstvo, zoznam postúpených pohľadávok a zmluva o postúpení pohľadávok) bol súdu prvej inštancie doručený toho istého dňa, teda pred vydaním uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu zamietol, čo preukazuje i doručka a potvrdenie o odoslaní podania.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok súdu prvej inštancie a uznesenie o návrhu na zmene žalobcu podľa ustanovenia § 389 ods. 2 v spojení s § 391 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa § 389 ods. 2 CSP ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

10. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

11. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 412,56 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Návrhom zo dňa 19. 07. 2023 žalobca navrhoval pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu, nakoľko ako postupca uzatvoril dňa 21. 06. 2023 so spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej, ktorej úhrada je predmetom konania vedeného Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 9Csp/35/2023. V dôsledku uvedenej skutočnosti sa novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej stala spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave. K návrhu žalobca pripojil aj prílohy, a to zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023, výpis z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov a doklad o úhrade ceny za postúpenie pohľadávok. Zároveň v návrhu žalobca uviedol, že súhlas postupníka (nového veriteľa) so vstupom do konania na miesto žalobcu predloží postupník v samostatnom podaní. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 9Csp/35/2023-76 zo dňa 14. 08. 2023 pre absenciu súhlasu nového veriteľa návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu zamietol a zároveň rozsudkom č. k. 9Csp/35/2023-79 zo dňa 14. 08. 2023 zamietol žalobu žalobcu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď vychádzal z toho, že na jednej strane došlo k prevodu práva, ktoré si žalobca uplatňuje, avšak nepripustením zmeny subjektu na strane žalobcu figuroval v konaní subjekt, ktorému z hmotného práva z dôvodu postúpenia pohľadávky nesvedčí postavenie veriteľa voči žalovanej ako dlžníčke.

13. Odvolací súd uvádza, že odvolateľ k podanému odvolaniu pripojil nielen súhlas postupníka so vstupom do konania, ale aj potvrdenie o odoslaní podania (č. l. 90 spisu), z ktorého je zrejmé, že súhlas so vstupom do konania bol súdu prvej inštancie doručený dňa 07. 08. 2023, teda pred rozhodnutím súdu

prvej inštancie o návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu i rozhodnutím vo veci samej. Uvedené potvrdzuje i v spise priložená emailová komunikácia dozornej úradníčky Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05. 09. 2023 (č. I. 95 spisu), z ktorej vyplýva, že súhlas so vstupom do konania bol doručený súdu dňa 07. 08. 2023, avšak omylom bol označený ako spracovaný bez zapísania do registra OpP, resp. bez pripojenia k predmetným spisom.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnom prípade boli splnené všetky podmienky na vstup do konania právneho nástupcu žalobcu upravené v § 80 CSP, keď zmenu strán sporu navrhol oprávnený subjekt (žalobca), preukázalo sa, že došlo k právnej skutočnosti v zmysle § 80 ods. 1 CSP a zároveň ten, kto mal vstúpiť na miesto žalobcu so vstupom do konania súhlasil. Súd prvej inštancie teda nepostupoval správne, keď uznesením č. k. 9Csp/35/2023-76 zo dňa 14. 08. 2023 návrh žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu zamietol.

15. Skutkové zistenie súdu prvej inštancie o absencii súhlasu so vstupom do konania nového veriteľa ako právneho nástupcu žalobcu v spore teda nie je správne a v dôsledku toho nie je správny ani právny záver súdu prvej inštancie o tom, že neboli splnené podmienky na pripustenie vstupu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave do konania na miesto žalobcu, a z toho v napadnutom rozsudku odvodený právny záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Je síce pravdou, že v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie žalobcovi v dôsledku postúpenia pohľadávky v priebehu sporu už aktívna vecná legitímácia nesvedčala, avšak v prípade, že by súd prvej inštancie vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave do konania na miesto neho žalobcu pripustil, k záveru uvedenému v rozsudku na základe tam uvedených skutkových zistení by nemohol dôjsť.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v zmysle § 389 ods. 2 CSP zrušil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania, ako aj právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 9Csp/35/2023-76 zo dňa 14. 08. 2023 o zamietnutí návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktoré má vplyv na vecnú správnosť meritórneho rozhodnutia a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude znova rozhodnúť o návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný. Nový žalobca zároveň prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu do konania (§ 80 ods. 3 CSP). Následne súd prvej inštancie spor znova prejedná a rozhodne.

18. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí vo veci samej, resp. v rozhodnutí, ktorým sa konanie pred súdom prvej inštancie skončí.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.