

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/182/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210683  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6412210683.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XX, T., na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 6 321,54 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28. 03. 2017, č. k. 10Cb/3/2013 - 236 , takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v zamietavej časti m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 684,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 06.01.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, IČO: 42 176 778, sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 19,92 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. V časti o zaplatenie sumy 2 530,96 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 15.12.2009 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 976,57 eur od 15.12.2009 do 06.01.2010 konanie zastavuje. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 106,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 06.01.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. III. Vo zvyšku súd žalobu zamieta. IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. V. Súd priznáva Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 65 %.“

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že okresný súd takto rozhodol v ďalšom konaní, ako na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 12Co/194/2015-192 zo dňa 30.11.2016 zrušil v danej veci vydaný rozsudok okresného súdu zo dňa 19.03.2015, č. k. 10Cb/3/2013 - 155 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s usmernením, že okresný súd posúdil otázku podania žaloby na súd žalobcom nesprávne a v nadväznosti na to nesprávne posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku.

3. Po vrátení veci na ďalšie konanie, podaním doručeným súdu elektronicky dňa 23.03.2017 a písomne doplneným dňa 27.03.2017 zobral žalobca žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 2 530,96 eur (v

časti poplatkov a úrokov) s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 15.12.2009 do zaplattenia a v časti o zaplattenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 976,57 eur od 15.12.2009 do 06.01.2010. Súd podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti zastavil.

4. Predmetom konania zostalo zaplattenie sumy 3 790,58 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 06.01.2010 do zaplattenia.

5. Žalobca uplatnený nárok vyvodzoval zo Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 09.06.2008, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu GE Money, a.s. IČO 17 324 220, a žalovaným. Žalobca pohľadávku nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok, postúpenie oznámil žalovanému listom zo dňa 14.12.2009. Právny predchodca žalobcu zmluvu o úvere predčasne ukončil, pohľadávka sa stala splatnou k 18.08.2009. Zmluvu o úvere súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na povahu účastníkov (dlžník - spotrebiteľ, veriteľ - dodávateľ), na ktorú treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), hoci bola uzatvorená podľa ust. 497 Obchodného zákonníka. Súčasne sa jedná o spotrebiteľský úver v zmysle v tom čase účinného § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, po posúdení skutkových okolností a právnom posúdení, súd nemohol žalobcovi priznať právo na zaplattenie celého dlhu z poskytnutého úveru (t.j. sumu 3 790,58 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 4 979,09 eur a úhradami žalovaného 1 188,51 eur). Splátky, v ktorých mal žalovaný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky boli splatné 9. deň v príslušnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 09.07.2008. Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej splátky začala ohľadne nej plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. U splátok splatných v dňoch 09.07.2008, 09.08.2008 atď. až do splátky splatnej dňa 09.08.2009 uplynula dňa 10.07.2011, 10.08.2011 atď. až splátky splatnej dňa 09.08.2009 uplynula dňa 10.08.2012. Preto tieto splátky (v celkovom počte 14) kvôli premlčaniu nemohol súd žalobcovi priznať, keď žaloba bola na súde podaná dňa 17.08.2012, teda po uplynutí premlčacej doby.

7. Nakoľko zmluva neobsahovala uvedenie koľko z danej splátky pripadá na istinu úveru a koľko na úrok, či iné poplatky, súd vychádzal z toho, že istinu úveru 4 979,09 eur mal žalovaný vrátiť v 18-tich splátkach a teda na istinu z každej splátky pripadalo po zaokrúhlení 276,62 eur (4 979,09 eur : 18 splátok), čo pri štyroch splátkach, ktoré premlčané neboli (splatné počnúc splátkou splatnou dňa 09.09.2009, ktoré boli predčasne zosplatené k 18.08.2009 a teda premlčacia doba 3 roky do podania žaloby neuplynula) predstavuje sumu 1 106,48 eur (4 x 276,62 eur). V prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol, vrátane úrokov z omeškania, pretože z dôvodu premlčania hlavného záväzku nebolo možné priznať ani právo na zaplattenie úrokov z omeškania (akcesorická povaha tohto úrokového vzťahu).

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 súd žalobcovi z prisúdenej sumy priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne ako žalobca uplatnil základná úroková sadzba ECB odo dňa 13.05.2009 do 12.04.2011 predstavovala 1 % ročne + 8 percentuálnych bodov) až odo dňa 06.01.2010 (i keď úver bol zosplatený k 18.08.2009) do zaplattenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplattenia 6 321,54 eur s príslušenstvom, úspešný bol v časti 1 106,48 eur s príslušenstvom, čo je po zaokrúhlení úspech 17,5 %. Zvyšok je úspechom žalovaného, t.j. 82,5 %. V pomernom vyjadrení tak prevažuje úspech žalovaného, ktorému žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Ust. § 255 ods. 2 CSP analogicky aplikoval vo vzťahu k občianskemu združeniu vystupujúcemu ako subjektu na strane žalovaného (§ 95 CSP uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/194/2015-192 zo dňa 30.11.2016 o pribatí do kania na strane žalovaného) priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 %.

10. Proti tomuto rozsudku podľa žalobca v zákonnej lehote odvolanie, voči zamietavej časti rozsudku (výrok III.), tým sú dotknuté aj závislé výroky o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsahu rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Namietal, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, keď súd

v odseku 10. uvádza, že v zmluve zo dňa 09.06.2008 sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver 4 979,09 eur (150 000,- Sk) vrátiť v 18 mesačných splátkach po 324,70 eur (9 781,- Sk) s tým, že prvá splátka bola splatná 09.07.2008 a ďalšie splátky k 9. dňu v mesiaci. Pretože zo zmluvy uzatvorenej dňa 09.06.2008 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver 4 979,09 eur (150 000 Sk) vrátiť v 72 mesačných splátkach po 108,05 eur (3 255,- Sk) s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 09.07.2008 a ďalšie splátky k 9. dňu v mesiaci. Potom je nesprávny aj prepočet súdu v ods. 17 napadnutého rozsudku.

12. Pokiaľ mal súd v úmysle prepočítať poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur splátkami, mal túto sumu vydeliť počtom splátok podľa zmluvy t.j.  $4\,979,09 \text{ eur} : 72 \text{ splátok} = 69,15 \text{ eur}$  (mesačná splátka istiny). Zmluva bola uzatvorená na obdobie 72 mesačných splátok (6 rokov), pričom splatnosť prvej splátky bola 09.07.2008 a splatnosť poslednej uplynula dňa 09.06.2014. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 17.08.2012, pričom splatnosť každej splátky bola k 9. dňu v mesiaci, tak splátky splatné od 09.09.2009 až do 09.06.2014 neboli v trojročnej premlčacej dobe premlčané. To predstavuje 58 splátok po 69,15 eur t.j. 4 010,70 eur. Teda pokiaľ žalobca čiastočným späťvzatím žiadal od žalovaného zaplatať sumu 3 790,58 eur s príslušenstvom, požadoval len nepremlčanú istinu úveru, ktorá pripadá na jednotlivé splátky.

13. Trovy Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Združenie musí byť samé, z podstaty svojej existencie, schopné poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, aby bolo schopné naplňať svoje ciele (§ 95 ods. 1 CSP).

14. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedlo, že rozhodnutie okresného súdu považuje za správne po skutkovej aj právnej stránke. V súvislosti s jemu priznaným nárokom na náhradu trov konania poukazuje na úkony právnej služby, ktoré vykonalo v danej veci, i to, že je to práve žalobca, ktorý masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor žalovaných, spravidla nemajetných spotrebiteľov.

15. Žalobca trvá na podanom odvolaní a navrhuje, aby konajúci súd odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel.

16. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, z dôvodu, že nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo veci samej podľa § 388 zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatať žalobcovi sumu 2 684,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 06.01.2010 do zaplatať, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodol o trovách konania. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu nie je dotknutý (výrok I., výrok II.).

17. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

18. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že okresný súd žalobe žalobcu vyhovel čiastočne, do sumy 1 106,48 eur s príslušenstvom, pričom v zamietavej časti svoje rozhodnutie založil na zistení, že žalobcom žalobou uplatnený nárok je v časti do sumy 2 684,10 eur premlčaný v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Pri posudzovaní premlčania sa súd riadil vlastným výpočtom mesačnej výšky splátky „istiny“ úveru vo vzťahu k poskytnutej výške úveru (výpočtom uvedeným v odôvodnení rozsudku), do ktorého zahrnul celkový počet splátok úveru „18“, ktorými mal byť podľa názoru súdu úver v danom prípade splatený.

19. V odvolaní žalobca nenamietal voči úmyslu súdu prepočítať aký podiel pripadá na jednotlivú splátku istiny z poskytnutého úveru celkom vo výške 4 979,09 eur, ale namietal to, že súd mal pri tomto výpočte zohľadniť, že poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur mal byť splatený splátkami v počte „72“, ktorý počet bol podľa tvrdenia žalobcu dohodnutý v zmluve o úvere uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom, kedy by súd musel dospieť k inej výške mesačnej splátky a to sume 69,15 eur. A potom nadväzne, keďže žaloba bola na súd podaná dňa 17.08.2012, tak splátky splatné od 09.09.2009 až do 09.06.2014 (čo bol

dohodnutý termín konečnej splatnosti úveru), t.j. celkovo 58 splátok po 69,15 eur = 4 010,70 eur, ku dňu podania žaloby žalobcom neboli v trojročnej lehote podľa názoru žalobcu premlčané.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že nárok žalobca uplatnil zo Zmluvy o úvere a ďalších produktoch uzatvorenej dňa 09.06.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu GE Money, a.s. IČO 17 324 220, a žalovaným. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol postúpením od spoločnosti GE Money, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ešte pred podaním žaloby. Nebolo sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje režim spotrebiteľského práva, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať právne normy Občianskeho zákonníka. V konaní sporným zostalo, či nárok žalobcu je sčasti premlčaný, pretože žalovaný (prostredníctvom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) vzniesol námietku premlčania.

21. Občiansky zákonník upravuje premlčateľnosť práv v ust. § 100 a nasledujúcich. V § 101 ide o „všeobecnú“ premlčaciu dobu, ktorá je trojročná a uplatní sa všade tam, kde zákon pre určité právo neupravuje osobitnú premlčaciu dobu, pričom premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 ods. 1, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ods. 2, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (ods. 2 však platí iba pre prípad, že si veriteľ dojednal so spotrebiteľom možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu v súlade so zákonom § 565 teda tzv. stratu výhody splátok).

22. Predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená na formulári veriteľa, ktorý okrem identifikačných údajov účastníkov zmluvy obsahuje časť „Žiadosť o úver“, kde je okrem iného uvedená výška úveru 150 000 Sk, počet splátok 18, výška splátky 9 781,- Sk, táto časť formulára je podpísaná dňa 06.06.2008 žalovaným (zákazníkom), ako žiadateľom o úver. Zároveň predmetný formulár obsahuje časť „Zmluva o úvere“, pod ktorou časťou sú pod dátumom 09.06.2008 pripojené podpisy žalovaného (zákazníka) a pracovníka za GE Money (veriteľa), pričom v tejto časti je okrem iných údajov a dojednaní uvedená celková výška úveru 150 000 Sk (t.j. 4 979,09 eur), počet pravidelných mesačných splátok „72“, výška mesačnej splátky 3 255 Sk (108,05 eur), dátum prvej splátky do 09.07.2008, dátum každej ďalšej splátky k 09. dňu v mesiaci.

23. Za správny možno mať spôsob výpočtu, aký zvolil pri zisťovaní výšky splátky istiny okresný súd v prípade, keď zmluva o úvere neobsahovala uvedenie koľko z každej splátky pripadá na istinu úveru a koľko na splátku úroku, či iné poplatky, keď poskytnutú výšku istiny úveru sa rozhodol deliť celkovým počtom splátok úveru, ktorými mal byť úver splatený. Žalobcovi však možno dať za pravdu v tom, že v danom prípade správne vypočítaná mesačná splátka istiny úveru je 69,15 eur pri výpočte: 4 979,09 eur (poskytnutá výška úveru) : 72 (celkový počet splátok úveru). Podľa názoru odvolacieho súdu niet pochýb o tom, že predmetný úver poskytnutý žalovanému mal byť splatený v 72 splátkach, ako tvrdí žalobca, čo je preukazuje obsah predloženej úverovej zmluvy, a nie v 18-tich splátkach, ako pri výpočte vykonanom vo vyššie uvedenej súvislosti použil (dosadil pri delení ako deliteľa) okresný súd. Potom, hoci okresný súd aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu o premlčaní t.j. trojročnú premlčaciu dobu podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, nemohol vzhľadom na nesprávny výpočet výšky istiny mesačnej splátky dospieť k správne konečnému výsledku rozhodnutia pri počítaní premlčania jednotlivých splátok úveru.

24. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 09.07.2008, splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 9. dňu v mesiaci, potom splátky splatné od 09.09.2009 až do 09.06.2014 (58 splátok) tak ako tvrdí žalobca nie sú premlčané v trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka), pretože žalobca žalobu podal na súd dňa 17.08.2012. Pri zohľadnení, že z celkovej istiny poskytnutého úveru 4 979,09 eur žalovaný zaplatil sumu 1 188,51 eur (okresným súdom zvoleným postupom to zodpovedá zaplateniu 17-tich splátok po 69,15 eur a zo splátky 18-tej sume 12,96 eur, za obdobie od 09.07.2009 do 31.11.2010 a časť splátky 09.12.2010). Doplatiť do konečnej splatnosti úveru t.j. do 09.06.2014 zostala suma 3 780,58 eur (počnúc splátkami od 09.12.2009). Žaloba bola podaná na súd dňa 17.08.2012.

25. A ani v situácii, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil k 18.08.2009, v ktorom prípade sa plynutie resp. uplynutie všeobecnej trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neposudzuje osobitne a samostatne od splatnosti každej jednej splátky poskytnutého úveru, ale od zosplatnenia úveru ako celku (táto skutočnosť nastala skôr ako konečná splatnosť úveru), pri posudzovaní skutočnosti, či došlo v prejednávacom prípade k premlčaniu nemožno dospieť k inému

výsledku, než že pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere žalobca uplatnil včas, pretože žalobu na súd podal dňa 17.08.2012. (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/54/2007 zo dňa 17.06.2008, podľa ktorého „splacnosť pohľadávky z úverovej zmluvy v prípade, ak bolo v zmluve o úvere dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nepredstavuje čiastkové plnenie podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ale jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach.) Pri posudzovaní skutočnosti, či došlo v prejednávacom prípade k premlčaniu uplatnenej pohľadávky, alebo jej časti odvolací súd vychádzal zo dňa 18.08.2009 (deň zosplatnenia úveru strany nepopreli a nespochybnili) ako určujúceho dňa pre určenie začiatku plynutia premlčanej doby.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo veci samej podľa § 388 CSP zmenil a žalobcovi priznal aj sumu istiny 2 684,10 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, počnúc od 06.01.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

27. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana v spore úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 CSP, ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým, sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2, § 255 ods. 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia 6 321,54 eur s príslušenstvom, čiastočne zobral žalobu späť o zaplatenie sumy 2 530,96 eur s príslušenstvom. V konaní bol úspešný v časti 3 780,58 eur s príslušenstvom, čo je v percentuálnom vyjadrení úspech 59,96 %. Zvyšok je úspechom žalovaného, t.j. 40,04 %. V pomernom vyjadrení tak prevažuje úspech žalobcu, preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, v rozsahu 19,92 % (59,96 % - 40,04 %) voči žalovanému. Ust. § 255 ods. 2 CSP odvolací súd analogicky aplikoval vo vzťahu k občianskemu združeniu vystupujúcemu ako subjektu na strane žalovaného. O návrhu občianskeho združenia podľa § 95 CSP na príbratie do konania rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/194/2015-192 zo dňa 30.11.2016. Občianske združenie bolo v konaní neúspešné v rovnakom rozsahu ako žalovaný, stíha ho povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania prevažne úspešnému žalobcovi v rovnakom rozsahu ako žalovaného. Podľa § 95 ods. 2 CSP občianske združenie (subjekt) je v konaní oprávnené na všetky úkony, ktoré môže vykonať žalovaný (strana), ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu. V konaní má rovnaké nielen práva ale aj povinnosti. Jednou z povinností procesného charakteru vyplývajúcou z ustanovení CSP pre stranu sporu je aj povinnosť hradiť trovy konania. Preto je od občianskeho združenia spravodlivé požadovať, aby v prípade neúspechu strany, ktorú v konaní podporuje, znášal trovy konania. Preto odvolací súd zaviazal žalovaného a občianske združenie zaplatiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).