

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206105
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8815206105.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: U. Ú. F., E..L., Y. W. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. E., W.. XX.XX.XXXX, F. N.W. XXX/XXA, XXX XX U. W. M., v konaní o zaplatenie 66,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi bude vrátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie v právnej veci pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, proti žalovanému: R. E., o zaplatenie 66,99 eur s prísl., ktoré bolo začaté dňa 16.6.2015.

2. Z výpisu z Obchodného registra, ako aj oznámenia zástupcu doterajšieho žalobcu, a súčasne aj nového žalobcu, a taktiež aj notárskej zápisnice, ktorú súdu zaslal, vyplýva, že k 1.1.2018 došlo k zániku doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú U. Ú. F., E..L..., ako aj VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, avšak všetky práva a povinnosti z predmetnej zmluvy v tomto konaní prevzal právny nástupca U. Ú.U. F., E..L..

X. Súd preto uznesením č. k. 7C/235/2015-43 zo dňa 04.04.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu a to novým žalobcom U. Ú. F., E..L..

X. Z Obchodného vestníka zo dňa 15.05.2018 súd zistil, že Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 2OdK/223/2018 vyhlásil uznesením zo dňa 09.05.2018 konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a bolo povolené oddĺženie a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň za správu bol ustanovený JUDr. Peter Rychnavský, so sídlom kancelárie Vranov nad Topľou, Rázusová 111 a súd vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu.

5. Ďalej z Obchodného vestníka zo dňa 21.09.2018 súd zistil, že správca oznámil, že konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 2OdK/223/2018 zo dňa 09.05.2018 sa skončil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oddĺženie zrušené nebolo.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ods. 1 Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 167e ods. 1 Zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 167v Zákona, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

11. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167e zákona o konkurze a reštrukturalizácii je zastavenie konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

12. Nakoľko na žalovaného bol vyhlásený konkurz a povolené oddĺženie po začatí súdneho konania, v konaní je uplatnená pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil. Pohľadávka vznikla pred vyhlásením konkurzu. Následne bol síce konkurz zrušený, avšak k zrušeniu oddĺženia nedošlo.

13. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Z ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V danej právnej veci bol na žalovaného vyhlásený konkurz po začatí konania a súd preto konanie zastavil. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovaného, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „Zákon“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Podľa § 11 ods. 8 Zákona, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

19. Zo súdneho spisu bolo zistené, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

20. Keďže v danej právnej veci bolo konanie zastavené pre vyhlásenie konkurzu, súd zároveň rozhodol o vrátení celého zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi vo výške 16,50 eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.