

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/215/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214043  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8119214043.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., C.: XX.X.XXXX, XXX XX A. C. D., zastúpeného advokátom JUDr. Ladislav Riedl, Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie neexistencie záložného práva, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 5.9.2019 sa žalobca domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým by rozhodol o určení, že motorové vozidlo Volkswagen Golf Variant, VIN: E. nie je zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, zriadeným na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. F., z 20.7.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Súčasťou uvedeného podania bol aj návrh, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého by bol žalovaný povinný nerušiť žalobcu v užívaní označeného motorového vozidla do právoplatného skončenia konania veci samej. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že ho zamietol uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/215/2019-34 zo dňa 7.10.2019, ktoré bolo následne, na základe odvolania žalobcu, potvrdené znesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoCsp/2/2020-64. Žalovaný sa pritom k odvolaniu žalobcu a ani k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci ho na to odvolací súd vyzval, nijako nevyjadril, a v konaní zostal nečinný.

3. Písomným podaním zo dňa 24.10.2023, urobeným a doručeným súdu elektronicky, zobral žalobca, po výzve súdu, podanú žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, a keďže tak urobil skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného

so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. O náhrade trov konania (zahŕňajúci aj trovy odvolacieho konania) súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s ust. § 257 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobca zobral žalobu späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať podľa § 256 ods. 1 CSP protistrane (žalovanému) náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovanému v doterajšom konaní podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne konkrétne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli (v konaní bol nečinný), a procesne neúspešný žalobca na náhradu trov konania nemá právo, súd nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).