

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010273
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6914010273.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 29. mája 2019, prejednal sťažnosť odsúdeného P. C., proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 26.03.2019 sp.zn. 2PP/14/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený P. C. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp.zn. 2PP/14/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota sa neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín z 15.12.2009 sp.zn. 2T/149/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín z 23.11.2012 sp.zn. 2T/140/2009 vo výmere päť mesiacov a šesťnásť dní pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a iné a celý trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 01.07.2013 sp.zn. 1T/87/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 05.12.2013 sp.zn. 3Nt/24/2013 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a iné, vykoná.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odsúdený sťažnosť do zápisnice na okresnom súde po vyhlásení uznesenia, ktorú sťažnosť dodatočne písomne odôvodnil. Sťažnosťou sa domáhal náhradného trestu odňatia slobody, a to monitorovacím zariadením, ktoré termíny bližšie nevysvetlil. V odôvodnení uviedol, že vedie riadny usporiadaný život a chodí do práce, nechce trest, ktorý ho čaká, teda sedieť vo väzení, ale rád by bol, ak by mu mohol súd vyhovieť a zvyšný trest 15 mesiacov a 16 dní by bolo namontované monitorovacie zariadenie, keďže sa dopustil porušenia podmienky a nechce, aby mu u matky maloletej vznikol ďalší dlh, keďže mu exekútor siahol na plat, aby sa dlh vyplatil a on mal snahu, že výživné v plnej miere hradí. Bol by rád, keby súd vyhovel jeho sťažnosti, on by mohol ďalej zarábať a splácať dlh na výživnom a riadne si plniť pravidelne výživné.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Odvolačný súd preskúmaním veci zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní bral v úvahu všetky významné skutočnosti, aj ktoré vyznievali v prospech odsúdeného a na ktoré poukazuje v sťažnosti, pritom prevážili negatívne podmienky pre možnosť vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu, resp. odsúdenia osvedčil, prípadne, že by bolo možné rozhodnúť o predĺžení skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Tu treba uviesť k výkladu ust. § 68 a s ním súvisiace ustanovenia Trestného zákona, na rozdiel od podmieneného odsúdenia nepredpokladajú možnosť predĺženia pôvodne uloženej skúšobnej doby po tom, čo sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a dopustil sa ďalšej protizákonnej činnosti, ktoré podmienky ustanovuje § 50 ods. 4 Tr. por. Okrem toho pri podmienenom prepustení a spomínanom predĺžení skúšobnej doby podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nie je možné aplikovať pre prípad,

že už uplynula v čase rozhodovania o osvedčení sa, resp. o podmiennečnom prepustení skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, resp. podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Teda pre zrozumiteľné vysvetlenie treba uviesť, že takýto postup je možný len pri podmiennečnom odsúdení páchatela a v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. predĺžením skúšobnej doby podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, a to aj len v prípade, že ešte skúšobná doba podmiennečného odsúdenia v čase rozhodovania súdu o osvedčení sa odsúdeného, resp. jeho neosvedčení sa neuplynula, čiže stále odsúdený vykonáva podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody v zmysle plynutia skúšobnej doby.

Odvolací súd nezistil ani iné podmienky pre rozhodnutie iným spôsobom, ako rozhodol súd prvého stupňa, pretože odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti a preto možno konštatovať, že hrozba trestom odňatia slobody, resp. nariadením jeho zvyšku, nespĺnila zákonom sledovaný účel a tento účel možno dosiahnuť v tomto prípade len nariadením výkonu trestu odňatia slobody v jeho zvyšnej časti.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení žiadne pochybenie, toto považuje za zákonné a sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.