

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 30Cbi/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114220847  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7114220847.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej žalobcu: Y. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V.K. - L. V. proti žalovanému: JUDr. Viera Dobrovolská, správca konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039, so sídlom kancelárie správcu ul. Jána Kalinčiaka 6, 071 01 Michalovce, zast. AK TARABČÁK s.r.o., so sídlom Hlavná 13, 080 01 Prešove, IČO: 36 859 109 v konaní o určenie pohľadávky takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanému priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalobca.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia ( v pôvodnom konaní ) podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2014, sa domáhali, aby súd určil, že Pohľadávka veriteľa - žalobcu v 1. rade NATAS s.r.o., zo dňa 07.11.2011 evidovaná na Okresnom súde Košice I. pod číslom 28, sp. zn. 26K/54/2011 vo výške 116.178,71 € zapísaná v zozname pohľadávok pod č. 28 voči dlžníkovi ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 je v celom rozsahu zistená čo do prihláseného právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky poradia uspokojenia a jej pohľadávkou zabezpečenou čo do výšky 116.178,71 € a aby určil, že pohľadávka veriteľa - žalobcu v 2. rade Y. Y. V. zo dňa 07.11.2011 evidovaná na Okresnom súde Košice I, pod č. 18 sp. zn. 26K/54/2011 vo výške 322.554,24 € zapísaná v zozname pohľadávok pod číslom 18 voči dlžníkovi ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 je v celom rozsahu zistená, čo do právneho dôvodu vymáhateľnosti a výšky a poradia uspokojenia.

2. Žalobcovia vo svojom návrhu uviedli, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 18.10.2011 pod sp. zn. 26K/54/2011 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 a za správcu bol ustanovený správca JUDr. Viera Dobrovolská, so sídlom kancelárie správcu ul. Jána Kalinčiaka 6, 071 01 Michalovce. Ďalej, že v zákonom stanovenej lehote si ako veritelia prihlásili prihláškou svoje pohľadávky a to žalobca v 1 rade dňa 09.11.2011 v sume 116.178,71 eur s právnym dôvodom vzniku pohľadávky Zmluva o pôžičke zo dňa 13.10.2006 a poradie 25e, druh zabezpečovacieho práva záložná zmluva so zabezpečenou sumou 116.178,71 eur, deň vzniku 16.10.2006, deň registrácie záložnej zmluvy 16.10.2006 a žalobca v 2. rade dňa 09.11.2011 v sume 492.962,89 eur s právnym dôvodom vzniku pohľadávky - pôžička firme za účelom platobnej neschopnosti.

3. Žalobcovia uviedli, že správca konkurznej podstaty - žalovaný oznámil žalobcom, že na prihlášky žalobcov sa neprihliada. Žalobcovia podali na Okresný súd Košice I, žalobu v ktorej žiadali aby súd rozhodol, že sa na ich prihlášky prihliada. Okresný súd Košice I rozsudkom pod sp. zn. 26Cbi/4/2012-70 zo dňa 20.11.2012 ich žalobu zamietol. Následne podali voči predmetnému rozsudku odvolania o ktorom rozhodoval Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd, ktorý rozsudkom zo dňa 05.05.2014 pod sp. zn.

26Cbi/4/2012-128, rozhodol, že zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, tak že na prihlášky žalobcov sa prihliada.

4. Následne správca konkurznej podstaty - žalovaný úpadcu ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039, dňa 11.07.2014 poprel pohľadávku žalobcu v 1. rade, čo do výšky 92.942,97 eur a súčasne poprel zabezpečovacie právo podľa ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. v platnom znení a v zmysle ustanovení vyhlášky MS SR č. 665/2005 Zb. v platnom znení. Ako dôvod popretia žalovaný uviedol, že úpadca vo svojom účtovníctve za obdobie október 2011 mal záväzkov vo výške 23.235,74 eur voči žalobcovi v 1. rade a preto poprel prihlásenú pohľadávku vo výške 92.942,97 eur. Správca - žalovaný vychádzal zo znaleckého posudku zo dňa 22.12.2011, v ktorom znalecká organizácia vychádzala z účtovných dokladov úpadcu za roky 2004 až 2011. Žalobca v 1. rade uviedol, že správca súčasne v prihláške zo dňa 07.11.2011 nepriznal správne zabezpečovacie právo, z dôvodu, že veriteľ nesprávne uplatnil v prihláške zabezpečovacie právo a nepreukázal ho vierohodnými dokladmi.

5. Správca - žalovaný listom zo dňa 11.07.2014 poprel pohľadávku žalobcovi v 2. rade, čo do výšky 322.554,24 eur a to z dôvodu, že správca vychádzal zo znaleckého posudku, podľa ktorého prijatie a vrátenie finančných prostriedkov od žalobcu v 2. rade za rok 2004 bolo preukázané iba sčasti. Počiatočný stav záväzkov k 1.1.2014 voči žalobcovi v 2. rade nebol preukázaný, podľa zostavy súvahové účty za obdobie 10.2011 má spoločnosť dlžníka záväzkov voči žalobcovi v 2. rade vo výške 170.408,65 eur a preto vo zvyšku prihlásenej pohľadávky 322.554,24 eur správca - žalovaný túto pohľadávku popiera, z dôvodu, že nedostatkom prihlášky je, že žalobca v 2. rade nepreukázal doklady preukazujúce poskytnutie ako aj vrátenie pôžičky od roku 2004 do vyhlásenie konkurzu.

6. Žaloba spolu s návrhom bola zaslaná na adresu sídla kancelárie žalovaného.

7. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 podal žalovaný k právnej veci vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu v 1. rade a to z dôvodu, že žalobca v zákonnej lehote doručil do kancelárie správcu prihlášku pohľadávky dňa 09.11.2011 nie v 2 rovnopisoch, ale 1 rovnopis a 1 kópia a na súd taktiež doručil fotokópiu prihlášky pohľadávky. Nakoľko nebola prihláška žalobcu v 1. rade podaná správa podľa ust. § 29 ods. 1 ZKR, dňa 21.12.2011 na Okresnom súde Košice I, pri porovnávaní prihlášok doručených správcovi a súdu podľa § 31 ods. 3 ZKR bolo zistené, že na fotokópiách doručených súdu a správcovi nebol podpis veriteľa v zmysle ust. § 29 ods. 1 ZKR a § 29 ods. 1 písm. c) vyhl. 665/2005 Z.z. a z uvedených dôvodov správca a na prihlášku neprihliadal a na základe uvedeného správca veriteľovi oznámil, že podľa § 27 ods. 5 ZKR veriteľovi zaniklo postavenie účastníka konania. Žalovaný uviedol, že na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoKR/3/2014-128 zo dňa 05.05.2014, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2012 č.k. 26Cbi/4/2012 a rozhodol, že na prihlášky žalobcov sa prihliada a z tohto dôvodu prihlášky žalobcov v 1. a 2. rade boli dňom doručenia predmetného rozsudku do kancelárie správcu zapísané dňa 10.07.2014 a správcom popreté čo do výšky a zabezpečovacieho práva veriteľa v 1. rade, ktoré bolo veriteľom doručené listom dňa 14.07.2014. Žalovaný uviedol, že pri popretí pohľadávky žalobcu v 1. rade vychádzal zo znaleckého posudku znalca GemerAudit spol. s r.o., č. 16/2011 zo dňa 22.12.2011, kde bolo zistené, že úpadca vo svojom účtovníctve za obdobie október 2011 na účte 497.002 popis „ODZ - Pôžička od Natas“ zistil záväzkov vo výške 23.235,74 eur, z tohto dôvodu správca prihlásenú sumu poprel čo do výšky v sume 92.942,97 eur. Žalovaný ďalej uviedol, že zabezpečovacie právo veriteľa v 1. rade nebolo uplatnené v správnej výške, keďže po čiastočnom vrátení pôžičky v sume 2.500.000 Sk neexistuje už pohľadávky veriteľa v sume 116.178,71 eur ako aj z dôvodov, že žalobca v 1. rade nesprávne uplatnil zabezpečovacie práva, ktoré nepreukázal vierohodnými dokladmi

8. Žalovaný ďalej vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 uviedol, že nesúhlasí so žalobným návrhom žalobcu v 2. rade a trvá na popretí pohľadávky v sume 322.554,24 eur a to z dôvodu, že po preskúmaní predmetnej prihlášky žalobcu v 2. rade a porovnaní s účtovnou a inou evidenciou úpadcu, vyjadrením znalca zo dňa 22.12.2011 zistil, že je sporná.

9. Okresný súd rozsudkom sp.zn. 30Cbi/11/2014 zo dňa 14. júna 2017 rozhodol tak, že V 1. výroku, že pohľadávka veriteľa NATAS s.r.o., zo dňa 07.11.2011 evidovaná na Okresnom súde Košice I. pod číslom 28, sp. zn. 26K/54/2011 vo výške 116.178,71 € zapísaná v zozname pohľadávok pod č. 28 voči dlžníkovi ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 je v celom

rozsahu zistená čo do prihláseného právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky poradia uspokojenia a jej pohľadávkou zabezpečenou čo do výšky 116.178,71 €, žalobu zamietá. V 2.výroku, určuje, že pohľadávka veriteľa Y. Y. V.Č. zo dňa 07.11.2011 evidovaná na Okresnom súde Košice I, pod č. 18 sp. zn. 26K/54/2011 vo výške 322.554,24 € zapísaná v zozname pohľadávok pod číslom 18 voči dlžníkovi ARCHUS, spol. s r.o. Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 je v celom rozsahu zistená, čo do právneho dôvodu vymáhateľnosti a výšky a poradia uspokojenia. Žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v 1. rade vo výške 100 %.

10. Krajský súd v Košiciach, rozsudkom sp.zn. 2CoKR/5/2018 zo dňa 21.9.2018, potvrdil rozsudok v jeho I. výroku a vo výroku o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobca v 1./rade - žalovaný. Zrušil rozsudok v jeho II. výroku a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobca v 2./rade - žalovaný a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v 1./rade v plnom rozsahu.

11. Na pojednávaní konanom dňa 14.06.2017 sa zúčastnil žalobca v 1. a 2. rade a právny zástupca žalovaného. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalovaného a žalobcovia, ktorý uviedli, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu a na svojich vyjadreniach.

12. Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2019 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, prítomný žalovaný v celom rozsahu trval na svojich vyjadreniach, aj v intenciách odvolacieho rozhodnutia žiadal žalobu zamietnuť, dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý doteraz nepreukázal, že má takúto pohľadávku.

13. Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, má v konkurze právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená rozvrhom z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada; to platí rovnako aj pre budúce pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou.

14. Podľa ust. § 28 ods. 2 ZKR, Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi je zabezpečená zabezpečovacím právom (ďalej len „zabezpečený veriteľ“), má v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňazenia majetku, ktorým bola zabezpečená. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené v prihláške zabezpečenej pohľadávky, inak zanikne.

15. Podľa ust. § 28 ods. 5 ZKR, Prihlášku spolu s prílohami podáva veriteľ v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Prihláška musí byť doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručenú po lehote alebo doručenú v lehote len správcovi alebo len súdu sa v konkurze neprihliada.

16. Podľa ust. § 29 ods. 1 ZKR, Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive, ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada.

17. Podľa ust. § 29 ods. 2 ZKR, Ak veriteľ prihlasuje zabezpečenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj druh, poradie a právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva spolu s určením majetku, ktorým je zabezpečená, a sumu, do ktorej je zabezpečená. Ak prihláška zabezpečenej pohľadávky tieto údaje neobsahuje, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok zanikne.

18. Podľa ust. § 32 ods. 1 ZKR, Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu a zoznamom záväzkov úpadcu. Správca pritom prihladne aj na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie.

19. Podľa ust. § 32 ods. 3 ZKR, Ak správca pri skúmaní prihlásenej pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

20. Podľa ust. § 32 ods. 4 ZKR, Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou počas konkurzu sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej poradia alebo výšky.

21. Podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR, Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou proti správcovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

22. Podľa ust. § 32 ods. 11 ZKR, Zistenie prihlásenej pohľadávky sa zapisuje do zoznamu pohľadávok. Správca je povinný zapísať zistenie prihlásenej pohľadávky do zoznamu pohľadávok bezodkladne po tom, čo sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú alebo čo prihlásenú pohľadávku uznal.

23. Súd žalobu zamietol a nevyhovел žalobcovi z dôvodu, že neuniesol dôkazné bremeno ohľadne existencie jeho pohľadávky ( v prevyšujúcej časti uznania vo výške 322.554,24€ ) . Podľa CSP, neuniesol dôkazné bremeno v konaní, neoznačil žiadne dôkazy včas, nepredložil žiadne dokumenty a listiny na preukázanie svojich tvrdení. Predložený znalecký posudok žalobcom nie je preukázaním existencie pôžičky v uplatnenej výške, a to z dôvodu, že nemôže ním byť z dôvodu vychádzania z účtovných dokladov k 31.12.2004 ( spracovanie posudku Košice Audit s.r.o. č. 1/2010 predložený žalobcom ) a nie ku vyhláseniu konkurzu. Žalovaná v konaní predložila znalecký posudok Gemer Audit spol. s r.o. podľa ktorého je záväzok žalovaného voči žalobcovi ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 170.408,89 €, a táto suma ( v tejto časti ) bola aj žalovanou uznaná v rámci prihlasovania pohľadávok. V rámci vykonaného dokazovania žalobca nepreukázal pri podanej prihláške, a jej prílohách, z akých účtovných dokladov vychádzal, preukazujúce poskytnutie ako aj vrátenie pôžičky úpadcom od roku 2006 do vyhlásenia konkurzu, práve naopak žalovaný vychádzal z účtovných dokladov ktoré sa nachádzali v účtovníctve úpadcu z ktorých následne vychádzal aj znalec - Gemer Audit s.r.o..

24. Podľa čl. 10 a § 157 ods. 1 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihladnutím na povahu konania. Z uvedeného vyplýva, že uvedené vyjadruje princíp tzv. arbitrárneho poriadku a v mnohom ide o nosný princíp civilného sporového konania. Cieľom novej právnej úpravy civilného procesu bolo vytvorenie takých procesnoprávných inštitútov, ktoré umožnili sa čo najviac priblížiť k ideálu rýchlej a spravodlivej ochrany práv a právom chránených záujmov procesných strán za predpokladu zodpovedného prístupu subjektov civilného procesu k súdnemu konaniu. V danom prípade aj žalovaný má právo na spravodlivý a rýchly súdny proces zaručený aj v článku 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky.

25. Podľa § 153 ods.1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

26. Podľa ods.2 cit. zákona, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

27. Pre pojednávanie v sporovom konaní je charakteristické, že jeho priebeh je do značnej miery ovplyvnený princípom koncentrácie konania. V zmysle ust. § 153 CSP nemusí súd v rámci sudcovskej koncentrácie konania prihliadnuť na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Obligatórne určenie sporových a nesporových skutkových tvrdení a vymedzenie predmetu dokazovania má zásadný význam pre ďalší procesný postup strán v kontradiktórnom sporovom konaní. Súčasne je kladený väčší dôraz na zodpovednosť strany za jej vlastnú procesnú aktivitu a za rovnako transparentné substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov. Je potrebné zdôrazniť, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a okrem zákonných výnimiek berie do úvahy iba skutočnosti, ktoré vyšli najavo počas konania. V rámci sporového konania súd v zásade bez návrhu nevykoná žiadne dôkazy, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Strana sporu má povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z dôvodu, že žalovaný mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 100 %.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).