

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/2714/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123441601  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123441601.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia v konaní zast.: AGM partners s.r.o., so sídlom Bazová 6/A, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 586 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 319,70 EUR a trov exekučného konania, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/2714/2023 zo dňa 4. decembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/2714/2023 zo dňa 4. 12. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/2714/2023 zo dňa 4. 12. 2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 4.12.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 63Ek/2714/2023, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku a zároveň oprávnenému nepriznal náhradu trov exekučného konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 48 ods. 3, § 53 ods. 3 písm. a) zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.11.2023 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 319,70 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/53/2023 zo dňa 23.01.2023 (ďalej len „exekučný titul“). Nahliadnutím do spisu 19Up/53/2023 tunajšieho súdu mal vyšší súdny úradník za preukázané, že exekučný titul zo dňa 23.01.2023, nie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bola vec postúpená Okresnému súdu Trebišov na prejednanie. Keďže ku dňu vydania rozhodnutia nebol exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, čím vyšší súdny úradník zistil rozpor návrhu na vykonanie s Exekučným poriadkom, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol. O trovách rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal.

3. Voči rozhodnutiu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie považuje za nedôvodné a arbitrárne. Pri podaní Návrhu došlo zo strany oprávneného k administratívnej chybe, čoho dôsledkom bolo, že označil nesprávny exekučný titul.

Vyslovil názor, že exekučný súd ho mal v zmysle § 52 Exekučného poriadku vyzvať na predloženie správneho exekučného titulu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, aby tým odstránil inú zrejmu nesprávnosť. Oprávnený disponuje riadnym exekučným titulom – rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 13Csp/27/2023 zo dňa 26.07.2023 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a súčasne uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 13Csp/27/2023 zo dňa 25.09.2023 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré ako dôkaz súdu predložil. Ďalej poukázal na rozdielnosť v postupe exekučného súdu, keď v konaní vedenom pod sp. zn. 24Ek/2629/2023, 48Ek/2707/2023 a pod., súd vyzval na opravu vád Návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, aby došlo k oprave v označení exekučného titulu a súčasne k jeho/ich doloženiu. Preto apeloval, aby došlo k zjednoteniu procesných postupov exekučného súdu, nakoľko týmto dochádza k porušovaniu práva na spravodlivý proces. Vzhľadom k tomu, že opravil zrejmu nesprávnosť, požiadal o zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 250 ods. 2 CSP a rozhodnutie o návrhu vydaním Upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Preskúmaním sťažnosti oprávneného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel súd k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 11. 2023 domáhal od povinného vymožením peňažnej pohľadávky vo výške 319,70 EUR s príslušenstvom a trov exekučného konania na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 19Up/53/2023 zo dňa 23.01.2023. Následne vyšší súdny úradník vydal napadnuté uznesenie.

13. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

14. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

15. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie správne odôvodnil, preto sudca sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

16. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku sudca na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v prvom rade uvádza, že nesúhlasí s názorom oprávneného, že napadnuté rozhodnutie je nedôvodné a arbitrárne. Vyšší súdny úradník správne zistil a správne postupoval, keď exekučný titul, ktorý oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie, vyhodnotil ako nevykonateľný a návrh na vykonanie exekúcie na jeho podklade zamietol. Platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom nie je podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku potrebné k návrhu na vykonanie exekúcie pripájať. Ak teda zákon neukladá povinnosť oprávnenému predložiť platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, potom na druhej strane stojí povinnosť exekučného súdu si takýto exekučný titul ex offo pripojiť, príp. doň nahliadnuť. Vyšší súdny úradník na základe uvedeného ustanovenia realizoval oprávnenie exekučného súdu nahliadnuť do upomínacieho spisu, z ktorého zistil, že platobný rozkaz bol zrušený, a teda je nevykonateľný (a túto vlastnosť už objektívne nemôže získať), v dôsledku čoho nie je spôsobilým exekučným titulom. Preukázaná neexistencia exekučného titulu je dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie, bez toho, aby bol oprávnený vyzývaný na odstránenie uvedenej vady podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Neobstojí preto názor oprávneného, že v danom prípade mal byť využitý postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Takým postupom sa odstraňujú chyby v písaní a iné zrejme drobné nedostatky (napr. zmätočnosť návrhu, kedy by sa predložený exekučný titul nezhodoval s exekučným titulom označeným v návrhu), nie však zásadné vady (napr. náprava vecnej legitímácie účastníkov exekučného konania, označenie a predloženie nového exekučného titulu a pod.), ktorých následkom je zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný titul je základným materiálnym predpokladom exekúcie a identifikačným znakom vymáhaného nároku. Zmyslom opravy návrhu na vykonanie exekúcie nemôže byť nahradenie nespôsobilého exekučného titulu, iným rozhodnutím, ktoré už exekučným titulom je. Nárok uplatnený v návrhu na vykonanie exekúcie (z nespôsobilého exekučného titulu) nie je totožný s nárokom uvedeným v novo predloženom exekučnom titule. Z uvedených dôvodov potom súd nepovažoval za správny postup iných senátov tunajšieho súdu (na ktoré oprávnený v sťažnosti poukázal), ktoré oprávneného vyzvali na odstránenie väd za účelom predloženia spôsobilého exekučného titulu. Môže však ubezpečiť oprávneného, že zabezpečí zjednotenie postupu exekučného súdu v týchto veciach. „Opravu“ exekučného titulu v sťažnosti, teda exekučný súd neakceptoval, vzhľadom na to, že ňou nemožno odstrániť vadu návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcu v nesprávnom označení a predložení exekučného titulu, navyše s tým, že v exekučnom konaní začatom po 01.04.2017 platí, že na návrh a následne i opravu návrhu sa prihliada len v prípadoch, že boli urobené prostredníctvom predpísaného tlačiva. Pre úplnosť súd uvádza, že mu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že nejde o ojedinelý prípad, kedy by sa oprávnený „pomýlil“ pri označení exekučného titulu, ale ide o bežný postup oprávneného, ktorý k návrhom na vykonanie exekúcie pristupuje laxne, bez ich riadneho prekontrolovania a vedomosti, či vôbec disponuje vykonateľným exekučným titulom (a či ho k návrhu na vykonanie exekúcie predkladá).

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

19. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o podanej sťažnosti sa skončilo zamietnutím sťažnosti oprávneného, nakoľko tento nebol v uvedenej časti konania úspešný, a preto súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).