

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6Csp/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202793  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118202793.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., o zaplatenie 79,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 79,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,22 eur od 05.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 79,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,22 eur od 05.03.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 04.03.2015 uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, a to na dobu neurčitú. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 04.03.2015. S odvolaním sa na § 9 ods. 4 v spojení s ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. uviedol žalobca, že poisťovateľ má nárok na poistné do 04.10.2015 vo výške 79,22 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poistného uplatnil i úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca označil a predložil poistnú zmluvu a oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku.

2. Súd dňa 25.04.2018 rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. 6Csp/19/2018 zo dňa 15.02.2019 v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a iná adresa žalovaného nebola súdu známa, napriek šetreniu pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne, Zboru väzenskej a justičnej stráže, preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 29.04.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2015, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 07.04.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.03.2015 poistnú zmluvu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 04.03.2015. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. E. G., EČV: F.. Medzi stranami bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 135,15 eur a polročné splátky poistného vo výške 67,58 eur, s tým, že bežné poistné bolo splatné prvý deň príslušného poistného obdobia. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 07.04.2016 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 04.10.2015.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisníkom bola dňa 04.03.2015 uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. E. G., EČV: F.. Strany si v poisťnej zmluve dohodli ročné poisťné vo výške 135,15 eur, so začiatkom poistenia od 04.03.2015 a žalovaný sa zaviazal platiť polročné splátky poisťného vo výške 67,58 eur. Keďže si žalovaný svoju povinnosť platiť poisťné neplnil, poisťná zmluva zanikla dňa 04.10.2015, a preto žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 04.03.2015, kedy prestal žalovaný uhrádzať poisťné, do 04.10.2015, celkovo v sume 79,22 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi splatné poisťné v sume 79,22 eur. Žalovaný si v tomto smere nesplnil ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poisťného, keď v konaní zostal nečinný. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné poisťné. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne, ktorá výška je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 05.03.2015 až do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).