

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513204630
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1513204630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a členov senátu JUDr. Valérie Kleinovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: MQ.. R.. V. M., I. XX.XX.XXXX, Z. Y. X, Y., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5. marca 2019, č.k. 12C 74/2013-189, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia 11.997,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 18.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa na pojednávanie, nariadené na 05.03.2019 nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, hoci bol na pojednávanie riadne a včas (predvolanie prevzal dňa 15.02.2019) predvolaný a bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Konštatoval, že žalovaný na tomto pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. kontumačným rozsudkom. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne splnením podmienok podľa ust. § 278 a tiež ust. § 279 C.s.p. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli, nárok na ich náhradu mu nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal žalobca včas odvolanie a žiadal ho zrušiť tvrdiac, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu neboli splnené podmienky. Uviedol, že pojednávania dňa 05.03.2019 sa nemohol zúčastniť z dôvodu závažného zdravotného stavu, keď dňa 06.02.2019 dostal infarkt, čo osvedčoval priloženými fotokópiami prepúšťacej správy z NÚSCCH zo dňa 08.02.2019 a výmenným listom ošetrojúcej lekárky zo dňa 14.02.2019, ktorým mal nariadený kľudový režim na lôžku min. 30 dní, teda do 13.03.2019. Uviedol tiež, že navyše predvolaním na pojednávanie nedisponuje a mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie o to viac, keď zo zdravotných dôvodov by sa aj tak pojednávania nemohol zúčastniť, pretože lekári mu neodporúčajú psychickú záťaž a účasť na pojednávaniach, pričom liečenie potrvá 12 mesiacov.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Podľa ust. § 219 ods. 3 C.s.p. verejne vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Podľa ust. § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa ust. § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Odvolací súd sa najskôr zaoberal prípustnosťou odvolania žalobcu, a dospel k záveru, že jeho odvolanie je prípustné, pretože v odvolaní tvrdil, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky. Je potrebné konštatovať, že v odvolaní výslovne nenamietal, že na pojednávanie nebol riadne a včas predvolaný, uviedol len, že „nedisponuje predvolaním na pojednávanie“. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že jedným zo zákonom stanovených predpokladov rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p. je splnenie podmienky, že sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Ak žalobca v odvolaní uviedol, že nedisponuje predvolaním na pojednávanie, je potrebné toto jeho „tvrdenie“ posúdiť ako námietku nesplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Takéto odvolanie Civilný sporový poriadok v ust. § 356 písm. b) pripúšťa, preto odvolací súd na základe odvolania žalobcu pristúpil k preskúmaniu, či boli skutočne splnené všetky predpoklady pre vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalobca v odvolaní uviedol len to, že predvolaním na pojednávanie, a na ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie, nedisponuje, preto odvolací súd, viazaný týmto odvolacím dôvodom skúmal, či bol žalobca riadne a včas predvolaný na predmetné pojednávanie, keď mal zároveň splnenie ostatných podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia za preukázané. Vzhľadom na obsah predloženého spisu niet totiž žiadnych pochybností o tom, že žalobca podal žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal splnenia povinnosti (ust. § 137 písm. a/ C.s.p.), že sa na pojednávanie dňa 05.03.2019 bez ospravedlnenia nedostavil, že bol v predvolaní na pojednávanie poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a že žalovaný na pojednávaní dňa 05.03.2019 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Ako už bolo uvedené vyššie, zákonným predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p. je splnenie podmienky, že sa žalobca na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že táto podmienka bola splnená, preto odvolanie žalobcu vyhodnotil za nedôvodné. Zo súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil dňa 24.09.2018 pojednávanie na deň 05.03.2019 o 9:00 h a žalobcu naň predvolal spolu s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ust. § 100 ods. 1 až 3, § 105 ods. 1, § 178 ods. 2 C.s.p. úradnou zásielkou s úložnou lehotou 15 dní doručenu do jeho elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (zákon č. 305/2013 Z.z. „o e-Governmente“). Z informácie o výsledku doručovania vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 23.01.2019 (podaná dňa 24.01.2019), bola uložená dňa 28.01.2019, a dňa 16.02.2019 bola súdu prvej inštancie doručená informácia, že správa nebola listinne doručená, pretože adresát (žalobca) si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 05.03.2019 v úložnej lehote neprevzal, pričom podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa márnym uplynutím úložnej lehoty považuje úradná zásielka vrátane všetkých elektronických dokumentov za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Je potom nepochybné, že fikcia doručenia predvolania na pojednávanie žalobcovi nastala dňa 11.02.2019. Žalobca bol tiež predvolaný včas, keďže predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 178 ods. 2 C.s.p.). Zákonný predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom

pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p. spočívajúci v riadnom a včasnem predvolaní žalobcu na pojednávanie nariadené na deň 05.03.2019 bol splnený. Na tomto správnom závere súdu prvej inštancie, ktorý po vyhodnotení, že zákonné podmienky sú splnené, rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nemôže nič zmeniť ani vágna odvolacia námietka žalobcu, že predvolaním na pojednávanie nedisponuje (keď ani nenamietal, že na pojednávanie nebol riadne a včas predvolaný). Ďalšími odvolacími námietkami žalobcu, ktorý argumentoval, že sa pojednávania dňa 05.03.2019 nemohol zúčastniť pre svoj závažný nepriaznivý zdravotný stav, sa odvolací súd nezaoberal, pretože tieto ním tvrdené skutočnosti nezakladajú prípustnosť odvolania a mohli by byť predmetom dokazovania výlučne v konaní o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 281 C.s.p., o čom bol žalobca v napadnutom rozsudku pre zmeškanie súdom prvej inštancie aj poučený.

10. Ak súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 05.03.2019 rozhodol v neprítomnosti žalobcu na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, postupoval v súlade so zákonom, nakoľko všetky podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia boli splnené. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p.. Žalovanému, plne úspešnému v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).