

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117212046.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., právne zastúpeného: JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti žalovanému: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, o náhradu za obmedzovanie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7C/14/2017-181 zo dňa 20.06.2018 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 20.06.2018 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.07.2018 zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť, nebolo proti nemu podané odvolanie.

2. Proti rozsudku vo veci samej podal žalovaný odvolanie a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietne. Odvolanie odôvodnil tým, že súd vo veci správne zistil skutkový stav, ale vec nesprávne právne posúdil, keď sa nezaoberal právnymi otázkami súvisiacimi s meritórnym posúdením veci. V podanom odvolaní žalovaný nespochyboval, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca navrhol odvolanie odmietnuť a priznať trovy odvolacieho konania. Poukázal na to, že v odvolaní žalovanej absentuje jediný prípustný odvolací dôvod, a síce, že na vydanie napadnutého rozsudku neboli splnené podmienky.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. V danom prípade odvolací súd koná o odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie. Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie v zásade nemožno podať, podľa § 356 písm. b) CSP je možné podať odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Podané odvolanie nie je odôvodnené tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zo spisu vyplýva, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie vyplývajúce z ustanovenia § 274 CSP. Odvolanie žalovaného teda smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému takto odôvodnené odvolanie nie je prípustné, a preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol postupom podľa § 386 písm. c) CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol procesne úspešný žalobca v celom rozsahu, má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnému žalovanému. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.