

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223497  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116223497.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanému: R. Y., V.. X.X.XXXX, P. B. Š. XXXX/X, XXX XX Y., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 860,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 65,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,- € od 23.7.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 860,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 860,- eur od 7.7.2015 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.9.2014 uzavrel so žalovanou, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo K520142877 (ďalej aj len „Zmluva“) na čiastku 1.000,- eur, za úrok vo výške 20 % z poskytnutej úverovej zmluvy, t.j. 200,- eur. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval servisný poplatok vo výške 9 % z úverovej sumy, t.j. 90,- eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť celkovú sumu vo výške 1.290,- eur v 13. mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 127,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver žalobca poskytol žalovanej bezhotovostne a to prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy. V predžalobnej upomienke zo dňa 3.7.2015 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Keďže žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 7.8.2015 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 6.7.2015. Dlžná suma 860,- eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom, spolu s odplátou, v celkovej výške 1.290,- eur a sumou vo výške 430,- eur, ktorú žalovaná uhradila.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení navrhla žalobcu zamietnuť v časti prevyšujúce sumu 65,- eur. Uviedla, že zmluvná podmienka ohľadom servisného poplatku nie je podmienkou individuálne dojednanou,

pretože z formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nesporné, že spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah, aj keď má možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy. Najmarkantnejším nedostatkom tohto poplatku je jeho neurčitosť v predmete plnenia. Výška servisného poplatku je priamo odvodená od hodnoty poskytnutej istiny a v Zmluve žalobca neuvádza, čo sa bude zaplatením servisného poplatku kryť. Servisný poplatok nie hlavným predmetom plnenia. Uzatvorenie Zmluvy bolo podmienené uzatvorením Zmluvy o poskytovaní finančných služieb o čom svedčí výška mesačných splátok oboch vyššie uvedených zmluvách. Úver zo Zmluvy, sa mal prvé 3 mesiace splácať výške 5,- eur a nasledujúcich 10 splátok po 127,50 eura. Odmena za výber a doručenie finančných prostriedkov vo výške 10,- eur bola splatná jednorazovo a odmena za službu „osobné inkaso“ bola splatná v 3 mesačných splátkach po 165,- eur. Splácanie plnej mesačnej splátky úveru bolo kryté Zmluvou o poskytovaní finančných služieb. Finančné služby spočívajú v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru a vo vedení a evidencii splátok podľa splátkového kalendára. Táto služba je poskytovaná za odplatu. S touto skutočnosťou však pri jej uzavretí nebola oboznámená. Zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa 16.9.2014 nemá pre ňu po materiálnej stránke žiadne výhody. Bezhotovostný spôsob splácania je zadarmo. Z karty splátok vyplýva, že žalobcovi na predmetný úver zaplatila sumu v celkovej výške 935,- eur. Uvedená suma pozostáva z platieb za finančné služby vo výške 505,- eur a z platieb splátok úveru vo výške 430,- eur. Žalovaná tiež uviedla, že Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), i) a j) ZoSÚ, je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Z vyššie uvedených dôvodov má žalobca nárok len na splátky nedoplatenej istiny úveru.

4. Žalobca v replike uviedol, že Zmluvu o poskytovaní finančných služieb neuzavrel so žalovanou on, ale tretí subjekt a preto tento záväzkový vzťah nemá so žalobcom čo dočinenia.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami (Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Predžalobná upomienka s podacím hárkom, Oznamenie o zosplatnení záväzku s podacím hárkom, amortizačná tabuľka, Zmluva o poskytovaní finančných služieb uzavretá so spoločnosťou Finway SK, s.r.o. a Príkaz na úhradu, Predzmluvné informácie k zmluve o poskytovaní finančných služieb, Súhlas so začatím poskytovania finančných služieb, Kniha splátok), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 16.9.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo K520142877, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, pričom odplata v zmysle nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. činila 26,77 % z istiny za rok. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval „servisný poplatok“ vo výške 9 % z istiny, t.j. 90,- eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.000,- eur, kapitalizovaný úrok vo výške 200,- eur a servisný poplatok vo výške 90,- eur, a to v 13. mesačných splátkach. Prvé 3 mesačné splátky vo výške 5,- eur, ako splátku úroku a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 127,50 eur (z toho istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivej splátky). Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola ku dňu podpisu zmluvy vo výške 44,06 %. Konečná splatnosť úveru bola podľa čl. III. bod 2 dohodnutá na 380. deň po uzatvorení zmluvy. Doba trvania úveru je určená od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.

7. Na základe Žiadosti o prevod finančných prostriedkov zo strany žalovanej bola suma vo výške 1.000,- eur poukázaná na účet č. SK19 6500 0000 0000 2054 1023.

8. Žalovaná toho istého dňa, t.j. 16.9.2014, uzavrela Zmluvu o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytovanie finančných služieb a to: a/ výber a doručenie finančných prostriedkov prijímateľovi pri poskytnutí úveru veriteľom, a to na základe Príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy; b/ osobné inkaso platieb splátok úveru od prijímateľa a následné doručenie príslušnému veriteľovi na základe Príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Z službu výber a doručenie finančných prostriedkov bola dohodnutá odmena vo výške 10,- eur, a za službu osobné inkaso platieb splátok úveru odmena vo výške 495,- eur splatná v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 165,- eur. Z dôvodu hospodárnosti sú splátky odmeny splatné v termínoch podľa Zmluvy s príslušným veriteľom.

9. Výzvou zo dňa 3.7.2015, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 6.7.2015, čo žalobca preukázal poštovým podacím hárkom, bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy po splatnosti vo výške 350,- eur. Zároveň bola upozornená na možnosť straty výhody splátok po uplynutí 15-dňovej lehoty, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu.

10. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 7.8.2015, žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Žalovanú zároveň vyzval na úhradu dlžnej istiny, vrátane odplaty, resp. servisného poplatku v celkovej výške 860,- eur. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 10.8.2015, čo preukázal žalobca podacím hárkom.

11. Z amortizačnej tabuľky k Zmluve vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi na svoj dlh sumu vo výške 430,- eur a taktiež servisný poplatok vo výške 18,- eur.

12. Z knihy splátok spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. súd zistil, že zo strany žalovanej bola na finančné služby uhradená suma vo výške 505,- eur. Z uvedenej knihy tiež vyplýva, že na samotný úver bola poukázaná čiastka vo výške 430,- eur.

13. Z oznámenia Poštovej banky, a.s. súd zistil, že majiteľom účtu č. SK19 6500 0000 0000 2054 1023 bola spoločnosť FINWAY SK, s.r.o..

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občianskeho zákonníka“ resp. „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 52a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. e/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne iba sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi žalovanou a žalobcom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky a žalovaná mu mala uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a servisným poplatkom v dohodnutých mesačných splátkach. Keďže žalovaná ako dlžníka si riadne neplnila povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru.

32. Pri posudzovaní nároku žalobcu súd vychádzal z toho, že tento nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže úver bol poskytnutý pre osobnú potrebu žalovanej. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.9.2014 má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v zmluve nie je dostatočne určitým spôsobom uvedená konečná splatnosť úveru a taktiež žalobca v zmluve neuviedol údaj o RPMN. Konečná splatnosť úveru je uvedená len ako „380. deň po uzatvorení zmluvy“, pričom tento údaj je uvedený pomerne neprehľadným spôsobom. Okrem toho takto uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti úveru súd nepovažuje za riadny údaj o konečnej splatnosti úveru, pretože takýto údaj neposkytuje spotrebiteľovi dostatočne jasný a konkrétny údaj o tom, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Žalobcovi nič nebránilo, aby v zmluve uviedol presný dátum konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorou sa podľa § 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. rozumie úroková sadzba stanovená na ročnej báze. Zmluva obsahuje len tzv. fixnú úrokovú sadzbu (v zmluve uvedená sumou 20 % z istiny) definovanú § 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá však nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona. Podstatnou zákonnou náležitosťou a rozhodujúcim ukazovateľom pre spotrebiteľa je práve úroková sadzba úveru definovaná v § 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. ako úroková sadzba stanovená na ročnej báze, ktorá má pre spotrebiteľa oveľa väčšiu vypovedaciu (a porovnávaciu) hodnotu ako tzv. fixná sadzba, ktorá je stanovená za celé obdobie predpokladaného trvania záväzku. Taktiež bolo v konaní preukázané, že žalovaným bol úver poskytnutý v hotovosti a nie bezhotovostne. Vzhľadom k týmto nedostatkom je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b/ a písm. e/ zákona č. 129/2010 Z.z., keďže úver nebol poskytnutý bezhotovostne priamym prevodom na účet žalovanej, ale prostredníctvom tretej osoby. Z toho vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi len to, čo jej bolo poskytnuté.

33. Súd sa prejudiciálne zaoberal tiež platnosťou Zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej podľa § 51 Občianskeho zákonníka, t.j. tzv. „zmluvy o domácom servise“, súvisiacej s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže na základe nej žalovaná platila poplatky, ktoré by bez uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere inak neplatila. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ a na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere zohľadnil všetky platby žalovanej, ktoré uhradila „na domáci servis“. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o domácom servise bola uzatvorená spolu so zmluvou o úvere a predmetom tejto zmluvy mala byť „služba“ žalobcu spočívajúca vo výbere a doručení finančných prostriedkov prijímateľovi (dlžníkovi) pri poskytnutí úveru veriteľom a v osobnom inkase platieb splátok úveru od prijímateľa a ich následne doručenie veriteľovi. Z toho je zrejmé, že bola uzatvorená výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere, čo potvrdila aj svedkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/69/2016, ktorá uviedla, že uzatvorenie takejto zmluvy bolo povinné v prípade, ak klienti mať finančné prostriedky ihneď k dispozícii, a taktiež aj zánik tejto zmluvy bol viazaný na zánik záväzku zo zmluvy o úvere (čl. III Zmluvy o domácom servise v spojení s čl. I). Okrem toho je potrebné uviesť, že samotný Príkaz na úhradu sa odvoláva sa zmluvu o úvere č. K520142877. Preto ide o zmluvu závislú na úverovej zmluve. Vzájomná spojitosť oboch zmlúv vyplýva aj z toho, že prvé 3 mesačné splátky podľa čl. II zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 5,- eur boli znížené práve z dôvodu vykonania splátky odmeny za službu vo výške 165,- eur na základe zmluvy o poskytnutí domáceho servisu. Cena za domáci servis predstavuje viac ako 50 % poskytnutého úveru (istiny úveru) a odplatu dojednanú v zmluve o úvere v celkovej výške 200,- eur navyšuje o ďalších 505,- eur, t.j. o viac ako 100 %. Dojednaná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy o domácom servise, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru. Tento „servis“ je však viac v prospech veriteľa ako dlžníka. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti. Preberanie splátok ani nie je úkonom, ktorý by mohol mať charakter zvláštnej osobitnej spolpláňovanej služby. Podľa názoru súdu, skutočným účelom predmetnej zmluvy o domácom servise je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver tak, aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve. Týmto postupom žalobca dosahuje to, že odplata za domáci servis sa nezapočítava do výpočtu RPMN v úverovej zmluve. Týmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách ako aj ust. § 53 ods. 6 OZ, čo má s poukazom na ust. § 39 OZ za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o domácom servise pre obchádzanie zákona a tiež aj pre rozpor s dobrými mravmi (viď rozsudok KS Nitra, sp.zn. 6Co/522/2015, rozsudok KS Žilina sp.zn. 7Co250/2016, rozsudok KS Žilina sp.zn. 8Co/187/2016). Plnenia, ktoré podľa názoru žalobcu, mali byť započítané na plnenie zo zmluvy o poskytnutí domáceho servisu, sú plneniami

súvisiacimi s poskytnutým úverom, preto ich bolo nutné zahrnúť do sumy, ktorú žalovaní uhradili na splatenie úveru.

34. Ako už bolo vyššie uvedené, súd považoval Zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanej reálne poskytol. V danom prípade nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej sumu 1.000,- eur, pričom žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 935,- eur (430,- eur + 505,- eur), zostáva jej teda uhradiť sumu 65,- eur (1.000,- eur - 935,- eur). Súd teda plnenie z neplatnej vzájomne závislej zmluvy o domácom servise v sume 505,- eur s poukazom na vyššie uvedené započítal na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny úveru, t.j. zo sumy 65,- eur (zohľadňujúcej žalovaným vykonané úhrady ku dňu zosplatnenia úveru v celkovej v sume 935,- eur), od 23.5.2015, keďže účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastala až dňa 22.5.2015, t.j. po uplynutí 15 dňovej lehoty od Oznámenia o zosplatnení záväzku. Od tohto dňa sa žalovaní dostali do omeškania a k uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %.

36. Súd teda zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 65,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 23.5.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 261 ods. 2 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 65,- eur, čo je cca 8 % v pomere k žalovanej sume a neúspech v sume 795,- eur, teda neúspech v rozsahu cca 92 %. Miera úspechu žalovanej predstavuje 84 %. Z uvedeného dôvodu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania, o výške ktorého bude rozhodnuté po právoplatnom skončení veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov