

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/1146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118312303
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118312303.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Bytové družstvo Humenné, IČO: 00 223 051, so sídlom: Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné, zast. právnym zástupcom: JUDr. Tatiana Andrejcová, so sídlom: Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné, proti povinným: 1) S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J. XXXX/XX, XXX XX H., 2) O. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J. XXXX/XX, XXX XX H.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Brožina, IČO: 36164020, sídlo exekútorského úradu: Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o vymoženie istiny 601,91 eur s príslušenstvom, o sťažnosti povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1146/2018 zo dňa 13. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1146/2018 zo dňa 13. februára 2019 zamietá.

II. Oprávnenému voči povinnému 2) právo na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1146/2018 zo dňa 13. februára 2019 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh povinných 1) a 2) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným zo dňa 26.07.2018 domáhal od povinného 1) a povinného 2) vymoženía istiny 601,91 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny od 01.09.2017 do zaplataenia a náhrady trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 97,36 eur, na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 15Csp/226/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2017 a vykonateľnosť dňa 28.12.2017 (ďalej tiež ako „exekučný titul“). Súd dňa 17.08.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom: Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník (ďalej len „súdny exekútor“). Povinní sa následne návrhom na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku a contrario) domáhali zastavenia exekúcie poukazujúc na skutočnosť, že im bolo v základnom konaní odňaté právo na spravodlivý súdny proces a prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v ich prítomnosti a verejne tak, aby im bolo umožnené sa vyjadriť ku všetkým dôkazom. V tejto súvislosti namietali rozpor exekučného titulu vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, s ústavou, dohovorom a újijným právom. Ďalej sa domáhali zrušenia exekučného titulu pre jeho nesprávnosť poukazujúc na rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4Co/404/2016 zo dňa 25.10.2017. Povinní tiež namietali nedoručenie exekučného titulu, výšku trov súdneho exekútora a spôsob výkonu exekúcie.

2. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko osoby povinné netvrdili a ani nepreukázali dôvody na jej zastavenie. Súd zistil, že povinná 2 prevzala Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2018 dňa 27.08.2018. Je zrejmé, že lehota 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s právnymi účinkami uvedenými v § 61k ods. 1 písm. a) až d) uplynula dňa 11.09.2018, pričom návrh na zastavenie exekúcie bol podaný

dňa 12.09.2018, teda po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2018. V takto podanom návrhu mohli povinní namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí pätnásťdňovej lehoty.

3. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrili nesúhlas s exekučným titulom. Súd v tejto súvislosti pripomenul, že vo vykonávacom (exekučnom) štádiu konania sa povinní majú právo brániť návrhom na zastavenie exekúcie proti vedenej exekúcii a to len z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravný prostriedok, ktorým je napádaný exekučný titul per se, avšak návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok povinných spôsobilý vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Povinní návrhom na zastavenie exekúcie nemôžu účinne namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti je potrebné namietať v konaní základnom, nachádzacom. Pokiaľ takéto skutočnosti v základnom konaní nenamietali, alebo ich namietali neúspešne, nemôže im byť na podklade týchto skutočností poskytnutá ochrana v rámci exekučného konania. Proti rozhodnutiu súdu v základnom konaní sa môžu povinní brániť podaním opravného prostriedku v zmysle poučenia, ktoré je jednou z častí rozhodnutia. Povinní právo podať opravný prostriedok v zákonnej lehote nevyužili.

4. K namietanému nedoručeniu exekučného titulu súd dôvodil, že na základe doručeníek mal súd za preukázané, že exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 15Csp/226/2017 zo dňa 27.10.2017 bol povinnému 1 a povinnej 2 riadne doručovaný na adresu ich trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z predložených doručeníek je zistiteľné, že povinnému 1) bol exekučný titul doručený dňa 11.12.2017 a povinnej 2) dňa 11.11.2017.

5. Pokiaľ povinní v návrhu na zastavenie namietali trovy súdneho exekútora, súd uviedol, že nejde o dôvod, pre ktorý zákon umožňuje zastavenie exekúcie. Zdôraznil, že súdny exekútor vydal dňa 22.08.2018 upovedomenie o začatí exekúcie, kde presne špecifikoval výšku trov exekútora v zmysle vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a určil trovy exekútora pre prípad splnenia vymáhaného nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, vo výške 10% zo základu na určenie + náhradu paušálnych výdavkov v rozsahu 50% (t.j. 30 Eur) a tiež pre prípad, ak sa dlh nesplní do 15 dní od doručenia upovedomenia, predbežne vyčíslil trovy exekúcie vo výške 20% základu na jej určenie + náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

6. K namietanému spôsobu vykonania exekúcie príkazáním pohľadávky z viacerých účtov v rôznych bankách súd poukázal na ustanovenie § 64 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, pričom spôsob vykonania exekúcie je určený exekútorom tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinných zodpovedala vymáhanej povinnosti.

7. Súd na podklade zistených skutočností dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pričom povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný 2) sťažnosť, v ktorej žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu s poukazom na § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V odôvodnení sťažnosti poukázal na skutočnosť, že oprávnený dňa 2.8.2018 podal na Okresný súd Humenné opätovnú žalobu sp. zn. 7Csp/87/2018-39, ktorou žiadal, aby súd zaviazal povinných (žalovaných) spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1010,86 EUR s príslušenstvom. Oprávnený žiadal Okresný súd Humenné, aby vydal platobný rozkaz na plnenie sumy, ktorá je už predmetom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 17.08.2018. Oprávnený podľa jeho názoru žiada neoprávnené plnenie na základe poverenia na vykonanie exekúcie, lebo v novom návrhu na vydanie Platobného rozkazu č. sp. 7Csp/87/2018 v sume 1010,86 EUR je už suma 601,91 EUR zahrnutá. V predmetnom spore o zaplatenie sumy 1010,86 EUR bolo vytýčené pojednávanie na 6.3.2019 o 10:30 hod na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Csp/87/2018, kde sudkyňa vyzvala

odporcu, aby žalobu zobral späť ako nedôvodnú, nové pojednávanie je vytýčené na 11.4.2019 o 11:00 hod. Žalobca v predmetnom spore žalobu vzal čiastočne späť, presná výška žalovanej sumy bude určená následne novým vyjadrením žalobcu Bytové družstvo Humenné.

9. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti žiadal túto ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že tvrdenie povinných je nepravdivé a oprávnený sa k nemu podrobne vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 19.9.2018. Oprávnený sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Csp/87/2018 domáha voči povinným splnenia dlhu na nezaplatených preddavkoch za poskytované plnenia spojené s bývaním, preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a poplatku za výkon správy, za obdobie od 1.9.2017 do 31.12.2018. V konaní vedenom pod spis. zn. 15Csp/226/2017, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktorý je predmetom toho exekučného konania, bol voči povinným uplatnený dlh na preddavkoch za poskytované plnenia spojené s bývaním, preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a poplatku za výkon správy, za obdobie mesiacov apríl, jún, júl a august 2017, t.j. do 31.8.2017. Povinní nepreukázali, že dlh, ktorý vymáha oprávnený voči nim v tomto exekučnom konaní, bol ku dňu začatia exekučného konania vyrovnaný a nepreukázali ani existenciu iných zákonných dôvodov, smerujúcich k zastaveniu exekúcie. Vymáhaný dlh neuhradili do dnešného dňa, povinnosť platiť úhrady za plnenia spojené s bývaním, si plnia nepravdivé, preto je voči nim vedené ďalšie súdne konanie spis. zn. 7Csp/87/2018. Ak by bolo ich tvrdenie, že ide o opätovnú žalobu tej istej pohľadávky, pravdivé, súd by žalobu už zamietol, táto skutočnosť by však nemala vplyv na predmetné exekučné konanie. Po vzniku exekučného titulu tak nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani povinní nepreukázali žiadne iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

15. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 61l ods. 2 Exekučného poriadku, 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť povinného 2) nie je dôvodná. Súd sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň preto odkazuje. Z obsahu súdneho spisu mal súd potvrdený skutkový stav tak, ako ho zistil súd v napadnutom uznesení a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil i správny právny záver. Odôvodnenie napadnutého uznesenia poskytuje dostatočný podklad pre uvedený právny

záver, pričom poskytuje primeranú odpoveď aj na povinným uplatnené dôvody sťažnosti. Písomné vyhotovenie uznesenia tak nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

17. Na zdôraznenie správnosti záverov preskúmaného rozhodnutia súd dopĺňa, že podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, či dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia namietaných skutočností (porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03). Súd v tejto súvislosti pripomína, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Povinný 2) mal možnosť sa v základnom konaní oboznámiť s platobným rozkazom a v prípade nesúhlasu s jeho obsahom voči v nemu podať vecne odôvodnený odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, v ktorého dôsledku by mohla byť jeho vec prejednaná verejne na hlavnom pojednávaní pred zákonným sudcom. Nepodaním odporu proti platobnému rozkazu povinný 2) nerealizoval ani svoje právo vyjadriť sa k tvrdeným skutočnostiam a predloženým dôkazom. Pokiaľ tieto svoje práva povinný vlastným pričinením nevyužil, nemôže v exekučnom konaní namietat, že tieto práva mu boli odňaté postupom súdu. V tejto súvislosti súd ďalej akcentuje skutočnosť, že sťažnostný súd je oprávnený preskúmať len zákonnosť napadnutého rozhodnutia, nie jeho ústavnosť. Táto úloha je zverená len Ústavnému súdu Slovenskej republiky a preto námietky povinného o neústavnosti napadnutého rozhodnutia nemohli byť predmetom jeho prieskumu. Pre úplnosť je potrebné ďalej dodať, že pravidlá núteného výkonu (súdnych) rozhodnutí slúžia na prvom mieste k presadeniu existujúcich právnych princípov, na ktorých je postavený právny poriadok Slovenskej republiky. Preto právo na súdnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa nemôže končiť vydaním právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ale musí zahŕňať aj možnosť núteným spôsobom a aj proti vôli povinného realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku takéhoto rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne (Nález ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 5/2000, z 13. júla 2000). Pokiaľ má oprávnený k dispozícii rozhodnutie súdu opatrené potvrdením o jeho vykonateľnosti, je oprávnený domáhať sa aj jeho núteného výkonu. Predloženým exekučným titulom je exekučný súd viazaný. Všetky námietky a dôkazy relevantné vo vzťahu k súdnemu usporiadaniu práv medzi povinnými a oprávneným mohli a mali byť predložené povinnými najneskôr v základnom konaní, exekučný súd im preto v tomto štádiu konania nemôže pripísať žiadnu relevanciu. Exekučný súd nesmie vykonávať meritorný prieskum predloženého exekučného titulu, na takýto prieskum nemá zo zákona žiadnu právomoc, nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v sústave súdov a preto mu zákon nezveruje ani právomoc takýto exekučný titul zrušiť. Povinný je oprávnený domáhať sa zmeny alebo zrušenia rozhodnutia súdu využitím riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov upravených v CSP. Tomuto účelu však nemôže slúžiť inštitút návrhu na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku.

18. Povinný 2) v podanej sťažnosti oproti podanému návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nový dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keď podľa jeho tvrdenia po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Táto skutočnosť spôsobujúca zánik vymáhaného nároku podľa mienky povinného 2) spočíva v tom, že oprávnený sa opätovne žalobou podanou dňa 2.8.2018 na Okresný súd Humenné (sp. zn. 7Csp/87/2018-39), domáha voči povinným zaplatať spoločne a nerozdielne sumy 1010,86 EUR s príslušenstvom. V tejto sume má byť zahrnutá aj čiastka 601,91 eur vymáhaná voči povinným v tomto exekučnom konaní. S takýmito závermi povinného 2) nie je možné súhlasiť. Dôvody zániku práva obsiahnutého v exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní, sú upravené v základných predpisoch a kódexoch súkromného práva, najmä v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Súd na podklade skutočností tvrdených povinným 2) v podanej sťažnosti nezistil žiadny zo zákonných dôvodov zániku záväzku priznaného exekučným titulom (napr. splnenie dluhu, dohoda, započítanie a pod.). K obrane povinného 2) v podanej sťažnosti súd na úvod zdôrazňuje, že ak sa má v novom konaní opätovne prejednať vec, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej, v tomto konaní nastáva tzv. prekážka rozsúdenej veci (res iudicata). O

tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený, t.j. vyplýva z rovnakého skutku (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009). Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offo. Ak by súd existenciu takejto prekážky zistil, viedlo by to k zastaveniu konania z jeho úradnej moci. Pokiaľ by boli tvrdenia povinného 2) v podanej sťažnosti pravdivé, môžu mať jediný následok, a to že súd konajúci o neskôr podanej žalobe oprávneného (konanie Okresného súdu Humenné vedené pod sp. zn. 7Csp/87/2018) je povinný takéto konanie zastaviť. Namietané skutočnosti by tak ani v prípade ich preukázania nemohli mať žiadny vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, keďže neskôr začaté konanie v tej istej veci nemá žiadny vplyv na predchádzajúce, právoplatne skončené konanie, a ani nespôsobuje zánik vymáhaného nároku priznaného skorším rozhodnutím súdu. Keďže neskôr začaté konanie podľa tvrdení účastníkov doposiaľ nebolo právoplatne skončené, nemohol byť nariadený ani nútený výkon rozhodnutia tohto súdu, preto v posudzovanom prípade ani nie je možné uvažovať o duplicitne resp. neoprávnene vymáhanom nároku. Posúdením totožnosti predmetu konaní vedených na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Csp/87/2018 a pod sp. zn. 15Csp/226/2017 preto ani nebolo potrebné sa v konaní zaoberať, nakoľko obrana povinného 2) z vyššie uvedených dôvodov nemôže mať žiadnu relevanciu vo vzťahu k tejto exekúcii.

19. Účelu a zmyslu konania o výkon o rozhodnutia zodpovedá aj skutočnosť, že v tomto konaní sa rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, resp. bez výsluchu účastníkov konania (§ 61l ods. 2, § 202 ods. 1 Exekučného poriadku) a vo veci súd nariadi pojednávanie, len ak to považuje za nevyhnutné. Rozumnému a praktickému exekučnému režimu zodpovedá zásada, že pokiaľ nie je v konaní nutné vykonať dokazovanie, súd zásadne pojednávanie nenariaďuje. Rozhodovacia činnosť súdu v danom prípade spočívala v právnom posúdení veci a súd rozhodoval výhradne na základe tvrdení účastníkov konania a obsahu spisu, ktoré poskytli kompletný a ucelený podklad pre spravodlivé rozhodnutie, pričom povinný 2) netvrdil žiadne také skutočnosti, ktoré by vyžadovali doplnenie skutkových zistení a dôkazných návrhov zo strany účastníkov konania. Z uvedených dôvodov súd o podanej sťažnosti rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

20. Na základe uvedeného výkladu súd dospel k záveru, že povinný 2) ani v konaní o sťažnosti neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd preto nemal inú možnosť, než sťažnosť povinného 2) ako nedôvodnú zamietnuť, pretože v konaní nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, a to ani vo vzťahu k povinnému 1).

21. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku per analogiam, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

22. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony

právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. V ustanovení § 255 CSP sa ako kritérium priznania náhrady trov konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd sťažnosť povinného 2/ zamietol), voči povinnému 2) mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnostným konaním vyvolaným zo strany povinného (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si nárok na náhradu trov voči povinnému 2) neuplatnil, súd preto oprávnenému voči povinnému 2) právo na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).