

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201047
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318201047.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečkem, PhD. v zastúpení sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. V., nar. XX.XX.XXXX bytom ako otec, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Detského domova R. S. (t.č. Centrum pre deti a rodiny R. S.), v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., T. XX a matky P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., T. XX, t.č. bytom W., Za S. XXX, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

Maloletému W. V., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletý b u d e umiestnený do Centra pre deti a rodiny D., N. F. XX, C..

III. Rodičia sú p o v i n n í s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v uvedenom zariadení prispievať na neho výživným každý sumou 28,08 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny D., N. F. XX, C..

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/17/2012-67 zo dňa 17.02.2012 vo výroku II. ohľadom maloletého W..

V. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/27/2018-23 zo dňa 14.02.2018.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.05.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a to v Detskom domove R. S. najdlhšie na 6 mesiacov. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 1P/29/2018-14 zo dňa 17.05.2018 začal konanie ex offo o nariadenie výchovného opatrenia maloletému.

Na pojednávaní dňa 05.09.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedol, že na svojom podnete netrvá, nakoľko stratil opodstatnenie a navrhuje maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť. Na tomto pojednávaní zástupca Detského domova R. S./ Centra pre deti a rodiny R. S. uviedol, že vzhľadom na rediagnostiku a nové okolnosti toto zariadenie nie je vhodným zariadením pre maloletého.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti tunajší súd uznesením č.k.1P/29/2018-67 zo dňa 24.09.2018 ex offa začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

2. Z vykonaného dokazovania súd zistil, tento stav:

3. Maloletý pochádza z viacdenného manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/17/2012-67 zo dňa 17.02.2012 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu s ďalšími ôsmimi súrodencami bol zverený do osobnej starostlivosti otca.

Otec výchovu maloletého nezvládal, preto dňa 07.02.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal umiestnenia maloletého v detskom domove. Na základe tohto návrhu tunajší súd uznesením č.k. 8P/27/2018-23 zo dňa 14.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie ktorým otcovi uložil povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova R. S./ Centra pre deti a rodiny R. S. a s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení obidvoch rodičov maloletého zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške.

Maloletý bol prijatý do uvedeného zariadenia dňa 27.02.2018. Počas pobytu v tomto zariadení došlo v jeho správaní k výrazným zmenám negatívnym smerom. Maloletý sa podrobil opätovnej diagnostike s výsledkom F 71.1 Stredne ťažká mentálna retardácia s poruchami správania a F 90.8 Hyperkinetický syndróm výrazný. Vzhľadom na tieto jeho diagnózy Centrum pre deti a rodiny R. S. nie je zariadením špecializovaným na starostlivosť o deti s mentálnym postihom a preto maloletému nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Plynutím času došlo u maloletého k výraznej recidíve negatívneho správania so stupňujúcou sa tendenciou. Maloletý odmieta rešpektovať vychovávateľov, sú viditeľné prvky agresívneho správania (verbálne - vulgárne vyjadrovanie, brachiálne - k vychovávateľom ale aj k deťom vo svojom okolí, ktoré sú fyzicky slabšie). V škole sa jeho správanie stalo neakceptovateľným (ubližuje spolužiakom, vulgárne sa vyjadruje, prejavuje svojvôľu, nerešpektuje poriadok školy, nerešpektuje učiteľov). Pridali sa u neho už aj určité viditeľné známky sexuálneho správania k opačnému pohlaviu najmä u rovesníčok. Je v evidencii pedopsychiatra. I napriek nastavenej medikamentóznej liečbe (Tisercin, Haloperidol) nebadá u maloletého progres, práve opačne.

Vzhľadom na stupeň mentálneho postihnutia a najlepší záujem maloletého Centrum pre deti a rodiny R. S. v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zabezpečili mu umiestnenie v Centre deti a rodiny D., C. kde je zriadená špecializovaná samostatná skupina pre deti s duševnými poruchami a mentálnym postihnutím.

4. Centrum pre deti a rodiny D., Trenčín súhlasil s umiestneným maloletého v ich zariadení.

5. Na pojednávaní dňa 29. 05.2019 kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na problémy maloletého bolo ťažké nájsť vhodné zariadenie pre neho. Pre neho nie je vhodné ani klasické reedukačné centrum, nakoľko ide o školské zariadenie, kde sú deti uvoľňované na letné prázdniny domov na dva mesiace. Centrum pre deti a rodiny D., C. je zariadením s celoročným pobytom. V tomto centre môže byť maloletý zaradený do špecializovanej samostatnej skupiny pre deti s duševnými poruchami a mentálnym postihnutím.

6. Na uvedenom pojednávaní otec maloletého uviedol, že maloletý sa od nariadenia neodkladného opatrenia nezmenil, jeho stav sa nezlepšil. S ústavnou starostlivosťou maloletého v Centre pre deti a rodiny D., C. súhlasí. Je rozvedený, v jeho osobnej starostlivosti zostali už len dvaja maloletí synovia a to F., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. Žije s družkou M. X., ktorá má v starostlivosti dve vlastné deti. Družka je na invalidnom dôchodku. On si zarába pri pomocných murárskych prácach za čo mesačne zarobí cca 400 Eur. V jeho domácnosti žije aj dospelá dcéra M., ktorá je na rodičovskej dovolenke a má v starostlivosti dve deti; jedno trojročné a druhé jednorročné.

Dodal, že jeho bývalá manželka - matka maloletého sa odsťahovala do W., od rozvodu jej pribudli ďalšie štyri deti. Maloletý W. s matkou nemá vytvorený žiaden vzťah. Od rozvodu matka na maloletého a ani na jeho ďalších maloletých súrodencov neprispievala výživným.

7. Na uvedenom pojednávaní prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno uviedol, že má zato, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého. Matka o maloletého neprejavuje záujem a jeho otec výchovu maloletého nezvláda vzhľadom na výchovné problémy maloletého, ako aj zdravotný stav maloletého.

8. Podľa § 54 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že po rozvode manželstva rodičov maloletého maloletý spolu so súrodencami bol zverený do osobnej starostlivosti svojho otca. Maloletý trpí diagnózami F 71.1 Stredne ťažká mentálne retardácia s poruchami správania a F 90.8 Hyperkinetický syndróm, výrazný. Otec výchovu maloletého nezvládal a sám navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti zariadenia, ktoré poskytuje ústavnú starostlivosť. Maloletý sa od 27.02.2018 nachádza v starostlivosti Detského domova R. S./ Centra pre deti a rodiny R. S.. Počas pobytu maloletého v uvedenom zariadení došlo v jeho správaní k výrazným zmenám negatívnym smerom. Centrum pre deti a rodiny R. S. nie je zariadením špecializovaným na starostlivosť o deti s mentálnym postihom.

Otec výchovu maloletého naďalej nezvláda, matka sa o maloletého nezaujíma preto je v záujme maloletého aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Zariadením ktoré je vhodné pre umiestnenie maloletého je Centrum pre deti a rodiny D., C., ktoré má zriadenú špecializovanú samostatnú skupinu pre deti s duševnými poruchami a mentálnym postihnutím. Toto zariadenie súhlasí s umiestnením maloletého.

Na základe týchto skutočností súd maloletému vo veci samej nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že bude umiestnený v Centre pre deti a rodiny D., C.. S účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení súd obidvoch rodičov maloletého zaviazal prispievať na neho výživným. Vzhľadom na zistené možnosti a schopnosti súd obidvom rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške. Rodičia sú povinní toto výživné platiť na účet Centra pre deti a rodiny D., C., a to s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

15. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/17-2012-67 zo dňa 17.02.2012 vo výroku II. ohľadom maloletého W. a právoplatnosťou tohto rozsudku sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/27/2018-23 zo dňa 14.02.2018.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.