

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010560  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

F. F. D. A. E. M., narodený dňa XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom P. Č..XX,

sa uznáva vinným, že :

v presne nezistený deň, pravdepodobne dňa 05.11.2018 v meste Bangkok, Thajsko na svojom verejne prístupnom profile F. F. na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>> uverejnil audiovizuálnu nahrávku, v ktorej uviedol: „takže ešte jeden odkaz pre zlatomoraveckých policajtov P. B., P. F. T. X. F., jebem Vaše matere do papule a pojebem aj Vás, do papule, prisahám Vám, raz príde ten čas, myslím na Vás každý deň, každý jeden deň, na Vás myslím, čo ste mi spravili, ako ste oklamali súd, ako ste oklamali prokuratúru, ako ste mi zobrali päť a pol roka života, nezabudnem na Vás chlanci, jebem Vás do papule, verím, že ten čas príde, pretože ja pracujem na tom, nemyslíte si, že som zabudol, ja nikdy nezabudnem, nikdy, vraví sa, že silný odpúšťa, ale ja som ešte silnejší a práve preto sa Vám pomstím, myslíte, že nie, verte, že áno, ten čas príde, ten čas príde, ešte raz opakujem Vaše mená Vy skurvy syni P. B., P. F., X. F., pojebem Vás do papule, uvidíte, raz ten čas príde a viete kedy príde, keď to budete najmenej čakať, vtedy príde ten čas a ja Vás pojebem do papule a Vaše matere asi nie, lebo tie už budú dávno mŕtve, ja Vám to vrátim, to čo ste mi spravili sa nedá zabudnúť, ja neodpúšťam, odpúšťa možno dobrý, ale ja nie som dobrý, vrátim Vám to chlanci, vrátim Vám to, P. F., P. B., X. F., tieto mená mi stále kolujú v hlave, stále“ a v presne nezistených dňoch, pravdepodobne v dňoch 05.11.2018 až 06.11.2018 opakovane v meste Bangkok, Thajsko na svojom verejne prístupnom profile F. F. na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>> uverejnil audiovizuálnu nahrávku, v ktorej uviedol: „P. F., X. F., P. B., kár Vám dám do papule, pojebem Vaše deti, vidíte, oklamali ste súd, oklamali ste prokuratúru, zožrali Vám to, aj oni vedia čo sa stalo, ako to bolo, ja Vám to vrátim, prisahám, že Vám to vrátim, bijete ľudí, urážate, neuctíte, Vy by ste nemali byť policajti, Vy by ste mali byť zločinci, sedieť v base, aby Vás jebali do riti, až do konca života, to sa nestane, áno, ale viete čo sa môže stať, môže niekto nastoliť spravodlivosť, to áno, aj ja to môžem urobiť“, ktoré vyhrážky smerovali voči poškodeným príslušníkom Policajného zboru A.. D.. P. B., A.. X. F. a poškodenému F.. F.. P. F. vo výslužbe, ktorí ako príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce vykonali služobný zákrok a vypovedali proti obvinenému v trestnej veci, v ktorej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 6T/127/2011-216 zo dňa 17.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Nitre č. k. 1To/90/2012-249 zo dňa 19.09.2012, právoplatným dňa 19.09.2012 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čím u poškodených A.. D.. P. B., A.. X. F. T. F.. F.. P.Á. F., vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

teda:

-inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty a verejne,  
-inému sa vyhrážal ublížením na zdraví pre výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l :

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona,

-prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 10.05.2019 obžalobu sp.zn. 1Pv 794/18/4403, na F. F. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona a pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný F. F. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe. Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného, potom ako obžalovaný na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) odpovedal „áno“.

Súd zistil stanovisko prokurátora a dokazovanie ohľadne viny obžalovaného nevykonal, keďže obžalovaný vinu uznal v celom rozsahu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov k osobe obžalovaného za účelom uloženia trestu. Vykonaným dokazovaním súd postupujúc v súlade so

zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 10 Tr.por. zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie o treste.

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania vyššie popísaného skutku zistil, že vyhlásenie obžalovaného korešponduje s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní, teda bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a že skutok obžalovaný spáchal.

Obžalovaný týmto nepochybne úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ustanovením § 15 písm. a) Trestného zákona naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona (z pomsty) a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi ich úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom, súd nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaný F. F. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe usvedčený.

Obžalovaný zákonné znaky skutkových podstat žalovaných trestných činov naplnili nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania, keď sa obžalovaný vyhrážal policajtom - verejným činiteľom pre výkon ich právomoci ako verejných činiteľov, ublížením na ich zdraví ťažkou ujmu na zdraví a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty a verejne. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané zavinenie obžalovaného.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 360 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

Podľa § 140 písm. b) Trestného zákona, sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, sa útoku na verejného činiteľa dopusti ten, kto sa inému vyhráža usmrtením ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona, (pri ustanovenej trestnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky), je podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečinom, keďže sa jedná o úmyselný trestný čin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (pri ustanovenej trestnej sadzbe až na tri roky), je podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečinom, keďže sa jedná o úmyselný trestný čin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Protiprávnosť činov je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaného dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatel'a. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí

podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, pričom takéto hodnotenie nie je pre uloženie trestu obžalovanému pre súd relevantné, keďže obžalovaný trestné činy spáchal sedem mesiacov po tom ako dňa 27.03.2018 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Súd z registra priestupkov zistil, že obžalovaný sa pred spáchaním činu nedopustil žiadneho priestupku. Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním trestných činov nevedol riadny život, bol doposiaľ osem krát súdne trestaný, pričom vo dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí ako keby nebol trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/67/2012 zo dňa 15.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/13/2013 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, ktoré po tom ako ho súd prijal nevykonával dokazovanie o vine obžalovaného. Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a keďže poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti boli vyrovnané tak obžalovanému uložil trest podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom prihliadol na ich pomer a mieru ich závažnosti a trest uložil bez toho, že by upravil ustanovenú trestnú sadzbu. Obžalovaného súd odsudzoval za dva trestné činy a tak ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na jeho doterajší život, predovšetkým vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy s tým, že jeho predchádzajúce odsúdenia zjavne nevedli k jeho náprave, trestné činy spáchal len niekoľko mesiacov po tom ako vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody.

Jedným z atribútov zásad ukladania trestov je trestom vytvoriť podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život. Vzhľadom k osobe a k vyššie uvedeným okolnostiam je zjavné, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti nepostačuje trest kratšieho trvania, s jeho podmieničným odkladom, ale výlučne trest nepodmienečný.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol predovšetkým na spôsob a okolnosti spáchania činu a jeho následok, obavu poškodených - verejných činiteľov o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojich blízkych, na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a pred spáchaním trestných činov bol osem krát súdne trestaný a trestné činy spáchal len niekoľko mesiacov po tom ako vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne

podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.