

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010133.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ing. Magdalény Machajovej a Denisy Krásnej v trestnej veci odsúdeného I. D., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 29.05.2019, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. Q., C. G. Č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/55/2007 z 14.02.2008, právoplatným dňa 07.05.2008 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 3To/17/2008 z 07.05.2008 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený I. D. podal dňa 01.03.2019 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/55/2007 z 14.02.2008 a právoplatným dňa 07.05.2008 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/17/2008 z 07.05.2008 dôvodiac tým, že síce žalovaný skutok spáchal, avšak mal komplica, a to E. E., ktorý ho na spáchanie trestného činu nahovoril preto, že v bare A. sa predávali drogy, čo E. E.G. kazilo obchod s drogami a navrhol mu preto, aby z predmetného baru zobral peniaze a drogy. Odsúdený tvrdil, že to i urobil a peniaze aj drogy odovzdal E. E., ktorý ho čakal v aute.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu zotrval a doplnil, že sa k predmetnému trestnému činu priznáva, ale tento spáchal so E. E., ktorý ho čakal na parkovisku vedľa baru a ktorému odovzdal všetky veci a on mu potom vrátil 16.000,- Sk, ktoré zobral z trestnej činnosti lúpeže. Tvrdil, že to urobil preto, že potreboval peniaze, pravdu sa rozhodol hovoriť preto, že E.A. E. je teraz vo väzbe a preto vie, že neurobí nič jeho rodine, keďže sa mu v minulosti vyhrážal pre prípad, že ho do tejto veci namočí. Odsúdený súčasne žiadal vypočuť svedka H. N. k tomu, či odsúdený mal vtedy v bare A. založený občiansky preukaz a prečo, tiež, či sa v tomto bare predávali drogy a kto ich predával a či ich užíval aj tento svedok. Ďalej navrhoval vypočuť F. L., či má vedomosť o predaji drog v bare a o tom, že ich predával aj E. E., a či aj E. E. bral drogy a súčasne žiadal zabezpečiť kamerový záznam zo železničnej stanice v Bratislave z 20.08. na 21.08.2016 do 07.00. hod, pretože po skutku ho E. E. odviezol na čerpaciu stanicu E. v U. Q. a odtiaľ taxikárka E. Q. Y. taxi do Bratislavy na železničnú stanicu.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah spisu tunajšieho súdu č.k. 1T/55/2007 a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/55/2007 z 14.02.2008 bol I. D. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.8.2006 v čase asi o 02.30 hod. pred barom A. na ulici U. Č.. X v U. Q. po tom, ako poškodená L. H. zatvárala bar, v ktorom pracovala ako barmanka, túto fyzicky napadol tým spôsobom, že rukami do nej sotil, následkom čoho spadla na lavičku, potom svojou nohou jej znemožnil útek tak, že si ju skrížil cez poškodenú, opakovane ju fackovala po tvári a ešte jedenkrát ju päťou udrel do oblasti nosa a následne jej z ruky vyrhol dámska kabelku a igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzali 2 ks mobilných telefónov zn. Siemens CL 75, finančnú hotovosť vo výške 20.000,- Sk, digitálny fotoaparát zn. Polaroid, 2 páry dámskych topánok, žehlička na vlasy, 2 ks kreditných kariet k účtom vo VÚB ako i ostatné doklady, čím spôsobil poškodenú L. H. zranenia a to: zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie hlavy v záhlaví, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní asi 28 dní a škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 33.920,- Sk pričom

rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 2T 30/2000 zo dňa 6.4.2000 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2000 bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do Nápravnovúchovného ústavu pre mladistvých

a

rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 1T 170/2002 zo dňa 13.2.2003 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.2.2003 bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek

1 Trestného zákona a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. nápravnovúchovnej skupiny, ktorý si vykonal dňom 10.3.2006.

Za to mu súd uložil s použitím § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 47 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody 25 rokov a na ktorého výkon bol zaradený podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolaie obžalovaného proti citovanému rozsudku súdu I. stupňa bolo uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/17/2008 z 07.05.2008 zamietnuté ako nedôvodné.

Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 2Tdo/29/2012 z 26.06.2012 dovolanie odsúdeného v predmetnej trestnej veci zamietol.

Odsúdený opakovane, a to vždy z iných dôvodov, zväčša popierajúc spáchanie skutku, z ktorého bol v pôvodnom konaní uznaný vinným, podal návrhy na povolenie obnovy konania, ktorá boli všetky právoplatne zamietnuté pre absenciu dôvodov podľa § 394 Trestného poriadku (konania, vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 3Nt/33/2013, 2Nt/17/2018, 2Nt/15/2017, 2Nt/23/2018).

Základnou podmienkou pre povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom súdu je v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku skutočnosť, že vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži na preskúmvanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ani na odstránenie pochybenia súdu pri rozhodovaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

V prejednávanej veci sa odsúdený I. D. podaným návrhom na povolenie obnovy konania domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/55/2007 z 14.02.2008, toho času dôvodiac účasťou inej osoby, a to konkrétne E., na trestnom čine, z ktorého spáchania bol v pôvodnom konaní uznaný vinným. Za týmto účelom i navrhoval vykonať dokazovanie výsluchom svedkov H. N., F. L. a zabezpečením kamerového záznamu zo železničnej stanice v Bratislave. Je nepochybné, že skutočnosti, uvádzané odsúdeným v ním aktuálne podanom návrhu na povolenie obnovy konania, sú skutočnosťami novými, t.j. v súdu v pôvodnom konaní neznámymi, avšak tieto ani samé o sebe, ako ani v spojitosti so skutočnosťami v pôvodnom konaní známymi, neodôvodňujú povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 Trestného poriadku.

V tomto smere súd považuje za potrebné zdôrazniť, že súd v konaní o povolenie obnovy konania nevykonáva vyšetrovanie, t.j. ani dokazovanie o prípadnej účasti inej osoby než odsúdeného, na spáchaní v pôvodnom konaní žalovaného trestného činu a v tomto smere ani nie je oprávnený objasňovať žiadne skutočnosti, týkajúce sa odsúdeným tvrdenej účasti inej osoby na jeho trestnom čine. Táto aktivita je doménou orgánov prípadného konania - vyšetrovateľa a, a to predovšetkým, prokurátora, ktorého povinnosťou je stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel (§2 odsek 5 Trestného poriadku). Naopak, rozhodovanie súdu v trestnom konaní po podaní obžaloby je limitované tzv. obžalovacou zásadou podľa § 278 odsek 1 Trestného poriadku, t.j. súd môže rozhodovať iba o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu prokurátora a účasti na ňom iba osoby, na ktorú prokurátor podal obžalobu. Súd tak nie je oprávnený ani v procese po podaní obžaloby a už vôbec nie v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, inštruovať prokurátora, ani mu ukladať vykonávať dokazovanie vo vzťahu k účasti inej osoby než obžalovaného na žalovanom trestnom čine.

V prejednávanej veci ide vo vzťahu k aktuálnemu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania práve o taký prípad, keď sa odsúdený, ktorého vina je potvrdená právoplatným odsudzujúcim rozsudkom, domáha povolenia obnovy konania preto, že podľa neho spáchal trestný čin za účasti ďalšej osoby, na ktorú v pôvodnom konaní nebola podaná obžaloba a v prípravnom konaní ani vznesené obvinenie. Práve s poukazom na vyššie citovanú obžalovaciú zásadu súd, konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, vôbec nebol povinný ani oprávnený sa účastou akejkoľvek ďalšej osoby na žalovanom trestnom čine zaoberať, a v tomto smere ani vykonávať dokazovanie, nakoľko aj prípadná účasť inej osoby (ktorá dosiaľ nebola nielenže právoplatne odsúdená, ale ani jej nebolo vznesené obvinenie), nemôže odôvodniť povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Po povolení obnovy konania vo výroku o vine odsudzujúceho rozsudku sa totiž v zmysle ust. § 404 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku v zásade pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, t.j. v prejednávanej veci podanej výlučne na odsúdeného I.R. D.. Vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania za účelom objasňovania prípadnej účasti ďalšej osoby na žalovanom trestnom čine tohto odsúdeného by bolo vylúčené práve s poukazom na autonómiu orgánov prípravného konania a zvlášť prokurátora ako tzv. „pána prípravného konania“, ktorého výlučnou právomocou je právoplatne rozhodovať o vznesení obvinenia konkrétnej osobe, ako aj podať obžalobu na konkrétnu osobu pre konkrétny skutok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd, nepovažujúc za potrebné vykonať na verejnom zasadnutí odsúdeným navrhované dokazovanie, návrhy odsúdeného na doplnenie dokazovania odmietol, dospel k záveru o nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.