

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202725
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 043 55 211, Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, IČO: 42 185 190, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: K. Š., K.. XX.XX.XXXX, K..W. XX, XXX XX E., štátny občan SR, o zaplatenie 100,00 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec, zo dňa 08.10.2018, sp.zn. 11Csp/32/2018 - 26.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,- Eur od 08.09.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12,-Eur z a m i e t a .
- IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 78,6%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 100,-Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,-Eur od 08.09.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12,-Eur a trov súdneho konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovskej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,-Eur. Pri registrácii uviedol aj svoje údaje. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru, žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,-Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,-Eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatou, čo predstavuje sumu vo výške 28,-Eur.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným dňom 31.08.2015. V zmysle Čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie

so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou, alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-Eur za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Zaslané boli 4 upomienky, tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12 EUR za zaslané upomienky. Dňa 20.09.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

4. Žalobca na preukázanie svojho nároku, predložil listinné dôkazy, a to: Zmluvu o úvere č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodcovskú zmluvu zo dňa 03.08.2015, Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 03.08.2015 a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru - verzia 8 platnosť od 04.06.2015.

5. Dňa 08.10.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, prvým výrokom tohto rozhodnutia, zrušil v celom rozsahu.

6. Žalovanému, ktorému bol odpis žaloby spolu s procesnou výzvou na vyjadrenia sa v lehote 10 dní, doručený postupom podľa § 106 ods. 3 CSP vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu, zostal v konaní aj naďalej nečinný, k žalobe sa nevyjadril ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosťami tvrdené žalobca a predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z výpisu Obchodného registra vedeného Krajským súdom v Brne má súd preukázané, že v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ a.s. so sídlom v Prahe, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, SE (nástupnícka spoločnosť) s obchodnou spoločnosťou MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom v Bratislave v postavení pri cezhraničnej fúzie zanikajúcej korporácie (zanikajúca spoločnosť), došlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti so zanikajúcou spoločnosťou, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť.

12. Dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzavreli na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie Zmluvu o úvere č. XXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorou sa veriteľ zaviazal na žiadosť spotrebiteľa bez zbytočného odkladu poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 100,-Eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 100,-Eur vrátiť a zaplatiť odplatu, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 128,-Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, ktorá predstavuje výšku 28,-Eur. Spotrebiteľ sa v zmysle zmluvy zaviazal celkovú čiastku zaplatiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet žalobcu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t.j. do splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru a je vo výške 2290,09%. Výška priemernej hodnoty RPMN za poskytnutý úver platná

ku dňu uzavretia zmluvy je vo výške 20,63%. Spotrebiteľ uzavretím zmluvy zároveň vyhlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržať.

13. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, kde v bode 18 je upravené, že veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď emailom alebo SMS správou na číslo mobilného telefónu spotrebiteľa alebo písomne na adresu spotrebiteľa (ďalej len „upomienka“). Spotrebiteľ dáva písomný súhlas na to, aby mu veriteľ zasielal akékoľvek upomienky, SMS správy na mobilné telefóny a email veriteľ známy ako aj na jeho užívateľské konto. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-Eur za každú upomienku.

14. Žalovaný nesplnil svoj dlh riadne a včas, preto mu žalobca zaslal celkovo 4 upomienky, za ktoré si vyúčtoval spolu 12,-Eur.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a

určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 1 ods. 3 písm.l) Zákona o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

28. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

30. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. v znení ku dňu 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluva o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcom ako veriteľom, žalovanému ako dlžníkovi - spotrebiteľovi. Výška úveru bola dohodnutá na sume 100,-Eur a splatnosť bola dohodnutá 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalobca nijakým dôkazom nepreukázal, kedy peniaze žalovanému skutočne poskytol. Nakoľko však žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, súd vychádzal z toho, že došlo k poskytnutiu úveru vo výške 100,-Eur v deň uzavretia zmluvného vzťahu, a to dňa 03.08.2015, ktorý sa dlžník, teda žalovaný zaviazal splatiť do 28 dní, t.j. najneskôr do 31.08.2015. Žalovaný je teda preukázateľne v omeškaní so splnením svojho záväzku od 01.09.2015, preto patrí žalobcovi aj úrok z omeškania k uvedenému dátumu. Keďže si ho žalobca uplatnil až počnúc dňom 08.09.2015, súd je rozsahom žalobného návrhu viazaný, priznal žalobcovi úrok z omeškania od 08.09.2015.

34. Súd zamietol žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 12,-Eur, keďže dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokuty v čl. 18 VPPÚ je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd vychádzal z toho, že ide o dojednanie, ktoré je obsahom spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré je vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti Všeobecných obchodných podmienok so všetkými dlžníkmi, nejde teda o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku zmluvná pokuta (paušálna náhrada nákladov) vo výške 3,-Eurá. Takýto spôsob dojednávania umožňuje veriteľovi ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky proti spotrebiteľovi tým, že mu bude posielat' neobmedzené množstvo upomienok a v prípade, že ich zašle emailom nebude mať s nimi žiadne podstatné náklady, pričom za každú si môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3,-Eur. Takúto podmienku súd hodnotí ako neprijateľnú. Spotrebiteľ si v čase uzatvorenia zmluvy musí byť vedomý, akú najvyššiu sankciu bude musieť zaplatiť v prípade porušenia svojej povinnosti. Ak je zmluvná pokuta dojednaná tak, že jej výška závisí v podstate na vôli veriteľa, teda na tom, koľko sa rozhodne veriteľ odoslať upomienok, pričom ich počet nie je nijakým spôsobom limitovaný, ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, preto v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 12,-Eur, súd žalobu zamietol

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1,2 CSP. V konaní mal žalobca úspech v časti zaplatenia sumy 100,-Eur s príslušenstvom, avšak v časti zmluvnej pokuty vo výške 12,-Eur žalobu zamietol. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 89,30%, hrubý úspech žalovaného v rozsahu 10,7%, čím je daný prevažne čistý úspech žalobcu v rozsahu 78,6%, (89,30% - 10,7%) čo znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania percentuálnym vyjadrením 78,58%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.