

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200882.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa R. X., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. XX, E., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva dieťa otca R. X., V.. XX.XX.XXXX, bytom X., Y. H. XXXX/XX a matky bytom E., V. R. XX, o návrhu matky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o striedavej starostlivosti, takt

rozhodol:

- I. Súd výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustný a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 19.02.2019 doručila tunajšiemu súdu podanie na výkon súdneho rozhodnutia o dodržiavanie striedavej starostlivosti. V návrhu uviedla, že otec nedodržiava termín dieťaťa do rúk matky v deň, ktorý majú určený ani hodinu podľa čísla spisu 5P/399/2016 a zároveň sa to rieši aj s policajnou hliadkou a aj potom sa to opakovane stalo. Nakoľko podanie matky zo dňa 17.02.2019 bolo nejasné a neurčité súd vyzval matku, aby svoje podanie doplnila o náležitosti a dôvody tak, ako jej to súd uviedol v uznesení č. k. 5Em/1/2019-3 zo dňa 22.02.2019. matka na uznesenie súdu, ktoré jej bolo doručené dňa 11.03.2019 zareagovala a doplnila svoje podanie dňa 19.03.2019, ktoré už spĺňalo náležitosti návrhu na súdny výkon rozhodnutia.

2. Následne súd ustanovil do konania kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva a výzvou zo dňa 20.03.2019 vyzval otca, aby sa k podanému návrhu vyjadril. Otec vo vyjadrení zo dňa 08.04.2019 opisuje podrobne incident s OO PZ Hriňová, i to, že po dieťa chodí nie len matka ale aj starí rodičia maloletého z matkinej strany a že návrh matky je reakciou na ním podaný návrh na zverenie maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti, ktorý podal dňa 05.03.2019 na tunajší súd a vedie sa pod spisovou značkou 10P/5/2019. Dňa 12.04.2019 bola súdu doručená správa o zisťovaní dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu otcom (správa zo dňa 11.04.2019). Dňa 06.05.2019 bolo matke doručené vyjadrenie otca zo dňa 09.04.2019 a zároveň bola matka vyzvaná, aby súdu oznámila, či zo strany otca je rešpektované odovzdávanie maloletého podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 399/2016-54 zo dňa 15.08.2017. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 08.05.2019 okrem iného uviedla, že ako podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia o dodržiavanie striedavej starostlivosti „tak sa od toho dňa doteraz drží a maloletého syna dáva danú hodinu aj deň a zároveň je aj pripravený na odovzdanie matke do rúk“.

3. Podľa § 390 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), súd aj návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

4. Po preštudovaní spisu a vyjadrení účastníkov konania uvedených v bode 2. súd zistil, že nateraz sa realizuje striedavá osobná starostlivosť v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 399/2016-54

zo dňa 15.08.2017, právoplatného dňa 24.08.2017. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil aj s prebiehajúcim konaním o návrhu otca na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/5/2019. Súd sa oboznámil s obsahom posledného pojednávania konaného dňa 20.05.2019. Nakoľko otec trval na podanom návrhu a matka trvala na ponechanie striedavej osobnej starostlivosti, súd odročil konanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Z vyjadrení matky a otca uvedených na pojednávaní dňa 20.05.2019 súd nezistil, žeby sa toho času nerealizovala striedavá osobná starostlivosť o maloletého podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 399/2016-54 zo dňa 15.08.2017, právoplatného dňa 24.08.2017, resp. žeby rodičia nerešpektovali súdne rozhodnutie, preto súd výkon rozhodnutia zastavil.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).