

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118200016.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: L. V. , narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - V. č. XX, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o vyplatenie vianočného príspevku, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 7. januára 2019, č.k. 22 C 1/2018-15, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 7. januára 2019, č.k. 22 C 1/2018-15, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 7.1.2019, č.k. 22 C 1/2018-15, odmietol podanie žalobcu zo dňa 28.12.2017, doručené súdu dňa 2.1.2018. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 3 C.s.p. a vecne tým, že žalobca dňa 2.1.2018 doručil súdu podanie, v ktorom od žalovaného, Sociálnej poisťovne, žiadal vyplatenie vianočného príspevku za rok 2017. Z dôvodu, že uvedené podanie nespĺňalo náležitosti podľa § 127 ods. 1 a § 132 C.s.p., pretože žaloba bola neúplná a nezrozumiteľná, súd uznesením vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne odstránil vady podania tak, aby opísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a aby predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Zároveň súd žalobcu poučil o tom, ako treba opravu vykonať a podanie doplniť tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd súčasne žalobcu poučil v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. o tom, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd dané podanie odmietne. Žalobca dňa 13.2.2018 doručil súdu podanie s uvedením, že jeho nárok vyplýva zo zamietnutia vianočného príspevku Sociálnou poisťovňou z dôvodu odsťahovania sa do Českej republiky, poukázal na listinné dôkazy, ktoré mal k dispozícii, uviedol, že ich môže doložiť dodatočne. Súd prvej inštancie uznesením opätovne vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby uvedením rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označením dôkazov, ktoré zdôvodnia jeho žalobný návrh, uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, keďže žalobca neuviedol, ako má súd rozhodnúť o ním požadovanom vianočnom príspevku, keď žalobca neuviedol výšku svojho nároku a v neposlednom rade ho súd prvej inštancie vyzval aj na pripojenie dôkazov. Súd prvej inštancie opätovne žalobcu poučil aj v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. tak, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd dané podanie odmietne. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie s výzvou na odstránenie vád žaloby doručené dňa 1.9.2018. Hoci žalobca dňa 13.9.2018 doručil súdu podanie označené ako doplnenie spolu s listinným dôkazom, ani z takéhoto podania súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, čoho sa žalobca konkrétne domáha, mal za to, že žalobca náležite neodstránil vady svojho podania (doručeného súdu dňa 2.1.2018) v zmysle výzvy súdu prvej inštancie, t.j. v časti špecifikácie žalobného návrhu a v uvedení určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu. Žalobca len uviedol, že žiada o vyplatenie vianočného príspevku, zároveň uviedol, že o ňom už žalovaný rozhodol. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby neodstránil a pre uvedené nedostatky v žalobe nebolo možné v konaní ďalej pokračovať, súd prvej inštancie, postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p., podanie žalobcu odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodil, že procesný postup súdu je rozpore s článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, keď každý občan má právo, aby jeho vec bola verejne prerokovaná. Poukázal na článok 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého každý má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne, bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť iba v prípadoch ustanovených zákonom. Uviedol, že podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach. Podľa odvolateľa je jeho odvolanie zákonné a dôvodné a má oporu v Ústave Slovenskej republiky. Posudzujúc odvolanie podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.), odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a pokračovať v konaní.

3. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 C.s.p.).

4. Podľa § 127 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (1) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (2).

5. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (3). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (4).

6. Podľa § 131 C.s.p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (1). Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (2). Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (3).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresnému súdu Bratislava I. bolo doručené podanie žalobcu zo dňa 28.12.2017, označené ako návrh na začatie konania vo veci vyplatenia vianočného príspevku za rok 2017 - december, podľa ktorého sa žalobca domáha voči Sociálnej poisťovni vyplatenia vianočného príspevku za rok 2017, opierajúc svoj nárok o článok uverejnený v Pravde dňa 2.12.2017 pod názvom „Kto dostane vianočný príspevok“.

9. Keďže podanie nemalo náležitosti podľa § 127 a § 132 C.s.p., bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 8.1.2018 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pričom žalobcu poučil o tom, ako má vady odstrániť, ako aj o následkoch neodstránenia väd podania.

10. Žalobca, reagujúc na výzvu súdu prvej inštancie, doručil súdu podanie zo dňa 9.2.2018, v ktorom uviedol, že svoje nároky opiera o to, že je stále občanom Slovenskej republiky, o právne predpisy Európskej únie v oblasti sociálneho zabezpečenia, konkrétne nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ (ES) č. 883/2004 a č. 987/2009, podľa ktorých nemožno výplatu dôchodku obmedzovať bydliskom príjemcu na území štátu, ktorý dôchodok priznal. Žalobca uviedol, že jeho nároky vyplývajú zo zamietnutia vianočného príspevku Sociálnej poisťovne a sú, podľa zákona č. 592/2006 Z.z., čl. 1,

§ 1 ods. 1, ods. 4, ods. 8a, dôvodné. Uviedol, že sa domáha vianočných príspevkov za roky 2016 a 2017, ktoré sú podľa uvedených nariadení a zákona vymáhateľné. Zároveň sa predmetným podaním žalobca domáhal odškodného za psychickú ujmu vo výške 100,- €. Ako dôkaz označil dva listy zo dňa 27.4.2017 a 15.11.2017, v ktorých mu bolo oznámené nesplnenie podmienok v roku 2016 a 2017, a to odsťahovanie sa zo Slovenskej republiky do Českej republiky, ktoré dôkazy môže doložiť dodatočne.

11. Vzhľadom na opätovné vady podania, vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označil dôkazy, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh. Keďže ide o návrhové konanie, na žalobcovi leží bremeno tvrdenia, to znamená, že v žalobe musí uviesť rozhodujúce skutočnosti zdôvodňujúce vznik a rozsah ním uplatňovaného nároku formulovaného v žalobnom petite, resp. musí uviesť skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť. Zároveň vyzval žalobcu, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti), keďže žalobca napriek predchádzajúcej výzve súdu neuviedol, ako má súd rozhodnúť ohľadom vianočného príspevku, resp. žalobu doplnil ešte o nárok na zaplatenie 100,- € titulom odškodného. Je potrebné, aby žalobca uviedol, ako má súd rozhodnúť o uvedenom vianočnom príspevku, či žalobca žiada o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktorým bolo zamietnuté priznanie vianočného príspevku. Súdu nie je zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha, nie je zrejماً výška požadovaného vianočného príspevku, nie je zrejماً, na základe čoho si žalobca uplatnil vianočný príspevok, za aké obdobie, resp. či žiada o preskúmanie rozhodnutia žalovaného. Keďže si žalobca uplatnil aj odškodné vo výške 100,- €, je potrebné uviesť, z akého dôvodu si uvedené odškodné uplatnil, špecifikovať uplatnenú sumu a tiež obdobie, za ktoré si odškodné uplatnil. Ohľadom požadované odškodného je potrebné uviesť aj to, či si ho žalobca uplatňuje titulom ochrany osobnosti v zmysle Občianskeho zákonníka alebo titulom náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Následne na to je potrebné uviesť aj skutkový stav a pripojiť dôkazy a listiny na preukázanie tohto nároku. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby pripojil dôkazy a listiny, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť - súd opätovne vyzýva žalobcu, aby predložil súdu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorými podľa jeho uvedenia (podľa podania zo dňa 9.2.2018) disponuje. Opätovne poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

12. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie doručil súdu podanie zo dňa 10.9.2018, v ktorom žiadal súd, aby rozhodol vo veci vianočného príspevku za rok 2016 a 2017, a to na základe toho, že je občan Slovenskej republiky, nie je odsťahovaný ani nežiadal o prechodný pobyt. Namietal, že Sociálna poisťovňa označila jeho korešpondenčnú adresu ako trvalý pobyt. K podaniu ako dôkaz pripojil list Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 27.4.2017 označený ako oznámenie o nesplnení podmienky bydliska na vianočný príspevok, ako aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok zo dňa 17.8.2017. Uviedol, že sumu 100,- € žiada za nutné výdaje ako sú cesty 3x cesta Sociálna poisťovňa Trenčín, 3x Sociálna poisťovňa Bratislava, telefonáty do Sociálnej poisťovne a do redakcie Pravda.

13. Podanie strany sporu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 127 C.s.p. v podaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V žalobe vo veci samej sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Podanie žalobcu zo dňa 28.12.2017 a jeho ďalšie podania zo dňa 9.2.2018 a zo dňa 10.9.2018, ktorými žalobca reagoval na výzvy súdu na odstránenie väd podania, neobsahovali zákonom stanovené náležitosti, predovšetkým, absentovalo zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by mohol súd posúdiť dôvodnosť žalobného návrhu. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Takéto opísanie rozhodujúcich skutočností je len v právomoci žalobcu a bez ich uvedenia nemôže súd ďalej pokračovať v konaní. Napriek výzvam súdu prvej inštancie na odstránenie väd nebolo z podaní žalobcu zrejماً, či sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného o odmietnutí vianočného

príspevku alebo priznania vianočného príspevku a v akej výške. Je potrebné konštatovať, že vo všetkých podaniach žalobcu absentoval určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti. Rovnako zmatečné bolo podanie žalobcu v tej časti, v ktorej sa domáhal sumy vo výške 100,- €, keď uvedenú sumu najprv žiadal ako odškodnenie titulom psychickej ujmy a neskôr ako náklady na cestovné a telefón, pričom odvolací súd poukazuje na to, že tvrdenia, na základe ktorých má súd posúdiť oprávnenosť uplatneného nároku, musia byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom.

14. Keďže žalobca vytýkané nedostatky svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, neodstránil ani v podanom odvolaní, jeho podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Civilným sporovým poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie teda trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

15. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. potvrdil.

16. V prejednávanej veci súd nerozhodoval o trovách konania a to vzhľadom na odmietnutie podania, keď žalovaný sa o podaní, ktoré mohlo byť žalobou, ani nedozvedel.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).