

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:6118389928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX o zaplatenie 338,09 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 300,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,23 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka, dojednaná v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2015 v znení: „poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 72,36 eur“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

Vzájomný protinávrh žalovanej o určenie, že Zmluva o poskytnutí služby Komfort, dojednaná k Zmluve o spotrebiteľskom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur, ako aj trovy celého konania, v y l u č u je na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 07.12.2019 na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.04.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 (ďalej len „spoločnosť“) uzatvorila so žalovanou dňa 15.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 720 eur. Zároveň so žalovanou bola uzatvorená i Dohoda o započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej bola časť poskytnutého úveru započítaná na inú pohľadávku spoločnosti Provident Financial, s.r.o. v sume 37,86 eur, tak ako bola vyčíslená v žiadosti o predčasné splatenie úveru. Žalovaná sa túto pôžičku zaviazala splácať v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 14,06 eur od prvej do predposlednú a v sume 13,56 eur pokiaľ ide o poslednú splátku. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 08.12.2016. Pôžička bola poskytnutá žalovanej jednorazovo hotovostne.

3. Žalovaná ešte pred uzatvorením vyššie uvedenej zmluvy, uzatvorila so spoločnosťou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, a to dňa 13.10.2013. V dobe podpisu zmluvy č. XXXXXXXXXX úver z zo zmluvy č. XXXXXXXXXX nebol plne uhradený a dlh činil sumu 37,86 eur. Žalovaná požiadala o predčasné

splatenie úveru č. XXXXXXXXXX. Zároveň sa so spoločnosťou dohodla, že peňažné prostriedky z nového úveru sa použijú na vyplatenie predchádzajúceho úveru. Žalovaná dňa 15.10.2015 uzatvorila Dohodu o započítaní pohľadávok. Spoločnosť tak započítala oproti istine vyplývajúce z nového úveru pohľadávku vyplývajúcu z nedohradeného úveru. Žalovanej tak bol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX síce poskytnutý úver 720 eur, ale reálne žalovaná dostala peňažné prostriedky len vo výške 682,14 eur, keďže zvyškom bol vyplatený predchádzajúci úver.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky.

5. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bodoch 2. a 3. riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 490,79 eur. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 - predžalobná výzva, vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

6. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz č.k. 35Up/893/2018-19 zo dňa 14.12.2018, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor. V súlade s § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 o upomínacom konaní postúpil vec Okresnému súdu Humenné, miestne príslušnému súdu na prejednanie veci podľa CSP.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, výpisom splátok a úhrad vystaveným žalobcom, potvrdením o vyplatení pôžičky, dohodou o započítaní pohľadávok, odporom, písomným vyjadrením žalobcu, protinávrhom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

8. Pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. dňa 15.10.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 720 eur. Žalovaná sa zaviazala celkovo vrátiť sumu 843,10 eur v 60 týždenných splátkach pri výške 1. a 59. Splátky 14,06 eur a poslednej splátky vo výške 13,56 eur. Splatnosť prvej splátky bola 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky mala nastať 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Termín konečnej splatnosti úveru bol 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Výška úroku bola 11,45 % p.a. zo sumy úveru, t.j. v číselnom vyjadrení 50,74 eur a poplatok za garantovanú službu bol vo výške 72,36 eur. RPMN bola vo výške 31,91 % a priemerná RPMN vo výške 33,96 %.

Podľa bodu 1. na druhej strane zmluvy, úver podľa zmluvy je druhom spotrebiteľského úveru, ktorý má formu pôžičky a prostriedky z úveru sú určené na osobné potreby zákazníka bez obmedzenia osobitným účelom, s výnimkou ich použitia na výkon zamestnania, povolania, podnikania, inej zárobkovej činnosti alebo na účel podľa § 1 ods. 3 zákona.

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 15.10.2015 zároveň uzatvorená aj Zmluva o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou. Právny predchodca žalobcu sa touto zmluvou zaviazal, že zákazníkovi za poplatok bude počas platnosti tejto zmluvy poskytovať službu spočívajúcu vo výbere splátok priamo v meste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klientom, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bo zákazníkovi poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. V danom prípade bola táto odmena dohodnutá na sumu 0 eur.

10. Podľa bodu 1.2. tejto Zmluvy, Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1. zaplatí poskytovateľovi odplatu vo výške 123,10 eur, ktorú tvoria úrok a poplatok za garantovanú službu. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu spolu s úverom, nakoľko odplata a úver tvoria celkovú čiastku úveru vo výške 843,10 eur, v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 14,06 eur a poslednú splátku vo výške 13,56 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

11. Zo žalobcom predloženého potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovanej bola dňa 26.10.2015 poskytnutá pôžička v sume 720 eur a zároveň v rovnaký deň bola odoslaná platba z karty žalovanej v sume 37,86 eur. Žalovanej tak reálne bola poskytnutá suma 682,14 eur, čo v žalobe uviedol aj samotný žalobca, nakoľko žalovanej bola poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (viď Potvrdenie o vyplatení pôžičky).

12. Z predloženého výpisu splátok a úhrad z úveru č. XXXXXXXXXX vystaveného právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 370 eur. Následne podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná celkovo uhradila celkovo splátky vo výške 381,91 eur.

13. Žalobca ďalej uviedol, že z tohto úveru bola čiastka 37,86 eur v zmysle dohody o započítaní pohľadávok vyplatená na dlh z predchádzajúcej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX.

14. Podľa bodu 1. Žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 15.10.2015; Provident má voči zákazníkovi pohľadávky na úhradu, splátok celkovej sumy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2014, a odmeny za službu podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort, zo dňa 13.10.2014, a to v sume 60 eur.

Podľa bodu 1. Žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 15.10.2015; zákazník berie na vedomie, že okamihom akceptácie Žiadosti Providentom mu vznikne povinnosť zaplatiť Providentu namiesto pohľadávky Providentu sumu v celkovej sume 37,86 eur, ktorá zohľadňuje predčasné splatenie spotrebiteľského úveru a odmenu za službu podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort (ďalej len „Pohľadávka z predčasného splatenia úveru“). Pohľadávka z predčasného splatenia úveru je splatná ku dňu akceptácie tejto Žiadosti Providentom.

15. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že sa jedná o spotrebiteľskú vec, kedy ona vystupuje v pozícii spotrebiteľa a je potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce spotrebiteľského práva. Rozhodovacia prax súdov SR v obdobných veciach v obdobných prípadoch nárokov bánk i nebankových nárokov stanovila, že pokiaľ ide o nároky zo zmlúv je konsolidácia predchádzajúcich dlhov spotrebiteľa, ako je aj v tomto prípade, je nevyhnutné skúmať predchádzajúce (konsolidované/refinancované) spotrebiteľské úverové vzťahy medzi stranami konania, skúmať náležitosti zmlúv na základe ktorých tieto predchádzajúce (konsolidované/refinancované) úvery boli poskytnuté, skúmať históriu platieb nielen spotrebiteľa, ale aj dodávateľa finančnej služby. Ide tu o nadväznosť úverov, ich vzájomnú prepojenosť a nerozlučnosť, lebo bez skoršieho úveru by neskorší úver nemal tie konkrétne špecifikácie. Tak je tomu aj v tomto prípade, kedy žalobca založil žalobu na Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2015, pričom táto zmluva mala byť uzatvorená za účelom konsolidácie splatenia záväzkov zo skoršej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2014. Pokiaľ ide o Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2015, tak v tejto vôbec nie je uvedený druh úveru, napriek tomu, že zmyslom tohto úveru bolo splatiť skorší úver. Zároveň mala za to, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, absentuje rozpis splátky, na úhradu čoho bola splátka započítaná a rovnako absentujú predpoklady výpočtu RPMN, preto je bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ ide o uzavretie doplnkovej Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, tak táto vôbec nebola dobrovoľná, ale bola podmienkou uzavretia úveru, pričom na základe tejto zmluvy mala platiť za niečo, čo umožňuje priamo Občiansky zákonník, a tým je platba veriteľovi v mieste bydliska dlžníka. Peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznala v celom rozsahu a žiadala platobný rozkaz zrušiť.

16. Dňa 15.04.2019 žalovaná doručila tunajšiemu súd protinávrh na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. V podaní odkázala na tvrdenia uvedené v odpore. Mala pochybnosti o tom, či predmetom konania je len istina. Ako uviedla v odpore, pokiaľ ide o uzavretie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2015 táto zmluva mala byť uzatvorená za účelom konsolidácie, splatenia záväzkov zo skoršej zmluvy, č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2014. Poskytnuté úvery sú podľa nej bezúročné a bez poplatkov a teda všetko, čo zaplatila na tieto úvery spolu, musí byť zarátané na istiny týchto úverov. Žiadala o preskúmanie oboch úverových zmlúv a všetkých doplnkových zmlúv k nim. Podľa nej na skoršiu zmluvu zaplatila nielen istinu ale aj úroky a poplatky, a možno aj niečo ďalšie, preto sa na ňu musí prihliadať. Dojednanie Zmluvy o poskytnutí služby Komfort za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval aj dojednanie priamo v úverovej zmluve a tou je poplatok za garantovanú službu, za ktorú som mala zaplatiť

pevnú sumu 72,36 Eur. Údajne za tento poplatok jej mali byť poskytované služby uvedené v bode 4 písm. a) až e), na strane č. 2 zmluvy. Tieto „služby“ však nikdy nechcela, nežiadala o ne a takéto činnosti vyplývajú priamo zo zákona, resp. ich vykonáva podnikateľský subjekt v rámci svojej podnikateľskej činnosti a nemôže si za to osobitne dopredu účtovať pevnú sumu. K tomu taktiež už zaujali súdy SR stanovisko a považujú takéto dojednanie za neprijateľné. Voči žalobcovi si uplatnila sumu 500,- eur, keďže obe preskúmané zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, chýbajú viaceré podstatné náležitosti, RPMN je úplne inak ako má byť, čo je najdôležitejší údaj, voči nej boli použité nekalé obchodné praktiky, chodili k nej vyberať splátky za plnenia, pri skoršej zmluve aj neskoršej zmluve a to každý jeden týždeň. Každý týždeň prežívala stres, či bude mať dosť peňazí, kedy príde a kto, že musí byť doma a k dispozícii, čo jej zase budú núkať, že či aj dnes napíšu SMSky alebo budú telefonovať a pod..

V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2015 a súvisiacich zmluvách sú minimálne dve neprijateľné zmluvné podmienky (poplatok za garantovanú službu, služba Komfort). Taktiež zneužívajú upomínacie konanie v systéme súdnictva SR na vydanie platobného rozkazu voči spotrebiteľom bez preskúmania zmluvných podmienok a histórie celého úverového vzťahu, bez toho, aby niekto zvážil spotrebiteľský charakter sporu. Poukázala na svoje nepriaznivé finančné, majetkové a osobné pomery. Je dôchodkyňou a s manželom žijú len u syna, ktorý im poskytol aspoň základné životné podmienky. To všetko sú dôvody na priznanie finančného zadosťučinenia, ktoré v tejto výške považovala za úplne primerané. Preto žiadala, aby súd žalobu zamietol. Určil neprijateľnosť zmluvných podmienok a zaviazal žalobcu zaplatiť sumu 500 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia.

17. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Žalobou si uplatnil iba reálny rozdiel medzi žalobcom poskytnutou sumou a žalovanou uhradenou sumou, t.j. 720 eur - 381,91 eur. Poukázal na Žiadosť žalovanej o predčasné splatenie pôžičky, z ktorej vyplýva, že žalovaná bola zo strany právneho predchodcu žalobcu oboznámená so sumou, ktorú bude musieť na základe predčasného splatenia uhradiť. Žalovanej tak boli nielen poskytnuté peňažné prostriedky, ale bol v jeho prospech uhradený aj jeho predchádzajúci záväzok, kde vynaložené finančné prostriedky právny predchodca žalobcu započítal k poskytnutej pôžičke. Spolu právny predchodca žalobcu poskytol v prospech žalovanej pôžičku vo výške 720 eur. Vo vzťahu k vznesenému protinávruhu v súvislosti s požadovaným primeraným finančným zadosťučinením mal za to, že nakoľko v konaní nedošlo k splateniu poskytnutej istiny, žalovanej nemohla vzniknúť škoda, titulom ktorej by si nárok na primerané finančné zadosťučinenie uplatňoval. Rovnako nemôže zo strany žalobcu dôjsť k zneužitiu upomínacieho konania, pokiaľ žaloba len využíva zákonom poskytnutú možnosť uplatnenia svojho nároku. Preto na podanej žalobe trval a žiadal priznať sumu 338,09 eur s príslušenstvom. Uplatnil si náhradu trov konania.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

20. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

23. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je nepochybne spotrebiteľská zmluva aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

24. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 15.10.2015, na základe ktorej bol žalovanej reálne poskytnutý úver vo výške 720 eur a v prospech právneho predchodcu žalobcu a žalobcu žalovaná uhradila sumu 381,91 eur. Tieto skutkové tvrdenia žalovaná nevyvrátila.

26. Uzatvorená úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavreté úverové zmluvy nie sú vylúčené z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f), j), zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Súd pristúpil k preskúmaniu uzatvorenej úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. či obsahuje zákonom predpísané náležitosti a dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinný údaj a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedeného ustanovenia je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

Pozri aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/315/2012, sp. zn. 16Co/315/2012, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 10Co/129/2012, sp. zn. 17Co/360/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014, sp. zn. 17Co/2/2015.

Je potrebné si uvedomiť, že zákon o spotrebiteľských úveroch je nutné vnímať ako právny predpis slúžiaci na ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že konečnú splatnosť úveru možno určiť aj počítaním dohodnutých splátok (v danom prípade 7. deň šesťdesiateho týždňa po uzavretí zmluvy). Inak by zákonodarca neuviedol ako ďalšiu povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Spotrebiteľ by mal mať presne určené do kedy má úver splácať a ponechať to na počítaní v danom prípade 60 týždňov nie je naplnením účelu spomínaného zákonného ustanovenia. Navyše je náročnejšie počítanie lehôt podľa týždňov, ako bežné určenie splátok úveru podľa mesiacov. Nepochybne teda zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu splátok, pretože inak by sa uspokojil s už so spomínanou ďalšou náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a preto termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo (viď aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/286/2014).

28. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2015 bola v zmluve uvedená RPMN vo výške 31,91 % pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 59,02 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky <http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-psn.php#axzz4grmAykL8>). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 720 eur, výšky splátky úveru 14,06,- eur, pri ich počte 60-týždenných splátok a výške poplatku za garantovanú službu 72,36 eur.

Z uvedeného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená aj RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy tiež za následok, že tento spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, a to od počiatku aj z uvedeného dôvodu.

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená za neštandardných okolností. Žalovaná zobrala v priebehu roka, t.j. v období od 13.10.2014 do 15.10.2015, 2 úvery, pričom oba úver žalovaná uzatvorila s jedným a tým istým veriteľom, ktorým bol Provident Financial, s.r.o. Samotný žalobca v podanej žalobe uviedol, že poskytnutý úver zo dňa 15.10.2015 bol použitý na zaplatenie dlhu skôr poskytnutého úveru.

30. Nový úver za vysokú cenu je síce vnímaný zo strany spotrebiteľa ako záchranný produkt, no v skutočnosti, ak je spotrebiteľ vo finančnej tiesni a berie úver, aj keď nemá na jeho splatenie a spolieha sa na prax veriteľa, že po čiastočnom zaplatení sa bude „vec riešiť novým úverom“, tak takýto

postup veriteľa je bez odbornej starostlivosti a ide obojstranne o nezodpovedný postup. Kým však na strane spotrebiteľa ide o prirodzený postup v zmysle „potrebujem, dávajú, a preto beriem“, tak zo strany dodávateľa ide o postup bez odbornej starostlivosti, ktorý civilistika zohľadňuje pri vyhodnocovaní vady právného úkonu. Veriteľ musí počítať s vyodením dôsledkov zo strany súdu súvisiacich s podcenením bonity dlžníka. Je neakceptovateľné, aby sa spotrebiteľom poskytovali úvery do takej miery, že na dlhé až viacročné obdobia sa spotrebiteľia nezodpovednou úverovou praxou veriteľov zaúverujú až do nezvládnuteľných rozmerov. Opatrenia súdu sú v takýchto prípadoch plne kompatibilné s cieľmi smernice o spotrebiteľských úveroch (bod 26 preambuly).

31. Žalovaná brala úver na úver a to už do 12 mesiacov od predchádzajúceho úveru. Žalobca nijako nepreukázal, že by ho zaujímal bonita žalovanej a či žalovaná dokáže plniť záväzky z úverového vzťahu, avšak v zmluve nie je uvedená výška príjmu. Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyselnosti žalovaného, súd prvej inštancie považuje aj ľahkomyselnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca využil takúto ľahkomyselnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011).

32. Pre porovnanie podľa rakúskej právnej úpravy je neplatný právny úkon, ak niekto využije ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyseľnosť, neskúsenosť alebo rozrušenie mysle iného takým spôsobom, že sebe alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere (§ 879 ABGB ods. 2 č.4).

33. V čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere už bola civilnoprávna úžera explicitne upravená, a to zákonom č. 106/2014, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.06.2014, bol novelizovaný Občiansky zákonník, ktorý zaviedol úžeru, a to v ust. § 39a podľa ktorého, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

34. Absolútne neplatným právny m úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právného úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi, pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru (NS ČR 21Cdo/1484/04).

35. V danom prípade súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že žalobca postupoval nedbanlivo, ak dostatočne neoveril životné náklady, dlhy a celkovú bonitu spotrebiteľa úverovej zmluvy. Dlhy sa týkali najmä predchádzajúceho úveru, pričom nedostatok finančných prostriedkov pôsobil o to viac na rozhodovanie žalovanej. Ani súd neposkytol ochranu neprimeraným úrokom a takému úverovaniu, pri ktorom sa sociálne slabšiemu spotrebiteľovi poskytne úver za cenu o 90% -100% vyššiu oproti bankám aj napriek nedostatočnej schopnosti spotrebiteľa zvládnuť splátky a tak dosiahnuť ďalší profit na sankciách, paušalizovaných poplatkoch a nákladoch na vymáhanie. Spotrebiteľ sa tak pre omeškanie so splátkami môže dostať do nezvládnuteľného kolotoča úverov.

Súdu prvej inštancie aj vlastnej rozhodovacej činnosti je známe, že spotrebiteľia berú ďalšie úvery, aby splatili predchádzajúce úvery. Aj samotná žalovaná po predchádzajúcom úvere brala ďalší úver - pôžičku, ktorý je predmetom tohto konania a to z dôvodu, aby splatila predchádzajúce, nesplatené úvery. Žalovaná zobrala úver vo výške 720 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa predstavovali RPMN 31,91% a žalovaná mala za 60 týždňov splácania úveru vrátiť žalobcovi celkovo sumu 843,10 eur. Zároveň ak má žalovaná problémy so splácaním istiny úveru, je veľmi pravdepodobné, že nebude schopná platiť príslušenstvo pohľadávky. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľkoročný stav splácania dlhu, počas ktorého je spotrebiteľ vystavený stresovým situáciám. Takýto stav je na úkor kvality spotrebiteľa splatiť úver za podmienok vopred stanovených žalobcom, ktoré až na výšku úveru žalovaná nemohla nijako ovplyvniť (štandardná formulárová zmluva). Na začiatku všetkého je nedostatok odbornej starostlivosti obchodného zástupcu veriteľa pri nevyhodnotení núdze a čiastočnej ľahkomyselnosti spotrebiteľa.

36. Súd prvej inštancie považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 90% - 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne finančnú závislosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

37. Aj keď súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých bola žalovaná oboznámená s úverovými podmienkami a sankciami, pre rozhodnutie o neplatnosti úveru je rozhodujúci stav núdze žalovanej a súčasne neprimeraná výška úrokov, nakoľko pre úžeru je neplatný celý úverový vzťah, nielen jeho časť. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca využil ľahkovážnosť a finančnú závislosť žalovanej, čím sa dopustil civilnoprávnej úžery, ktorá má za následok neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobcovi tak vznikol nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobcovi tak vznikol na základe zmluvy o úvere nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré z jeho strany boli žalovanej reálne poskytnuté a to vo výške 682,14 eur. Doposiaľ však žalovaná žalobcovi zaplatila už sumu 381,91 eur a na strane žalobcu tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 300,23 eur.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 300,23 eur je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania Súd preto žalobcovi odo dňa 21.04.2017, tak ako žiadal žalobca v podanej žalobe, priznal aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 300,23 eur až do jej zaplatenia.

40. Žalovaná zároveň podala vzájomný protinávrh, ktorým okrem iného, žiadala, aby súd určil, že zmluvná podmienka, dojednaná v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2015 v znení: „poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 72,36 eur“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. A rovnako Zmluva o poskytnutí služby Komfort, dojednaná k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2015 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

41. Pokiaľ sa jedná o administratívny poplatok za garantovanú službu vo výške 72,36 eur, ktorý žalovaná žalobcovi mala uhradiť v súvislosti s poskytnutým úverom, súd len pre úplnosť uvádza, že z úverovej zmluvy nie je vôbec zrejme za akú službu mal žalobca daný poplatok uhradiť. Samotná neurčitosť administratívneho poplatku za garantovanú službu vedie k záveru, že takýto poplatok je neprijateľný. Za neurčitý poplatok je pritom možné opodstatnene považovať aj nekonkrétny poplatok a poplatok za neuzavretý a presne nevypočítaný okruh plnení. Takéto dojednanie súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za podmienku neplatnú, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa - žalobcu. Na základe tejto zmluvnej podmienky teda žalobcovi nevznikla povinnosť administratívny poplatok žalovanému zaplatiť.

Súd v tomto smere poukazuje na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/142/2016: „ Sporné poplatky (administratívny poplatok, poplatok za zabezpečenie splátok úveru) nie sú úrokmi, ale poplatkami, ktorým by v štandardných úverových vzťahoch mali korešpondovať náklady za plnenia skutočne vykonané v prospech spotrebiteľa, v jeho záujme a teda nepochybne, na skvalitnenie služby. Žalovaný sa spornými administratívnymi poplatkami snaží sledovať tzv. doplnkovú službu. Pri štandardnom úverovaní, by za určitých okolností, mohli tieto poplatky predstavovať tzv. vedľajšie cenové dojednanie. Doplnkové služby a vedľajšie plnenia nie sú hlavným predmetom zmluvy. Hlavným predmetom plnenia a hlavným cenovým dojednaním pri spotrebiteľskom úvere, je predovšetkým úver a úroky za úver. Pre právne posúdenie je zásadnou skutočnosť, že podstatou a hlavným cieľom zmluvy bolo získať úver. Ako je zrejme z § 53 ods. 1 OZ, ten explicitne vylučuje zo súdneho prieskumu hlavný predmet plnenia a primeranosť jeho ceny. Nie teda poplatky, ktoré, ak by boli platné, tak by mohli predstavovať vedľajšie cenové dojednanie, ktoré však súdnemu prieskumu podliehať musia aj v súlade s požiadavkami komunitárneho práva so zreteľom na ochranu spotrebiteľa.“

Neprijateľnosť poplatku za garantovanú službu ďalej spočíva v tom, že spotrebiteľ vopred musí zaplatiť za niečo, čo nemusí dostať. V tomto prípade teda neprijateľnosť nespočíva len v samotnom spôsobe

určenia ceny vedľajšieho plnenia, ale aj v samotnej podmienke splatnosti, to znamená, že dodávateľ vlastne vyžaduje finančné plnenie od spotrebiteľa, ktoré v konečnom dôsledku môže mať právnu povahu darovania, to znamená, že za zaplatenú sumu spotrebiteľ v prípade, ak riadne plní svoje záväzky (čo je paradoxné), žiadne plnenie neobdrží. Takýto spôsob vyberania peňazí od spotrebiteľov nemôže v demokratickej spoločnosti a v právnom štáte podľa súdu obstať. Súd je presvedčený, že priemerný spotrebiteľ by pri tejto zmluvnej podmienky a možnosti jej odmietnutia k uzavretiu nikdy nepristúpil.

42. Pokiaľ sa jedná o ostatné nároky žalovanej, a to určenie, že Zmluva o poskytnutí služby Komfort, dojednaná k Zmluve o spotrebiteľskom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur, ako aj trovy konania, ktoré uplatnila vzájomným protinávrhom, súd tieto vylúčil na samostatné konanie, nakoľko v konaní v tejto časti je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Súd v tomto štádiu konania nedisponoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, rovnako nedisponoval Zmluvou o poskytnutí služby Komfort, na ktoré nadväzovalo aj uplatnené primerané finančné zadosťučinenie, preto bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne týchto nárokov, a to v súlade s § 147 ods. 4 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.