

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202327  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119202327.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břouškovvej a sudkýň JUDr. Ľubice Kriškovej a JUDr. Olgy Bahníkovej v právnej veci žalobcu: Axioma Europe, a.s., so sídlom Charbulova 96/168, 618 00 Brno Černovice, IČO: 27 823 253 Česká republika, právne zastúpený SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616 proti žalovanému: LeikTec, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 536 445, právne zastúpený METIS Legal s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 47 242 159, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 29Cb/26/2019-72 zo dňa 14.03.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 29Cb/26/2019-72 zo dňa 14.03.2019 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa nakladania s hnutelnými vecami vo vlastníctve žalovaného, nehnuteľnými vecami vo vlastníctve žalovaného, finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti na iných bankových účtoch žalovaného, akciami, dlhopismi alebo inými cennými papiermi vo vlastníctve žalovaného, obchodnými podielmi žalovaného alebo inými majetkovými účasťami žalovaného v právnických osobách, majetkovými hodnotami, majetkovým právami a právami majetkovej povahy žalovaného a v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa zriadenia práva tretej osoby k hnutelným vecami vo vlastníctve žalovaného, nehnuteľnými vecami vo vlastníctve žalovaného, finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti na iných bankových účtoch žalovaného, akciami, dlhopismi alebo inými cennými papiermi vo vlastníctve žalovaného, obchodnými podielmi žalovaného alebo inými majetkovými účasťami žalovaného v právnických osobách, majetkovými hodnotami, majetkovým právami a právami majetkovej povahy žalovaného odmietol. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd taktiež určil, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd uložil neodkladným opatrením žalovanému povinnosť pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia akcionárov žalovaného, a to najmä pri zvolávaní valného zhromaždenia, pri zasielaní pozvánky na valné zhromaždenie akcionárom, pri posudzovaní schopnosti valného zhromaždenia uznášať sa a pri prijímaní rozhodnutí valného zhromaždenia, postupovať v súlade so stanovami žalovaného v znení zo dňa 22.12.2017. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného prijatých dňa 22.11.2018.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu vo veci samej odôvodnil žalobca tak, že je akcionárom žalovaného, pričom je majiteľom 66 ks akcií o celkovej menovitej hodnote 16.500,-

eur (66% zo základného imania). Dňa 22.11.2018 sa uskutočnilo valné zhromaždenie žalovaného, na ktorom podľa zápisnice bol žalobca ako akcionár zastúpený Z. I., a to na základe plnomocenstva zo dňa 30.07.2018. Žalobca však predmetné plnomocenstvo na zastupovanie ako akcionára žalovaného Z. I. nikdy neudelil a podpis Ing. Q. C. N. ako predsedu predstavenstva žalobcu na predmetnom plnomocenstve nie je podpisom Ing. Q. C. N. a preto predmetné plnomocenstvo nie je platné, pričom Z. I. nebola oprávnená konať v mene a na účet žalobcu ako jeho splnomocnený zástupca. Z uvedeného dôvodu všetky právne úkony vykonané Z. I. ako splnomocneným zástupcom žalobcu sú neplatné respektíve nie sú úkony vykonanými v mene a na účet žalobcu ale úkony vykonané v mene a na účet samotnej Z. I.. Z. I. však nie je akcionárom žalovaného a teda Z. I. nebola oprávnená hlasovať ako akcionár na valnom zhromaždení žalovaného dňa 22.11.2018 a to ani v mene a na účet žalobcu ani vo svojom mene a na svoj účet.

4. Žalobca ďalej poukázal na to, že ako akcionár žalovaného nebol o konaní valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018 informovaný, o jeho uskutočnení sa dozvedel až dodatočne zo zbierky listín vedenej Okresným súdom Bratislava I. Žalobca ako akcionár žalovaného sa nezúčastnil valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018, pretože osoba vystupujúca ako jeho zástupca nebola oprávnená na zastupovanie žalobcu na uvedenom valnom zhromaždení žalovaného. Na predmetnom valnom zhromaždení došlo k schváleniu zmien stanov žalovaného, ktoré majú zásadný vplyv na postavenie žalobcu ako akcionára žalovaného. Uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 22.11.2018 považoval žalobca za odporujúce zákonu ako aj stanovám žalovaného zo dňa 22.12.2017. V súvislosti s predmetným valným zhromaždením nebolo valné zhromaždenie uznášaniaschopné v zmysle článku X. stanov žalovaného.

5. Žalobca poukázal taktiež na konanie žalovaného, ktorý sa zbavuje svojho majetku, keď previedol obchodný podiel v spoločnosti DOTBERRY s.r.o. (predtým Anex CZ s.r.o.), na Z. I., ktorá následne predmetný obchodný podiel previedla na spoločnosť Bliss Tec s.r.o.. V súvislosti s uvedeným žalobca poukázal na skutočnosť, že Z. I. bola v minulosti členom dozornej rady žalovaného a jej pôsobenie u žalovaného trvá aj v súčasnosti. Uvedené jednoznačne nasvedčuje snahe žalovaného zbavovať sa svojho majetku prevodom na iné personálne spriaznené osoby, teda účelové konanie žalovaného v snahe znižovať hodnotu majetku žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je akcionárom žalovaného, uvedené konanie žalovaného malo dôsledky na postavenie žalobcu ako akcionára žalovaného respektíve vplyv na hodnotu akcií žalobcu ako akcionára žalovaného, pričom vzhľadom na znižovanie hodnoty majetku žalovaného automaticky dochádza k znižovaniu hodnoty akcií žalobcu.

6. Žalobca žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu zachovania aktuálneho majetkového stavu žalovaného, vzhľadom na skutočnosť nasvedčujúcu snahe žalovaného znižovať hodnotu majetku žalovaného, čím dochádza k znižovaniu hodnoty akcií žalobcu a v súvislosti s tým vzniká žalobcovi škoda. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia by neprišlo k obmedzeniu žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pretože žalovaný môže naďalej vykonávať svoju činnosť, nariadené neodkladné opatrenie bude žalovanému brániť iba v účelovom zbavovaní sa majetku či zaťažovaní jeho majetku právom tretej osoby a tým predchádzať zväčšovaniu rozsahu škody vznikajúcej žalobcovi. Účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím nariadením. Pre dosiahnutie účelu sledovaného návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné zachovanie majetkového stavu žalovaného v časti finančných prostriedkov v hotovosti respektíve na bankových účtoch žalovaného, pretože na základe verejne dostupných informácií sa žalobca domnieval, že uvedená zložka majetku žalovaného predstavuje zásadnú zložku majetku žalovaného. K finančným prostriedkom v hotovosti respektíve na bankových účtoch žalovaného však nie je možné zriadiť záložné právo a z uvedeného dôvodu účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Žalobca žiadal súd o uloženie povinnosti žalovanému postupovať na valnom zhromaždení podľa stanov žalovaného v znení pred zmenami vykonanými na predmetnom valnom zhromaždení. Tento návrh odôvodňoval žalobca zmarením snahy pozbaviť žalobcu postavenia väčšinového akcionára žalovaného. Dôvodom, pre ktorý žalobca žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia bolo aj zabránenie vzniku dôsledkov rozhodnutí prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 22.11.2018, čím bude žalobcovi zachované postavenie väčšinového akcionára žalovaného, o ktoré prišiel neplatnými

rozhodnutiami prijatými na predmetnom valnom zhromaždení. Bez nariadenia neodkladného opatrenia nebude mať žalobca postavenie väčšinového akcionára pri hlasovaniach a iných úkonoch.

8. Súd prvej inštancie z výpisu z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Ostrave, Oddiel C, vložka 76769 spoločnosti DOTBERRY, s.r.o. (predtým ANEXT CZ, s.r.o.) zistil, že dňa 11.12.2018 bol zapísaný ako spoločník spoločnosti so 100% obchodným podielom spoločnosť Bliss Tec s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava. V období od 17.10. do 11.12.2018 bola podľa výpisu z obchodného registra spoločníkom spoločnosti s obchodným podielom vo veľkosti 100% Z. I. a v období od 3.09.2014 do 17.10.2018 spoločníkom spoločnosti s obchodným podielom vo veľkosti 100% spoločnosť ANEXT, a.s., Hurbanovo nám.3, Bratislava.

9. Súd upozornil na to, že spoločnosť ANEXT, a.s., Hurbanovo nám.3, Bratislava, IČO: 44 536 445 zmenila svoje obchodné meno ku dňu 07.06.2018 na LeikTec a.s..

10. Z notárskej zápisnice spísanej dňa 22.11.2018 N 388/20018, Nz 43531/2018, NCRIs 44246/2018 o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti LeikTech a.s., ku ktorej bola pripojená listina prítomných akcionárov zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia a plnomocenstva z 30.06.2018 súdu vyplynulo, že dňa 22.11.2018 sa na notárskom úrade konalo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti LeikTech a.s., na ktorom boli prítomní akcionári Axioma Europe a.s., s počtom akcií oprávňujúcich na hlasovanie 66 ks a akcionár Ing. S. P., M.B.A. s počtom akcií oprávňujúcich na hlasovanie 34 ks. Rozhodnutím mimoriadneho valného zhromaždenia prijatým vo forme uznesenia boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia, a to jeho predseda, zapisovateľ a skrutátor a overovatelia zápisnice. Rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti prijatým vo forme uznesenia bola schválená zmena stanov spoločnosti v článku IX ods. 13, v článku X ods. 1 až ods. 6, v článku XI ods. 1 a ods. 2. Podľa pripojeného plnomocenstva z 20.06.2018 splnomocnil žalobca Z. I. na výkon všetkých práv splnomocniteľa ako akcionára obchodnej spoločnosti LeikTech a.s., najmä práva zúčastniť sa valných zhromaždení a hlasovať na nich. Podľa listiny prítomných akcionárov sa na valnom zhromaždení žalovanej spoločnosti konaného dňa 22.11.2018 zúčastnil ako akcionár žalobca v zastúpení svojho splnomocnenca p. Z. I., ktorej udelil aj splnomocnenie na výkon hlasovacích práv.

11. Súd prvej inštancie poukázal na ust. 324 ods.1, § 325 ods.1, 2, § 326 ods.1, 2, § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“).

12. Súd prvej inštancie vychádzal z návrhu, v ktorom žiadal žalobca nariadiť neodkladným opatrením žalovanému, aby pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia akcionárov žalovaného postupoval v súlade so stanovami žalovaného v znení zo dňa 22.12.2017. Návrh žalobca odôvodňoval tým, že zasadnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného bolo zvolané neplatne, pretože pozvánka na valné zhromaždenie nebola žalobcovi ako majoritnému akcionárovi doručená v súlade so zákonom. Žalobca odôvodňoval svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia účelovým zbavovaním sa majetku žalovaným, ktorý previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti DOTBERRY s.r.o. (predtým Anext CZ s.r.o.) na tretiu osobu, čo spôsobuje znížovanie hodnoty akcií žalobcu, ako väčšinového akcionára žalovanej spoločnosti a vznik škody žalobcovi. Žalobca žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu zachovania aktuálneho majetkového stavu žalovaného. Žalobca odôvodňoval svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj zabránením vzniku dôsledkov rozhodnutí prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 22.11.2018 a zachovaním postavenia žalobcu ako väčšinového akcionára žalovaného, o ktoré prišiel neplatnými rozhodnutiami prijatými na predmetnom valnom zhromaždení. Žalobca uviedol, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

13. Súd prvej inštancie zistil, že žalobcov návrh nespĺňa podľa súdu zákonné náležitosti podľa § 132 ods. 1 ako aj § 326 ods. 1 CSP, pretože v ňom absentuje určitý a vykonateľný petit, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé vo vzťahu, ku ktorým konkrétnym nehnuteľnostiam, hnutelným veciam, cenným papierom, účasť v spoločnostiach, majetkovým hodnotám a právam vo vlastníctve žalovaného sa žalobca domáha uloženia zákazu nakladať s nimi a zdržať sa zriadenia práva tretej osoby. Navrhovaný petit neodkladného opatrenia je preto neurčitý a nevykonateľný, a to vo vzťahu ku absentujúcej špecifikácii nehnuteľností, ktoré nehnuteľnosti mal povinnosť žalobca špecifikovať údajmi ich zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností. Petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a nevykonateľný aj vo vzťahu ku navrhovanému zákazu nakladať s hnutelnými vecami,

bez akejkolvek ďalšej špecifikácie hnutelností tak, aby boli tieto individuálne určiteľné. V súvislosti s navrhovaným zákazom nakladať s cennými papiermi bol povinný žalobca ich dostatočne individualizovať tak, aby ich nebolo možné zameniť. V súvislosti s majetkovými účasťami, žalobca nekonkretizoval spoločnosti prípadne iné subjekty, na ktorých sa majetkovo podieľa, a s ktorými konkrétnymi účasťami by mal teda súd zakázať žalovanému nakladať. Nie je možné žiadnym spôsobom určiť ani len o aký druh majetkových hodnôt alebo práv by malo ísť (či ide o napr. pohľadávky, majetkové autorské práva, vlastnícke práva, práva založené zmluvou alebo práva založené zákonom atď.). Súd aj v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia by musel doručovať rovnopis uznesenia príslušnému katastrálnemu úradu (v prípade nehnuteľností), subjektu vedúcemu evidenciu cenných papierov, príslušnému obchodnému registru (pokiaľ ide o majetkové účasti), prípadne iným existujúcim registrom a evidenciám, ktoré však pri takto žalobcom formulovanom petite nie je možné vôbec rozpoznať, o ktorý register alebo evidenciu by malo ísť. V tomto prípade ide o návrhové konanie v zmysle ust. § 327 CSP a preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

14. Súd prvej inštancie považoval za dostatočne určitý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia len vo vzťahu ku zákazom nakladať s finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti na bankovom účte IBAN: I. vedenom v Tatra banke a.s.. Pokiaľ ide o iné bankové účty žalovaného, s ktorými uloženia zákazu nakladania sa žalobca domáhal, aj v tejto časti považoval súd návrh žalobcu za neurčitý, keď žalobca nekonkretizoval predmetné účty aspoň označením bánk, v ktorých sú vedené.

15. Súd považoval za osvedčené tvrdenia žalobcu o tom, že je väčšinovým akcionárom žalovaného, teda existenciu právneho vzťahu medzi stranami. Žalobca osvedčil, že sa dňa 22.11.2018 konalo zasadnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného. Súd mal tiež za osvedčený prevod obchodného podielu žalovaného v spoločnosti DOTBERRY s.r.o. (predtým Anex CZ s.r.o.) na tretiu osobu. Žalobca však neosvedčil včasné podanie žaloby o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, keď v zmysle § 131 ods. 1 v spojení s § 183 Obchodného zákonníka je možné uplatniť toto právo do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohol žalobca o uznesení dozvedieť.

16. Existencia právneho vzťahu medzi stranami a jeho osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko okrem existencie právneho vzťahu musí žalobca tvrdiť a osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobca ako predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia bol povinný tvrdiť a osvedčiť, že požadovaným uložením povinnosti žalovanému nenakladať s peňažnými prostriedkami na účte žalovaného vedeného v Tatra banke, a.s. a uložením povinnosti pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia akcionárov žalovaného je potrebné postupovať v súlade so stanovami žalovaného v znení zo dňa 22.12.2017 čo možno dosiahnuť práve ochranou, ktorej sa návrhom domáha. Žalobca odôvodňoval naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia potrebou zachovania aktuálneho majetkového stavu žalovaného, pretože žalovaný previedol svoj obchodný podiel v inej spoločnosti na tretiu osobu. Žalobca nevysvetlil súdu v čom vidí súvislosť medzi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným uložením povinnosti postupovať v súlade so stanovami v znení zo dňa 22.12.2017 a zákazom nakladať s peňažnými prostriedkami na účte a tvrdenou neplatnosťou uznesení prijatých na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného, ktorého určenia sa domáha vo veci samej. Uznesenia prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, o ktorých žalovaný tvrdil, že sú neplatnými, sa totiž žiadnym spôsobom nedotkli štatutárneho orgánu spoločnosti žalovaného, pričom žalovaný nakladá s peňažnými prostriedkami výlučne prostredníctvom konania svojho štatutárneho orgánu.

17. Súd prvej inštancie vychádzal tiež zo zistenia, že v prípade vyslovenia neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia spoločnosti prijatých na jeho zasadnutí dňa 11.12.2018 sa nič nezmení v osobách tvoriacich štatutárny orgán spoločnosti, prostredníctvom ktorého spoločnosť žalovaného koná, teda aj nakladá so svojim majetkom. Žalobca nesporeoval, že ku právnomu úkonu prevodu obchodného podielu, ktorého majiteľom bola žalovaná, na tretí subjekt, prišlo zákonne, teda tento úkon žalobca nepovažoval za neplatný. V prípade, ak žalobca ako majoritný akcionár spoločnosti nesúhlasí s konaním štatutárneho orgánu spoločnosti, bol súd názoru, že je potrebná zmena jeho personálneho obsadenia a nie požadovať od súdu nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil zákaz spoločnosti žalovaného nakladať s jeho majetkom.

18. Vo vzťahu ku žalobcom požadovanému uloženiu povinnosti žalovanému postupovať pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia žalovaného v súlade so stanovami žalovaného zo dňa 22.12.2017, súd uviedol, že vôľu spoločnosti tvoria na valnom zhromaždení jej akcionári, ktorí prijímajú rozhodnutia spôsobom uvedeným v zákone a stanovách, čo znamená, že vo vzťahu ku požadovanému uloženiu povinnosti postupovať určitým spôsobom pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia akcionárov žalovaného, nie je pasívne vecne legitimovaná spoločnosť žalovaného ale akcionári. Súd vysvetlil, že žalovaný nemôže na zasadnutí valného zhromaždenia postupovať spôsobom, ktorý žiada uložiť žalovanému neodkladným opatrením žalobca, pretože valné zhromaždenie je tvorené akcionármi a títo svojim hlasovaním tvoria vôľu spoločnosti, teda je na nich ako posúdia uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia, akým postupom prijímajú svoje rozhodnutie na valnom zhromaždení. Funkcia spoločnosti v procese prijímania rozhodnutí na valnom zhromaždení končí jeho zvolaním, teda zaslaním pozvánok na valné zhromaždenie, pokiaľ ide o uznávanie sa a prijímanie rozhodnutí, tieto prijímajú akcionári predpísaným spôsobom a väčšinou, nie však spoločnosť.

19. Žalobca podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie. Žalobca mal zato, že v návrhu jasne uviedol, že v dôsledku zmien stanov prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 22.11.2018 bez účasti oprávneného zástupcu žalobcu ako väčšinového akcionára, došlo k zmene prijímania akýchkoľvek rozhodnutí akcionárov na valnom zhromaždení žalovaného takým spôsobom, že žalobca napriek jeho postaveniu väčšinového akcionára nemôže bez súhlasu druhého menšinového akcionára prijať žiadne rozhodnutie a teda ani rozhodnutie o zmene obsadenia štatutárneho orgánu žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá možnosť zmeniť personálne obsadenie štatutárneho orgánu žalovaného. Žalobca sa o uvedenú zmenu pokúšal na valnom zhromaždení žalovaného dňa 05.03.2019, avšak druhý akcionár žalovaného samozrejme uvedený návrh žalobcu zablokoval. Žalobca objektívne nemá inú možnosť na zabránenie v pokračovaní úmyselného znižovania majetku žalovaného v prospech tretích spriaznených osôb bez primeraného protiplnenia ako prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia súdom ukladajúcim žalovanému zákaz nakladania s jeho majetkom, tak ako to žalobca navrhol vo svojom návrhu.

20. Žalobca poukázal na odôvodnenie rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti žalovanému postupovať v súvislosti s valným zhromaždením žalobcu podľa stanov žalobcu v znení zo dňa 22.12.2017, v ktorom uviedol, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v predmetnej časti nedôvodný, pretože žalobca neosvedčil potrebu požadovanej úpravy pomerov. Súd k uvedenému záveru dospel na základe toho, že podľa jeho názoru priebeh valného zhromaždenia žalovaného určujú akcionári žalovaného a samotný žalovaný nemá na jeho priebeh vplyv. Žalobca s uvedeným záverom súdu nesúhlasil. Štatutárny zástupca žalovaného totiž navrhuje kandidátov do orgánov valného zhromaždenia a uskutočňuje počítanie hlasov o ich voľbe respektíve vyhodnocuje hlasovanie o ich voľbe. Samotný štatutárny zástupca koná aj v samotnom procese valného zhromaždenia žalovaného. Dôsledky uvedeného úkonu štatutárneho zástupcu žalovaného (voľba orgánov valného zhromaždenia) má však zásadné dôsledky pre samotný priebeh valného zhromaždenia a pre hlasovanie akcionárov. Pri hlasovaní akcionárov na valnom zhromaždení sa totižto počítajú hlasy a následne vyhodnocujú hlasovanie orgány valného zhromaždenia a nie akcionári žalovaného ako nesprávne uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia súd. Akcionár nemá žiaden dosah ani žiadnu možnosť na valnom zhromaždení namietat' nesprávny postup orgánov valného zhromaždenia v súvislosti s hlasovaním respektíve počítaním hlasov respektíve s vyhodnotením hlasovania a to ani v tom prípade, ak orgány valného zhromaždenia nesprávne určili väčšinu hlasov potrebnú pre schválenie návrhu, o ktorom sa hlasovalo.

21. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca neosvedčil včasné podanie žaloby o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia žalovaného, pretože predmetné právo môže akcionár uplatniť v lehote do 3 mesiacov.

22. Žalobca poukázal na skutočnosť, že súd uvedený záver ničím neodôvodnil a uvedený záver súdu je v rozpore s obsahom súdneho spisu respektíve listinných dôkazov tvoriacich súčasť súdneho spisu. Predmetné valné zhromaždenie sa konalo dňa 22.11.2018. Lehota na podanie žaloby o neplatnosť uznesení prijatých na predmetnom valnom zhromaždení v zmysle § 131 ods. 1 v spojení s § 183 Obchodného zákonníka teda uplynula najskôr dňa 22.02.2019 avšak žalobca podal žalobu na súd dňa 15.02.2019.

23. Žalobca poukázal na skutočnosť, že súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal s novými skutočnosťami a novými listinnými dôkazmi predložených žalobcom podaním zo dňa 07.03.2019 k pôvodnej spisovej značke 18C 7/2019. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal so skutočnosťami a dôkazmi uplatnenými v doplnení návrhu na vydanie neodkladných opatrení zo dňa 07.03.2019 a uvedenými skutočnosťami a dôkazmi sa vôbec nezaoberal.

24. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu aby vydal uznesenie, ktorým zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k.29Cb 26/2019-72 nasledovne: Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: „Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s hnutelným vecami vo vlastníctve žalovaného, nehnuteľnými vecami vo vlastníctve žalovaného, finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti a na bankovom účte IBAN: I. vedenom v Tatra banke a.s. alebo iných bankových účtoch žalovaného, akciami, dlhopismi alebo inými cennými papiermi vo vlastníctve žalovaného, obchodnými podielmi žalovaného alebo inými majetkovými účasťami žalovaného v právnických osobách, majetkovými hodnotami, majetkovým právami a právami majetkovej povahy žalovaného, a súčasne je žalovaný povinný zdržať sa zriadenia práva tretej osoby k: hnutelným veciam vo vlastníctve žalovaného, nehnuteľným veciam vo vlastníctve žalovaného, finančným prostriedkom žalovaného v hotovosti a na bankovom účte IBAN: I. vedenom v Tatra banke a.s. alebo na iných bankových účtoch žalovaného, akciám, dlhopisom alebo iným cenným papierom vo vlastníctve žalovaného, obchodným podielom žalovaného alebo iným majetkovým účasťami žalovaného v právnických osobách, majetkovým hodnotám, majetkovým právam a právam majetkovej povahy žalovaného“. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: „Žalovaný je povinný pri všetkých úkonoch týkajúcich sa valného zhromaždenia akcionárov žalovaného, a to najmä pri zvolávaní valného zhromaždenia, pri zasielaní pozvánky na valné zhromaždenie akcionárom, pri posudzovaní schopnosti valného zhromaždenia uznášať sa a pri prijímaní rozhodnutí valného zhromaždenia, postupovať v súlade so Stanovami žalovaného v znení zo dňa 22.12.2017.“

25. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Žalovaný zastáva názor, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z toho dôvodu, že takýmto rozhodnutím súdu by došlo k celkovému paralyzovaniu spoločnosti žalovaného, vrátane paralyzovania možnosti plnenia jeho zákonných povinností.

26. Žalovaný ozrejmil, že napriek tomu, že MVZ dňa 05.03.2019 bolo zvolané presne v súlade so žiadosťou akcionára a predmetné MVZ sa konalo, rozhodovalo a prijímalo uznesenia v súlade so stanovami prijatými v rámci uznesení MVZ zo dňa 22.11.2018 vyžadujúcimi konsenzus akcionárov pri prijímaní uznesení (čo žalobca v návrhu spochybňuje a tvrdí že neuznáva), a v dôsledku nesúhlasu minoritného akcionára neprijalo podstatnú časť návrhov žalobcu, žalobca nevzniesol proti tomu žiaden protest, námietku, ani otázku ani výhradu.

27. Žalobca v návrhu tiež argumentuje tým, že členovia predstavenstva žalovaného odmietajú poskytnúť žalobcovi ním požadované informácie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že na MVZ konanom dňa 05.03.2019, ktorého sa žalobca osobne zúčastnil s celou radou poradcov, nekládol žiadne otázky prítomným členom predstavenstva, nepodal jediný protest a celkovo nijak nespochybnil platnosť uznesení prijatých konsenzuálnym hlasovaním. Na rokovaní MVZ dňa 05.03.2019 bol prítomný člen predstavenstva Mgr. Ing. Varga, avšak žalobca nepožadoval od člena predstavenstva žiadne informácie ohľadom hospodárenia a majetku žalovaného, chodu spoločnosti resp. žiadne iné informácie.

28. Žalovaný navrhol, aby Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. marca 2019 sp. zn. 29Cb/26/2019 ako vecne správne potvrdil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

29. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu, vyjadrením žalovaného, dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

30. Podľa názoru odvolacieho súdu je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP vecne správne a v celom rozsahu sa na uznesenie odvoláva. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 327 CSP Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

18. Odvolací súd na základe skutkových tvrdení žalobcu v návrhu ako aj v odvolaní a po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ho formuloval súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vo výroku I. nie je možné vyhovieť z dôvodov, že v danom prípade nie je zrejmé, ku ktorým konkrétnym nehnuteľnostiam, hnutelným veciam, cenným papierom, účasťam v spoločnostiach, majetkovým hodnotám a právam vo vlastníctve žalovaného sa žalobca domáha uloženia zákazu nakladať s nimi a zdržať sa zriadenia práva tretej osoby. Navrhovaný petit neodkladného opatrenia je tak ako uviedol súd prvej inštancie neurčitý a nevykonateľný. Odvolací súd poukazuje nato, že v súvislosti s navrhovaným zákazom nakladať s cennými papiermi bol povinný žalobca ich dostatočne individualizovať tak, aby ich nebolo možné zameniť. V súvislosti s majetkovými účasťami, žalobca nekonkretizoval spoločnosti prípadne iné subjekty, na ktorých sa majetkovo podieľa, a s ktorými konkrétnymi účasťami by mal teda súd zakázať žalovanému nakladať. Odvolací súd má zato, že tieto zákonné predpoklady v zmysle § 132 ods.1 a § 326 ods.1 CSP neboli splnené a preto bolo potrebné v tejto časti neodkladné opatrenie odmietnuť.

19. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

20. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery, je otázkou voľnej úvahy súdu. Súd nariadi neodkladné opatrenie ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Súd prvej inštancie však považoval za dostatočne určitý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia len vo vzťahu ku zákazom žalovanému nakladať s finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti na bankovom účte IBAN: I. vedenom v Tatra banke a.s.. Iné bankové účty žalovaného, s ktorými uloženia zákazu nakladania sa žalobca domáhal, považoval súd prvej inštancie v tejto časti návrh žalobcu za neurčitý, nakoľko žalobca nekonkretizoval predmetné účty aspoň označením bánk, v ktorých sú vedené.

22. Podľa § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka akcionár je oprávnený zúčastniť sa na valnom zhromaždení, hlasovať na ňom, požadovať na ňom informácie a vysvetlenia týkajúce sa záležitostí

spoločnosti alebo záležitostí osôb ovládaných spoločnosťou, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia, a uplatňovať na ňom návrhy. Počet hlasov akcionára sa určuje pomerom menovitej hodnoty jeho akcií k výške základného imania. Spôsob hlasovania určujú stanovy. Stanovy alebo osobitný zákon môžu obmedziť výkon hlasovacieho práva určením najvyššieho počtu hlasov jedného akcionára alebo odstupňovaním počtu hlasov v závislosti od určitých menovitých hodnôt akcií; obmedzenie výkonu hlasovacieho práva v stanovách sa musí vzťahovať v rovnakom rozsahu na všetkých akcionárov.

23. Podľa § 180 ods. 2 Obchodného zákonníka na uplatnenie práv podľa odseku 1 je pri akciách vydaných v zaknihovanej podobe rozhodujúcim dňom deň určený v pozvánke na valné zhromaždenie alebo v oznámení o konaní valného zhromaždenia. Týmto dňom môže byť deň konania valného zhromaždenia alebo deň, ktorý mu predchádza, najviac však päť dní pred dňom konania tohto valného zhromaždenia. Ak rozhodujúci deň nie je takýmto spôsobom určený, považuje sa za rozhodujúci deň vždy deň konania valného zhromaždenia. Rozhodujúcim dňom na uplatnenie práv pri akciách verejnej akciovej spoločnosti je tretí deň predchádzajúci dňu konania valného zhromaždenia.

24. Podľa § 180 ods. 3 Obchodného zákonníka predstavenstvo je povinné každému akcionárovi poskytnúť na požiadanie na valnom zhromaždení úplné a pravdivé informácie a vysvetlenia, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia. Ak predstavenstvo nie je schopné poskytnúť akcionárovi na valnom zhromaždení úplnú informáciu alebo ak o to akcionár na valnom zhromaždení požiada, je predstavenstvo povinné poskytnúť ich akcionárovi písomne najneskôr do 15 dní od konania valného zhromaždenia. Písomnú informáciu zasiela predstavenstvo akcionárovi na adresu ním uvedenú, inak ju poskytne v mieste sídla spoločnosti. Predstavenstvo môže akcionára vo svojej písomnej informácii alebo v odpovedi priamo na rokovaní valného zhromaždenia odkázať na webové sídlo spoločnosti, ak ho má zriadené, a to za podmienky, že toto obsahuje odpoveď na jeho žiadosť vo formáte otázka - odpoveď. Ak webové sídlo spoločnosti neobsahuje požadovanú informáciu alebo obsahuje neúplnú informáciu, rozhodne súd na základe návrhu akcionára o povinnosti spoločnosti požadovanú informáciu poskytnúť.

25. Podľa § 184 ods. 4 Obchodného zákonníka poskytnutie informácie sa môže odmietnuť, iba ak by sa jej poskytnutím porušil zákon alebo ak zo starostlivého posúdenia obsahu informácie vyplýva, že jej poskytnutie by mohlo spôsobiť spoločnosti alebo ňou ovládanej spoločnosti ujmu; nemožno odmietnuť poskytnúť informácie týkajúce sa hospodárenia a majetkových pomerov spoločnosti. O odmietnutí poskytnutia informácie rozhoduje predstavenstvo počas rokovania valného zhromaždenia. Ak predstavenstvo odmietne poskytnúť informáciu, rozhodne na žiadosť akcionára o povinnosti predstavenstva poskytnúť požadovanú informáciu počas rokovania valného zhromaždenia dozorná rada; na čas nevyhnutný na prijatie rozhodnutia dozornej rady môže predseda valného zhromaždenia na žiadosť dozornej rady prerušiť rokovanie valného zhromaždenia. Ak dozorná rada rozhodne, že nesúhlasí s poskytnutím informácie, rozhodne súd na základe návrhu akcionára o tom, či je spoločnosť povinná požadovanú informáciu poskytnúť.

26. Podľa § 184 ods. 5 Obchodného zákonníka ak akcionár nepožiadal dozornú radu o rozhodnutie o poskytnutí informácie alebo dozorná rada rozhodne o tom, že nesúhlasí s poskytnutím informácie, nemožno z dôvodu neposkytnutia tejto informácie vyhlásiť uznesenie valného zhromaždenia za neplatné v súvislosti s predmetom, ktorého sa požadovaná informácia týkala.

27. Podľa § 184 ods. 6 Obchodného zákonníka právo akcionára podľa odseku 3 poslednej vety a podľa odseku 4 poslednej vety zanikne, ak ho akcionár neuplatní do jedného mesiaca od konania valného zhromaždenia, na ktorom požiadal predstavenstvo spoločnosti alebo dozornú radu spoločnosti o poskytnutie informácie.

28. K uvedenému súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalobca odôvodňoval naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia potrebou zachovania aktuálneho majetkového stavu žalovaného, pretože žalovaný previedol svoj obchodný podiel v inej spoločnosti na tretiu osobu. Odvolací súd však nenašiel súvislosť medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným uložením povinnosti postupovať v súlade so stanovami v znení zo dňa 22.12.2017 a zákazom nakladať s peňažnými prostriedkami na účte či tvrdenou neplatnosťou uznesení prijatých na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného, ktorého určenia sa žalobca domáha aj vo veci samej.

29. Žalobca uviedol, že „konaním žalovaného dochádza k vzniku škody žalobcovi, pričom rozsah vzniknutej škody sa zväčšuje úmerne postupnému znižovaniu majetku žalovaného“. Odvolací súd má za potrebné uviesť, že je dôležité vychádzať zo skutočnosti, že prevod obchodného podielu žalovaného v spoločnosti DOTBERRY s.r.o. (predtým Anexť CZ s.r.o.) bol schválený uznesením č. 3 na MVZ spoločnosti žalovaného konaného dňa 01.08.2018, o priebehu ktorého bola spísaná notárska zápisnica N 197/2018, Nz25018/2018, NCR1s 25495/2018. Žalobca teda bol o tejto skutočnosti informovaný a samotnú Zmluvu o prevode obchodného podielu nepovažoval za neplatnú.

30. Odvolací súd taktiež vychádzal zo zistenia (ako aj súd prvej inštancie), že na základe dohody žalobcu a druhého akcionára X. S. P., M.B.A. ako aj žiadosti žalobcu sa konalo MVZ spoločnosti žalovaného konané dňa 22.11.2018, na ktorom boli prijaté uznesenia, ktorých neplatnosti sa žalobca domáha. Obsahom uznesení napadnutých vo veci samej bola voľba orgánov toho konkrétneho zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, a to predsedu, zapisovateľa, skrutátorov a overovateľov zápisnice mimoriadneho valného zhromaždenia a prijatie zmeny stanov, ktoré sa týkali zmeny kvóra uznášaniaschopnosti valného zhromaždenia ako aj zmeny prijatia rozhodnutia valným zhromaždením žalovaného 100% hlasov všetkých akcionárov. Z listinných dôkazov však nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali súvislosť medzi žalobcom uplatňovaným nárokom na určenie neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia žalovaného a žalobcom uvádzanými dôvodmi potreby bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, tak ako požaduje žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Žalobca opätovne uvádza v odvolaní tie isté skutkové tvrdenia ako v samotnom návrhu avšak zo žiadnych predložených listinných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva potreba nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia však spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno na žalobcovi. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti (primeranosti a nevyhnutnosti) dočasného opatrenia. Žalobca nepredložil dôkazy, ktoré by predpokladali jeho ohrozenie, ktoré dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou konania osvedčené konkrétnymi skutočnosťami.

32. Odvolací súd si taktiež dovoľuje podotknúť, že súd nemôže zakázať obchodnej spoločnosti nakladať s finančnými prostriedkami v hotovosti a na bankovom účte či nakladať s majetkovými hodnotami akejkoľvek povahy, pokiaľ to nemožno považovať za bezodkladné, nakoľko dlhodobé bezdôvodné zablokovanie účtov a znemožnenie nakladania s finančnými prostriedkami obchodnej spoločnosti by spôsobilo značnú škodu.

33. Na záver je potrebné uviesť, že dôvodnosť nároku žalobcu, ktorý si uplatňuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v návrhu žaloby, ktorou sa domáha určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného prijatých dňa 22.11.2018. sa rozhodne v konaní vo veci samej.

34. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie pri rozhodnutí vo veci samej.

36. Uvedené uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).