

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224982
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1314224982.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXXX/XX, štátny občan SR, proti žalovaným: 1/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XX, t.č. bytom Y., A. XX, štátny občan SR, 2/ K.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom BrE., N. XX, t.č. bytom Y., A. XX, štátny občan SR, obaja v zastúpení: ADVOKA, s.r.o., AK v Bratislave, Komárnická 36, IČO: 44 449 615, 3/ K.. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXX/XX, t.č. bytom Y., A. X, štátny občan SR, 4/ Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L. XXX, t.č. bytom Y., A. X, štátny občan SR, 5/ Y. I.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., A. XXX/X, t.č. bytom Y., A. X, štátny občan SR, 6/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., A. XXX/X, t.č. bytom Y., A. X, štátny občan SR, žalovaní 5/ a 6/ v zastúpení: ADVOKA, s.r.o., AK v Bratislave, Komárnická 36, IČO: 44 449 615, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **U p r a v u j e** sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 92,80 Eur, do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

III. Žalovaným sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou zo dňa 07.11.2014, doručenou súdu dňa 14.11.2014, domáhal voči žalovaným v 1/ - 6/ určenia, že vyhlásenie žalobcu o uznaní dlhu a súhlas žalobcu s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu obsiahnutého v Notárskej zápisnici č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, vyhotovenej notárkou JUDr. Danielou Šikutovou sú neplatné, alternatívne určenia, že dlh žalobcu voči žalovaným, spočívajúci v povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným zmluvnú pokutu vo výške 990 000 Sk na základe uznania dlhu žalobcu a súhlasu žalobcu s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, obsiahnutých v Notárskej zápisnici č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.03.2005, vyhotovenej notárkou JUDr. Danielou Šikutovou na podklade Dohody o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 ako súčasť notárskej zápisnice žalobcovi nevznikol, ako i náhrady trov konania.

2/ Súd konanie uznesením č.k. 12 C 321/2014-35 zo dňa 24.04.2015 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49 C 376/2011 o neplatnosť právneho úkonu, v ktorom sa prejednávala otázka žalobcom tvrdenej absolútnej neplatnosti Notárskej zápisnice č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, vyhotovenej notárkou, JUDr. Danielou Šikutovou, ako aj Dohody o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 uzavretej medzi ním a žalovanými 1/-6/ Dohody o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2015.

3/ Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp.zn.49 C 376/2001-403 zo dňa 06.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14 Co 782/2014- 471 zo dňa 21.11.2017 žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018.

4/ Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku súd pokračoval v konaní.

5/ Právny zástupca žalobcov 1,2,4 a 5 sa podaním doručením tun. súdu k žalobe vyjadril tak, že žalobca už tretí raz oslovuje slovenský súd s tou istotou výhradou k Dohode o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005, uzatvorenej 21.09.2005, dostatočné množstvo informácií obsahuje spis Okresného súdu Bratislava V. č. k. 40 C 225/2009, ktorý je právoplatne skončený v neprospech žalobcu, ako aj spis Okresného súdu Bratislava V., č. k. 49 C 376/2011. Nevidí najmenší dôvod pre odklon od týchto výsledkov. Žalobu žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6/ Podľa § 161 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7/ Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8/ Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9/ Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/376/2011 -403 zo dňa 06.06.2014 súd zistil, že žalobca sa opäť voči totožným žalovaným 1/-6/, t.j. 1/ E. C., 2/ K.. A. C., 3/ K.. C. Z., 4/ Y. Z., 5/ Y. I. a 6/ U. I., ako v prejednáwanej veci domáhal žalobou doručenu súdu dňa 27.12.2011 určenia neplatnosti Notárskej zápisnice č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, vyhotovenej notárkou, JUDr. Danielou Šikutovou, ako aj Dohody o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 uzavretej medzi ním a žalovanými 1/-6/ s odôvodnením, že pri spísaní notárskej zápisnice a Dohody o kumulatívnej intercesii nekonal slobodne, ale úkon uskutočnil pod nátlakom, pod hrozbou fyzickej likvidácie, vyhrážok a pod., preto sa z obavy o svoj život zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 990 000 Sk v prospech žalovaných 1/-6/. Žalobca neskôr v spore namietal relatívnu neplatnosť Dohody o kumulatívnej intercesii pre nedodržanie písomnej formy podľa ust. § 40 ods. 1,3 OZ, v spojení s ust. § 531 ods. 3 OZ, keďže nebola podpísaná všetkými účastníkmi dohody. Súd prvej inštancie žalobu rozsudkom zo dňa 06.06.2014 zamietol s tým, že nemal žalobcom preukázané tvrdenie, že pri rokovaní o uzavretí Dohody o kumulatívnej intercesii, ako i pri spísaní notárskej zápisnice u neho absentovala slobodná vôľa a že by úkony uskutočnil pod nátlakom. Taktiež uviedol, že notárska zápisnica W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005 je pravou verejnou listinou, vydanou príslušným orgánom v medziach a právomoci a v predpísanej forme. Pri verejných listinách, ktoré obsahujú nariadenie alebo vyhlásenie príslušného orgánu súd skúma len ich pravosť a nehodnotí ich správnosť. V konaní tiež nebola preukázaná absolútna neplatnosť Dohody o kumulatívnej intercesii, keď absencia vôle žalobcu pri tomto právnom úkone, spočívajúca vo fyzickom, či psychickom donútení nebola preukázaná. Dohodu o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 súd posúdil ako právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, s možným predmetom plnenia. Žalobca podal voči rozsudku odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k.: 14Co/782/2014-471 zo dňa 21.11.2017 rozhodol tak, že tento potvrdil a plne sa stotožnil so skutkovými závermi súdu prvej inštancie. Jednak, že žalobca nepreukázal, že namietaný právny záujem neurobil slobodne a vážne a preto je Dohoda absolútne neplatným právny úkonom podľa § 37 ods. 1 OZ. Bezprávnou vyhrážka, resp. vydieranie voči nemu neboli preukázané ani v trestnom konaní a ani v prejednávanom spore. Dohodu žalobca podpísal na notárskom úrade, kde bol overený jeho podpis a samotná táto okolnosť vylučuje, aby k bezprostrednému podpisu zmluvy bol žalobca prinútený priamym psychickým alebo fyzickým násilím. Taktiež podľa odvolacieho súdu neobstojí ani odvolacia námietka, že Dohoda je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ, pretože výška dohodnutej zmluvnej pokuty je neprímeraná hodnote zabezpečovacieho práva. Žalobca v tomto smere uviedol len všeobecné tvrdenie bez jeho bližšieho vysvetlenia a doloženia príslušných dôkazov a preto ani odvolací súd na takúto obranu neprihliadal. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k.: 49C/376/2011-403 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.: 14Co/782/2014-471 nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018.

10/ Súčasťou odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/376/2011 -403 zo dňa 06.06.2014 bolo aj poukázanie na trestné konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I., pod sp. zn. 6 T 67/2009, na základe ktorého žalobca podal obžalobu voči JUDr. Y. T. a T. L. podľa ust. § 234 ods. 1 Tr. zák., s odôvodnením, že títo spoločným konaním a pod hrozbou inej ťažkej ujmy ho nútili, aby niečo konal, čím mu spôsobili značnú škodu a spáchali trestný čin vydierania spolupáchatelstvom, kde žalobca argumentoval, títo ho nútili k podpisu pre neho nevýhodnej Dohody o kumulatívnej intercesii so žalovanými 1/-6/, t.j. 1/ E. C., X/ K.. A. C.V., X/ K.. C. Z., X/ Y. Z., X/ Y. I. E. X/ U. I., z ktorej pre neho vyplývala zmluvná pokuta v prospech žalovaných 1/-6/ vo výške 990 000 SK a v prípade, ak nesplní čo len jednu povinnosť uvedenú v Dohode a notárskej zápisnici W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, predmetom ktorej je vyhlásenie žalobcu ako povinného o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou. Výsledkom trestného konania boli obžalovaní R.. Y. T. E. T. L. spod obžaloby oslobodení, nakoľko sa nepreukázalo, že sa skutok, pre ktorí boli stíhaní, stal, čím je súd viazaný aj v civilnom konaní.

11/ Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 40C/225/2009 súd zistil, že žalobca sa proti totožným stranám sporu, ako v prejednávanej veci, voči žalovaným 1-6, ako sú uvedení v záhlaví tohto uznesenia, t.j. 1/ E. C., X/ K.. A. C., X/ K.. C. Z., X/ Y. Z., X/ Y. I. E. X/ U. I. domáhal určenia, že Notárska zápisnica č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, vyhotovená notárkou, JUDr. Danielou Šikutovou, aj Dohoda o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými 1-6 sú neplatné, ako aj náhrady trov konania. Keďže po začatí konania strany sporu súdu zhodne navrhli, že vo veci sa vedie trestné konanie, žiadali toto prerušiť v zmysle § 110 O.s.o., a nakoľko strany sporu v lehote 1 roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepožiadali o pokračovanie v konaní, konanie bolo zastavené Uznesením č.k. 40 C 225/2009-165 zo dňa 30.5.2011, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 402/2001-194 zo dňa 29.09.2011, právoplatne dňa 01.12.2011.

12/ Z notárskej zápisnice W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, spísanej na notárskom úrade notárky JUDr. Daniely Šikutovej súd zistil, že táto spísala vyhlásenie povinnej osoby a to žalobcu tom, že uznáva svoj záväzok vo výške 990 000 Sk, čo predstavuje zmluvnú pokutu voči manželom Y. a U. I., manželom K.. C. a Y. Z. a voči manželom E. E. K.. A. C., t.j. voči žalovaným 1/-6/. Povinná a oprávnené osoby dňa 21.09.2015 uzatvorili Dohodu o kumulatívnej intercesii v zmysle §531 ods., 2 OZ, ktorí tvorí neoddeliteľnú prílohu tento notárskej zápisnice. Povinná osoba vyhlasuje, že súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia záväzkov povinného, tak ako vyplývajú z Dohody o kumulatívnej intercesii sa táto notárska zápisnica stane vykonateľným exekučným titulom podľa § 41 zák. č. 233/1991 Z.z. Táto notárska zápisnica obsahuje právny záväzok, v ktorom je presne označená osoba oprávnená, povinná, právny dôvod, predmet a čas plnenia a to za podmienok uvedených v Dohode o kumulatívnej intercesii pod zmluvnou pokutou vo výške 990 000 Sk a povinná osoba(žalobca) súhlasí s vykonateľnosťou tejto zápisnice.

13/ Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní navrhovateľom, je navrhovateľom aj v novom konaní alebo má postavenie odporcu a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

14/ Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 49 C 376/2001-403 zo dňa 06.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14 Co 782/2014- 471 zo dňa 21.11.2017, právoplatne dňa 23.01.2018 rozhodol medzi totožnými stranami sporu o tom, že Notárska zápisnica č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2005, vyhotovená notárkou, JUDr. Danielou Šikutovou, ako aj Dohoda o kumulatívnej intercesii zo dňa 21.09.2005 uzavreté medzi žalobcom a žalovanými 1/-6/ sú platné, nakoľko súdy mali za preukázané že pri spísaní oboch týchto úkonov žalobca nekonal neslobodne alebo že by úkony uskutočnil pod nátlakom, pod hrozbou fyzickej likvidácie, vyhrožok a pod., že by sa z obavy o svoj život zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 990 000 Sk v prospech žalovaných 1/-6/, je daná prekážka už rozsúdenej veci (res iudicata), nakoľko žalobca žiada, aby súd opätovne rozhodol o tom, že tie isté, identické právne úkony a to notárska zápisnica č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX,

ktorej súčasťou je aj žalobcovo uznanie dlhu a dojednanie o zmluvnej pokute a Dohoda o kumulatívnej intercesii, obe uzatvorené dňa 21.09.2005 a sú neplatné. V danej veci ide stále o ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, pričom sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu, t.j. o neslobodne uzatvorené právne úkony.

15/ Prekážka *res iudicata* (prekážka právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 CSP. Táto prekážka nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. súd začne opätovne konať s tými istými účastníkmi konania, 3. súd začne opätovne konať o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

16/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie v zmysle § 230 CSP v spojení s § 161 ods.2 CSP zastavil a to z dôvodu prekážky rozhodnutej veci.

17/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má v tejto súvislosti za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď na súd opätovne podal žalobu, ktorej predmetom je nárok, ktorý bol už predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 49C/376/2011, ako aj predmetom odvolacieho konania na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 14Co/782/2014, a teda o ktorom už bolo dňa 23.01.2018 právoplatne rozhodnuté. Na základe uvedeného súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu priznal žalovaným. O výške náhrady trov konania žalovaného súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

18/ O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti výroku I. o zastavení konania a v časti výroku III. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti uzneseniu v časti výroku II. o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.