

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211115  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118211115.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/a, 831 04 Bratislava, zast. AK JUDr. Veronika Kubriková, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: L. R., B.. XX.X.XXXX, X. XXX XX Š. L. XX, o zaplatenie 4 009,73 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 20 Eur.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť 3 460,37 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 480,37 Eur od 21.12.2015 do 1.3.2019, zo sumy 3 470,37 Eur od 2.3.2019 do 3.4.2019 a zo sumy 3 460,37 Eur od 4.4.2019 do zaplatenia, mesačnými splátkami vo výške 20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu súdu dňa 28.9.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 4 009,73 €, kapitalizovaných úrokov vo výške 4 360,36 €, 23,90 % úroku ročne a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 009,73 € od 1.9.2018 do zaplatenia a bankových poplatkov vo výške 84,61 € titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2019 požiadal o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 €. Uviedol, že síce má živnosť na stavebné pomocné práce, ale momentálne je bez zamestnania a spolu s manželkou a 3 maloletými deťmi poberajú iba rodičovský príspevok a prídavky na 3 maloleté deti. Okrem uvedeného úveru má ďalší úver v Poštovej banke a úver v Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorý spláca sumou vo výške 40 €.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.4.2019 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 20 € titulom realizovaných čiastkových úhrad žalovaným mesačnými splátkami vo výške 10 € dňa 1.3.2019 a 3.4.2019.

5. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver - dobrá pôžička, sadzobníkov poplatkov, upozornením

na splatenie dlžnej čiastky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu dňa 10.3.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere - dobrá pôžička č. 1486351376, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 010 € s uvedením počtu mesačných splátok 120, výšky úrokovej sadzby 23,90 %, výšky mesačnej splátky 95 €, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 90 € a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5 €, dátumu 1. mesačnej úhrady 25.4.2013, RPMN 26,69 %, priemernej hodnoty 18,87 %, celkovej čiastky úveru 10 359,96 €, termínov splatnosti splátok úveru vždy k 25. kalendárneho mesiaca a dátumu konečnej splatnosti úveru 25.3.2024.

7. Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj dojednanie doplnkovej služby základného súboru poistenia schopnosti splácať úver.

8. Podľa bodu 7.3 obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička, poistenie vzniká dlžníkovi, ktorý ku dňu podpisu návrhu spĺňa všetky nasledujúce podmienky zvoleného poistenia: a/ pre prípad základného súboru poistenia, nie je starší ako 62 rokov, nemá zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou fyzickou osobou viac ako 40 %, nie je pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného chronického ochorenia s trvalým užívaním liekov alebo v dôsledku utrpených trvalých následkov úrazu s trvalým užívaním liekov, netrpí nevyliciteľnou chorobou alebo chronickým ochorením, prípadne ochorením, ktoré by mohlo ohroziť jeho zdravie alebo život.

9. Podľa bodu 6.9 písm. a/ obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička, ak je dlžník v omeškani s platením čo i len 1 splátky alebo jej časti, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení o úrokových sadzbách.

10. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené 3. a na adresu do cudziny 7. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená.

11. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 19.11.2015 oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a upozornil ho, že ku dňu 18.11.2015 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 774,11 € a pozostáva z omeškanej splátky 693 €, poplatkov 46,11 € a poistného 35 €. Súčasťou uvedeného upozornenia bola aj výzva na úhradu vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto pohľadávky, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Uvedená zásielka bola právnym predchodcom žalobcu odoslaná dňa 19.11.2015.

12. Podaním zo dňa 7.12.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere sa stáva úverová pohľadávka k 7.12.2015 predčasne splatnou. Súčasťou uvedeného oznámenia bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy úveru vo výške 5 280,73 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 10.12.2015.

13. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s právnym predchodcom 20.12.2018.

14. Z podania žalobcu (č. I. 105) vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 529,63 €, ktorá bola započítaná vo výške 30 € na poplatky, vo výške 499,36 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 0,27 € na istinu.

15. Celková výška poplatkov je uvedená v listine aktuálny stav úveru na prvej strane pri položke zaplatené poplatky a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke zaplatené splátky. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so sadzovníkom poplatkov úvery pre obyvateľstvo: dostupná pôžička.

16. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu je uvedený v listine aktuálny stav úveru na prvej strane pri položke celková úroková sadzba, ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá na 23,90 %. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Suma vo výške 1 186,39 € predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do 7.12.2015 a suma 3 173,97 € predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 7.12.2015 do 31.8.2014.

17. Súčasne poukázal na to, že mesačná splátka vo výške 95 € pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 90 € a z poplatku na poistenie úveru vo výške 5 €. Z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že poistenie schopnosti splácať úver bolo poistením dobrovoľným vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru s poukazom na ust. § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z. sa poplatky za nepovinné poistenie úveru nezapočítavajú do celkových nákladov spojených s úverom.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 7.12.2015. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru 1. krát dňa 25.5.2014 neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto uhradil dňa 20.6.2014. Na základe použitého vzorca pre výpočet úroku z omeškania tak suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 1 672,49 € a suma úrokov z omeškania predstavuje sumu 13,24 €, teda spolu vo výške 1 685,73 €, od ktorej odpočítal úhrady žalovaného vo výške 499,36 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti tak predstavuje sumu 1 186,37 €.

19. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2 620,30 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sumu 553,66 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania tak po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje sumu 3 173,96 €.

20. Suma poplatkov vo výške 84,61 € pozostáva z poplatkov za upomienky vo výške 9,96 €, 10 € a 25 €, poplatkov za poistenie v celkovej výške 35 €, poplatku za upozornenie 1,15 € a za výzvu na splatenie úveru vo výške 3,50 €.

21. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015, zo záverov ktorého vyplýva, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum.

22. V prípade zmluvného úroku uviedol, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy. Uvedené znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od existencie ktorej závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda späť aj nárok žalobcu na zmluvné úroky, pričom žalovaný si bol tohto nároku vedomý. Z uvedeného dôvodu má preto ako veriteľ nárok na úrok až do úplného splatenia úveru, čo nesporne vyplýva aj z ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Na podporu svojho tvrdenia poukázal aj na rozsudok KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41Co/13/2018 zo dňa 16.8.2018.

23. Prílohou uvedeného vyjadrenia bol aj výpočet RPMN, z obsahu ktorého vyplýva, že pri dohodnutej 120 mesačnej splatnosti úveru mal žalovaný zaplatiť 115 splátok vo výške 90 € mesačne, 116. splátku vo výške 9,96 € s tým, že 117. až 120. splátka boli nulové.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 10.3.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho,

na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2010/129/20130610> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 10.3.2014 zmluvu o úvere - dobrá pôžička č. 1486351376 majúcej charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 010 € s uvedením výšky mesačnej splátky, rozlíšením splátky na anuitnú splátku a náklady za poistenie, počtu splátok, konečnej splatnosti úveru, celkovej výšky nákladov, priemernej hodnoty RPMN, RPMN, úrokovej sadzby, ako aj zmluvného dojednania doplnkovej služby základného súboru poistenia schopnosti splácať úver.

32. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 19.12.2015 upozornil žalovaného, že ku dňu 18.11.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 774,11 € s tým, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný.

33. V zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok sa uvedené podanie považuje za doručené 3. deň po odoslaní, teda 22.11.2015 (odoslané dňa 19.11.2015).

34. Keďže žalovaný si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle bodu 6.9 obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 7.12.2015 s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 5 280,73 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 10.12.2015.

35. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zák. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba.

37. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematicky výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel v určitej výške RPMN. Matematický výpočet RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno označiť za jednoduchý. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 7Co/132/2018).

38. Okrem iného skutočnosť, že právny predchodca žalobcu neposkytol žalovanému úplné informácie o všetkých predpokladoch použitých pre výpočet RPMN mal súd prvej inštancie za preukázanú aj z predloženého matematického výpočtu RPMN pri uvedení výšky jednotlivých splátok ako vstupného údajov pre účely výpočtu RPMN. Z uvedeného matematického výpočtu totižto vyplýva, že žalovaný bol povinný zaplatiť iba 115 anuitných splátok vo výške 90 €, 116. splátku vo výške 9,96 € a 117. až 120. splátka boli nulové, čo je v rozpore s údajom o výške mesačných splátok uvedených v zmluve o úvere.

39. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ cit. zák. spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, a preto sa predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanému vznikla iba povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru.

40. Z predloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru realizoval úhrady vo výške 529,63 € a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru úhrady vo výške 20 €.

41. Keďže právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podaním zo dňa 7.12.2015, ktoré žalovaný prevzal 10.12.2015, potom 10-dňová lehota na splatenie úveru žalovanému uplynula dňa 20.12.2015.

42. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4 010 € a tento v jeho prospech realizoval do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej úhrady vo výške 549,63 €, potom s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 460,37 € a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom nároku na zaplatenie nesplatenej istiny úveru, zmluvného úroku, ako aj poplatkov zo zmluvy o úvere zamietol. Z predloženého výpisu úverového účtu, pokiaľ ide o zákonný úrok z omeškania vyplýva, že k 1. dňu omeškania dňa 21.12.2015 nesplatená istina úveru predstavovala sumu 3 480,37 €.

43. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania určený v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne z nesplatenej istiny úveru vo výške 3 480,37 € od 21.12.2015 do 1.3.2019 (úhrada 10 €), zo sumy 3 470,37 € od 2.3.2019 do 3.4.2019 (úhrada 10 €) a zo sumy 3 460,37 € od 4.4.2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

44. Zároveň postupom podľa § 144 - § 146 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 20 € titulom čiastkových úhrad realizovaných žalovaným po podaní žaloby.

45. Žalovaný zároveň požiadal o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 € s poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

46. Uviedol, že je momentálne nezamestnaný a spolu s manželkou a 3 maloletými deťmi majú príjem pozostávajúci z rodičovského príspevku a prídavkov na 3 maloleté deti. Z uvedeného príjmu okrem nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb splácajú 2 úvery v Poštovej banke a 1 úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 40 € mesačne.

47. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a

ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

48. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

49. S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu súd umožnil žalovanému predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 € vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 4 009,73 €, kapitalizovaného zmluvného úroku a úroku z omeškania do 31.8.2018 vo výške 4 360,36 € spolu s 23,90 % úrokom a 5,05 % úrokom z omeškania ročne z nesplatenej istiny úveru od 1.9.2018 v ich kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 862 € vrátane bankových poplatkov 84,91 €, teda v celkovej výške 9 317 €.

52. V zmysle rozsudku súdu vo veci samej bola žaloba ku dňu podania dôvodná o zaplatenie istiny vo výške 3 480,37 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 21.12.2015 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 604,11 €, teda v celkovej výške 4 084,48 €.

53. Keďže žalobca bol v danom prípade úspešný v 44 % z hodnoty spolu, nárok na náhradu trov konania mu nepatrí a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.