

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200364
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618200364.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného v konaní: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. XXX/X, o zaplatenie 109,20 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 109,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 109,20 € od 10.06.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 109,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 109,20 € od 10.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako poistníkom uzavrel poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 16.5.2015. Poistné bolo dohodnuté vo výške 38,91 €, splatné 12-krát ročne. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 15.3.2016, následne napriek výzve k uhradeniu poistného nedošlo. Žalobca si uplatňuje poistné za obdobie do zániku poistenia vo výške 109,20 €.

(2) Ako dôkazy označil návrh poistnej zmluvy, zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, výzvu na úhradu dlhu.

(3) Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.04.2018 č.k. 6Csp/45/2018-45, ktorý bol z dôvodu včas podaného odporu žalovaného uznesením zo dňa 17.10.2018 č.k. 6Csp/45/2018-43 zrušený.

(4) Žalovaný odpor odôvodnil tým, že mu žalobca nezaslal výpoveď poistnej zmluvy a nespĺnil si plnenie z dohodnutej zmluvy, nakoľko žalovaný mal úraz a bol práceneschopný. Žalobca mu nezaslal vyjadrenie, ktoré mu mal zaslť. Poistné si platil a odovzdal aj zdravotné záznamy. Žalobca nemá záujem si splniť dohodnuté podmienky v zmluve. Mal jeho novú adresu pre korešpondenciu a nezaslal mu žiadne vyjadrenie, ktoré sľúbil v SMS, ktorú mu zaslal 10.6.2016. Preto žalobcu žaloval na Okresnom súde Prievidza, kde doložil všetky doklady. On splnil dohodnuté podmienky, preto žiada, aby žalobca zaplatil poistné plnenie, ktoré nastalo.

(5) K odporu pripojil výpoveď poistnej zmluvy zo dňa 07.01.2016, oznámenie k poistke zo dňa 23.03.2016, dožiadanie dokumentov zo dňa 19.05.2016, pozastavenie posudzovania poistnej udalosti zo dňa 18.05.2016, prvú stranu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/4/2017-9.

(6) Súd podanie žalovaného doručil právnomu zástupcovi žalobcu a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.

(7) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu elektronicky dňa 07.11.2018 uviedol, že žalovaný mu nezaslal oznámenie o zmene kontaktných údajov. Poukázal pritom na príslušné ustanovenia Všeobecných poisťných podmienok. Ak odoslal písomnosť na novú adresu žalovaného, urobil tak len preto, že reagoval na list žalovaného, kde v hlavičke uviedol túto adresu, avšak žalovaný zmenu adresy na doručovanie účinne neoznámil. Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy bolo žalovanému zaslané na adresu z návrhu poisťnej zmluvy. Žalobca si splnil všetky povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy, po oznámení škodovej udalosti vyzval žalovaného na predloženie potrebnej dokumentácie. Žalovaný nezaslal žalobcovi RTG snímok a doklad o pracovnej neschopnosti s dátumom jej ukončenia. Žalovaný nárok predstavuje poisťné za obdobie od 16.03.2016 do 15.04.2016 vo výške 38,91 €, za obdobie od 16.04.2016 do 15.05.2016 vo výške 38,91 € a poisťné za obdobie od 16.05.2016 do 09.06.2016 vo výške 31,38 €. Žalobca upomienkou zo dňa 28.04.2016 vyzval žalovaného na uhradenie splatného poisťného, pričom upomienka obsahovala upozornenie, že poisťná zmluva zanikne, ak žalovaný do jedného mesiaca odo dňa prevzatia upomienky dlžné poisťné nezaplatí.

(8) Súd repliku žalobcu doručil žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nej.

(9) Žalovaný k nej v písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.12.2018 uviedol, že navrhuje zabezpečiť vyjadrenie svojho bývalého zamestnávateľa, prečo jeho PN nezaslal žalobcovi. Žalovaný ďalej popísal okolnosti riešenia poisťnej udalosti žalobcom.

(10) K podaniu pripojil kompletnú kópiu uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.01.2018 č.k. 10C/4/2017-9. Okrem už skôr predložených listín pripojil k podaniu kópie podacích lístkov zo dňa 10.02.2016 a 10.05.2016.

(11) Dupliku žalovaného súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu spolu s predvolaním na pojednávanie. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 24.04.2019.

(12) Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 11.04.2019. Zároveň sa v tomto podaní vyjadril k duplike žalovaného. V podaní sa zaoberá poisťnou udalosťou žalovaného a popiera, že by odmietol vyplatiť poisťné plnenie. Poštové podacie lístky sú z reklamácie týkajúcej sa poisťnej zmluvy a z nahlásenia poisťnej udalosti. Súd podanie právneho zástupcu žalobcu doručil žalovanému.

(13) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 24.04.2019. Na pojednávanie sa neustanovil právny zástupca žalobcu. Vzhľadom k tomu, že jeho prítomnosť na pojednávaní nevyhnutná nebola, súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) spor prejednal na pojednávaní v jeho neprítomnosti.

(14) Súd na pojednávaní uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a ako vec predbežne právne posúdil. Vykonaj aj dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom poisťnej zmluvy na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 až 9 vrátane Všeobecných poisťných podmienok na č.l. 10 až 14, Poistkou na č.l. 15, upomienkou na č.l. 16 spolu s doručenkou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy na č.l. 17, výzvou na úhradu dlhu na č.l. 17, výpoveďou poisťnej zmluvy na č.l. 38, oznámením žalovaného k poisťke na č.l. 39 a na č.l. 60, odpoveďou žalobcu označenou ako Dožiadanie dokumentov na č.l. 40, odpoveďou žalobcu označenou ako Pozastavenie posudzovania poisťnej udalosti na č.l. 41 a na č.l. 63, vyjadrením k reklamáci na č.l. 49 a na č.l. 61a kópiami podacích lístkov na č.l. 62. Listinné dôkazy súd na pojednávaní nečítal, pretože boli doručené tej strane, ktorá ich nepredložila, pričom žiadne námietky proti nim vznesení neboli (§ 204 CSP). Umožnil však stranám, aby sa k nim vyjadrili.

(15) Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.05.2015 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie osoby žalovaného. Žalobca ju uzavrel ako poisťovňa v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ju uzatvoril ako fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné vo výške 38,91 €. Žalobca v návrhu poisťnej zmluvy uviedol adresu G., N.. D. XXX/XX. Spôsob oznamovania a účinky oznámenia zmeny adresy sú upravené v čl. 1.13 Všeobecných poisťných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Vyplýva z nich, že zmena adresy na doručovanie je účinná dňom doručenia oznámenia o zmene poisťiteľovi. Žalobca žalovaného upozornil upomienkou zo dňa 28.04.2016, ktorá bola žalovanému doručená dňa 06.05.2016, že eviduje nedoplatok na poisťnom vo výške 77,82 €. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak dlžné poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Listom zo dňa 19.07.2016 žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 09.06.2016 poistenie zaniklo pre neplatenie poisťného. Dlž žalovaného na poisťnom vyčíslil na 109,20 €. Doručenkou preukazujúcu doručenie tohto oznámenia žalobca nepredložil. Žalovaný spísal dňa 07.01.2016 výpoveď poisťnej zmluvy. Dôkaz o jej doručení (alebo aspoň o jej odoslaní) žalobcovi však súdu nepredložil. Žalovaný mal počas trvania poisťného vzťahu poisťnú udalosť, pričom žalovaný jej posudzovanie pozastavil pre nepredloženie žiadaných dokumentov. Žalovaný sa domáha plnenia od

žalobcu v inom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10C/4/2017. Žalovaný zasielal žalobcovi dňa 10.02.2016 poštou písomnosť, pričom z poštového podacieho lístka nevyplýva o akú písomnosť išlo. Dňa 10.05.2016 mu odosiela ďalšiu písomnosť, pričom takisto nie je zrejmé, o akú písomnosť šlo. Žalobca tvrdí (a žalovaný nepopiera), že išlo o reklamáciu a nahlásenie poisťnej udalosti.

(16) Žalovaný požiadal na pojednávaní dňa 24.04.2019 o odročenie pojednávania, pretože chcel doplniť dôkaz o doručení výpovede poisťnej zmluvy žalobcovi. Súd v súlade s § 183 ods. 1 CSP pojednávanie odročil na 29.05.2019, pričom uložil žalovanému, aby uvedený dôkaz v lehote 7 dní súdu zaslal.

(17) Žalovaný doručil súdu dňa 02.05.2019 podanie, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd vyžiadal jeho výpoveď poisťnej zmluvy zo spisu OS Prievidza sp. zn. 10C/4/2017. Súd požiadal Okresný súd Prievidza o zaslanie takého listinného dôkazu. Okresný súd Prievidza tunajšiemu súdu oznámil, že v spise sa žiadny dôkaz o odoslaní, respektíve doručení výpovede poisťovni nenachádza.

(18) Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 21.05.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

(19) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 29.05.2019, a to v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu e-mailovej správy Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.05.2019 na č.l. 116 spisu a výpovede poisťnej zmluvy na č.l. 117 spisu zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10C/4/2017 a zistil skutočností uvedených v odseku 17 odôvodnenia tohto rozsudku. Okrem toho zistil, že výpoveď poisťnej zmluvy, ktorá sa nachádza v spise OS Prievidza je zhodná s výpoveďou na č.l. 38 spisu v posudzovanom spore.

(20) Dokazovanie výzvou bývalému zamestnávateľovi žalovaného a spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10C/4/2017 pre rozhodnutie v spore podstatné nebolo (plnenie z poisťnej udalosti nie je predmetom tohto konania, preto by vyjadrenie zamestnávateľa žalovaného o splnení podmienok pre vyplatenie poisťného plnenia v tomto konaní nebolo právne podstatné a zo spisu 10C/4/2017 postačila kópia výpovede poisťnej zmluvy, ktorú súd vykonal a vyjadrenie, že sa v ňom ďalší relevantný obsah /preukazujúci odoslanie alebo doručenie výpovede/ nenachádza). Preto súd návrh na vykonanie dokazovania v tomto smere zamietol.

(21) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

(22) Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

(23) Podľa § 801 ods. 2 OZ poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

(24) Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

(25) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.05.2015 poisťnú zmluvu so začiatkom poisťenia od 16.05.2015. Žalovaný sa zaviazal na jej podklade platiť poisťné vo výške 38,91 € mesačne. Poisťné počnúc splátkou splatnou 16.03.2016 neplatil. Poisťenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 09.06.2016 pre neplatenie (uplynutím jedného mesiaca po márnej výzve žalobcu na zaplatenie poisťného, pričom žalobca výzvu vrátane doručienky predložil a v spore bola ako dôkaz vykonaná). Žalobca má nárok na poisťné do zániku poisťenia, teda za obdobie od 16.03.2016 do 09.06.2016 (2 mesiace 25 dní, t.j. 2 x 38,91 € + 38,91 € / 31 dní x 25 dní = 109,20 €). Preto mu súd priznal rozsudkom sumu 109,20 €.

(26) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(27) Keďže je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5% p.a., a to z priznanej sumy nezaplateného poisťného vo výške 109,20 €. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 10.06.2016. Ku dňu 10.06.2016 bol už žalovaný v omeškaní nepochybne so zaplatením celej dlžnej sumy (poisťné za obdobie od 16.05.2016, bolo splatné 16.05.2016, v omeškaní so zaplatením celého poisťného je teda od 17.05.2016). Súci viazaný rozsahom žalobného návrhu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania za obdobie od 10.06.2016 do zaplatenia (hoci bol žalovaný v omeškaní už skôr).

(28) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(29) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(30) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(31) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(32) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, v rozsahu 100%.

(33) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(34) K námietkam žalovaného súd uvádza, že tieto nemali vplyv na rozhodnutie vo veci. Čo sa týka nedoručenia výpovede poisťnej zmluvy, súd poukazuje na ustanovenie § 801 ods. 2 OZ, ktoré pre zánik poistenia nevyžaduje doručenie výpovede poisťnej zmluvy, ale doručenie výzvy na zaplatenie a následné márne uplynutie času. Poistenie teda nezanká doručením výpovede, ale márnym uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, čo v posudzovanom spore preukázané bolo. Hoci by teda výpoveď žalovanému doručená nebola, na účinky zániku poistenia podľa § 801 ods. 2 OZ by to vplyv nemalo. Tvrdenia týkajúce sa poisťného plnenia, uplatneného na Okresnom súde Prievidza, nemajú v tomto spore žiadnu relevanciu. Zaplatenie poisťného plnenia žalovaným nie je zákonnou ani zmluvnou podmienkou pre zaplatenie poisťného žalovaným ako poisťníkom. Keďže žalovaný napriek tomu, že súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania, nepreukázal, že by poistenie zaniklo už skôr tým spôsobom, že doručil žalobcovi výpoveď poisťnej zmluvy, má žalobca nárok na zaplatenie poisťného až do zániku poistenia uplynutím lehoty jedného mesiaca podľa § 801 ods. 2 OZ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.