

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206291
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816206291.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. AK RELEVANS, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: R. H., V.. XX.XX.XXXX, P. Č. Č.. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 318,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 207,21,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 207,21,- eur od 16.11.2013 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia bankových poplatkov vo výške 1,46 eur, dlžnej istiny vo výške 318,64 eur spolu s dlžným úrokom z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 7,48 eur, zmluvným úrokom vo výške 29,50 % ročne zo sumy 285,42 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 285,42 eur od 04.05.2014 do zaplatenia, zmluvným úrokom vo výške 29,50 % ročne zo sumy 33,22 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 33,22 eur od 04.05.2014 do zaplatenia, spolu však nie viac ako 1.084,80 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca ako veriteľ a porúčiteľ ako dlžník zmluvu o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky žalobcu pre úver - Dostupná pôžička, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Porúčiteľ svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 600 eur. Na základe zmluvných dokumentov sa porúčiteľ zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. Porúčiteľ dňa XX.XX.XXXX zomrel. V dôsledku smrti porúčiteľa, žalobca v zmysle OP SÚ vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 15.11.2013. Žalobca si do dedičského konania po porúčiteľovi prihlásil pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov: nezaplatená istina vo výške 570,84 eur, bankové poplatky za upomienky vo výške 2,62 eur, úrok z istiny vo výške 13,39 eur (od momentu poskytnutia úveru do 15.11.2013, zmluvný úrok vo výške 29,50% ročne z dlžnej istiny (t. j. zo sumy 570,84 eur) od 16.11.2013 do zaplatenia. Dedičia po porúčiteľovi pohľadávku v dedičskom

konaní nerozporovali. Pohľadávka bola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva o Osvedčení o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2014. Žalovaný je pozostalým manželom. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov prešla na žalovaného v zmysle § 143 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov polovica sumy pohľadávky. Žalovaný je zároveň zákonným dedičom po poručiteľovi. V zmysle Osvedčenia o dedičstve nadobudol žalovaný po poručiteľovi dedičstvo v hodnote 1.119,10 eur, čo predstavuje 11,64% z celkovej hodnoty dedičstva (9.614,095 eur). V rámci nadobudnutého dedičstva žalovaný nadobudol po poručiteľovi dlh vo výške 33,22 eur rovnajúcej sa 5,82% celkovej výšky pohľadávky. V zmysle § 470 Občianskeho zákonníka žalovaný zodpovedá za poručiteľovi dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (t. j. do sumy 1.119,10 eur). Z uvedeného vyplýva, že žalovaný zodpovedá žalobcovi za zaplatenie nasledovnej časti pohľadávky: a) nezaplatená istina vo výške 318,64 eur (suma vo výške 285,42 eur z titulu vyporiadania BSM a suma vo výške 33,22 eur z titulu prechodu dlhu v dedičskom konaní), b) bankové poplatky za upomienky vo výške 1,46 eur (suma vo výške 1,31 eur z titulu vyporiadania BSM a suma vo výške 0,15 eur z titulu prechodu dlhu v dedičskom konaní), c) úroku z istiny vo výške 7,48 eur (suma vo výške 6,70 eur z titulu vyporiadania BSM a suma vo výške 0,78 eur z titulu prechodu dlhu v dedičskom konaní), d) zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 285,42 eur od 16.11.2013 do zaplatenia (ide o zmluvný úrok viažuci sa na polovicu celkovej výšky pohľadávky nadobudnutej titulom BSM), e) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 285,42 eur (ide o úrok z omeškania viažuci sa na polovicu celkovej výšky pohľadávky nadobudnutej titulom BSM) od 04.05.2014 do zaplatenia, f) zmluvný úrok vo výške 29,50% ročne zo sumy 33,22 eur od 16.11.2013 do zaplatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 33,22 eur.

3. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu, OP SÚ účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, VOP účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzobník účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, prihláška pohľadávky do dedičského konania po poručiteľovi, Osvedčenie o dedičstve, Aktuálny stav účtu, plnomocenstvo pre AK RELEVANS.

4. V priebehu konania podal žalobca na tunajší súd návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Súd uznesením zo dňa 07.03.2019, č..k. 3Csp/64/2016 - 75 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, a na jej miesto do konania vstupuje ako žalobca spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

5. Žalobca a žalovaný ako klient uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 600 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 20,62 eur, počnúc dňom 11.02.2013, pri výške úrokovej sadzby 29,50 % ročne, RPMN 33,83 % a priemernej RPMN na trhu 28,04 %. Dátum konečnej splatnosti bol stanovený na deň 11.01.2019. Celková výška nákladov predstavovala sumu 667,27 eur.

6. Z podania Poštovej banky, a.s., zo dňa 25.11.2013, vyplýva, že banka podala prihlášku pohľadávky do dedičského konania po poručiteľovi X. H., V. XX.XX.XXXX, V. P. Č. Č.. XXX, O.. XX.XX.XXXX. Prihlášku podala z dôvodu, že banka poskytla poručiteľovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX úver vo výške 1.750,- eur. Dlžná suma ku dňu smrti poručiteľa bola vo výške 1.102,46 eur s príslušenstvom. Ďalej banka poskytla poručiteľovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX úver vo výške 600,- eur. Dlžná suma ku dňu smrti poručiteľa bola vo výške 570,84 eur s príslušenstvom.

7. Z Osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 8D/318/2013 zo dňa 16.04.2014, súd zistil, že čistá hodnota dedičstva bola vo výške 3.176,445 eur. Dedičia sa medzi sebou vyporiadali dohodou s tým, že dedičstvo nadobudol žalovaný R. H., v celosti v pomere k spoluvlastníckym podielom poručiteľa a bez povinnosti výplaty voči ustupujúcim dedičom.

8. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 01.08.2016“ je zrejmé, že žalovaný celkovo na predmetný úver vo výške 600,- eur uhradil sumu 29,16 eur na istinu, na úroky 132,84 eur a na poplatky 23,58 eur. Spolu teda uhradil 185,58 eur (9 splátok vo výške á 20,62 eur)

9. Žalovaný uviedol, že zomrela mu manželka, po ktorej ostali dlhy a on zo svojho dôchodku vo výške 430 eur spláca sumy, že mu ostane 100 eur mesačne. Preto žiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť dlh na

splátky po 20 eur mesačne, pretože viac jej mu nevychádza. Po neb. manželke X. H., ostali dlhy, ktoré spláca. Jeho neb. manželka sice zobrala pôžičku od Poštovej banky a.s. tu vo L. V.B., Y. L. V.B., avšak zobrala pôžičku na svoje meno. On bol prítomný. Potom, keď zomrela, kontaktoval Poštovú banku a.s. a sa zaujímal, čo je s tou poisťou. Situácia sa vyvinula tak, že kým žila manželka - neb. X. H., I. X.Á., riadne sa pôžička splácala. Posielali jej šeky a ona ich nosila na poštu a platila. Keď zomrela, šeky prestali posielat' a takto sa pôžička nesplácala. Keby boli posielali šeky naďalej na adresu neb. X. H., I. X., tak by boli pôžičku splácali. Takisto si nevie vysvetliť, prečo, keď bola neb. X. H., I. X. jeho manželka, poistená, prečo to neriešia cez poisťku. Bolo mu povedané do telefónu, keď to riešil so žalobcom, že vec sa má tak, že manželka X. H.L., I. X., keď brala pôžičku, už bola chorá a preto nemohla byť poistená. Jeho neb. manželka X. H., I. X., riadne žila, pohybovala sa, nebol žiaden problém, ani v čase, keď brala pôžičku a uzatvárala poisťku. Situácia sa vyvinula tak, že dostala cukrovku a potom zomrela. Nevídi dôvod, uviedol žalovaný, aby nemohla, keď uzatvárala zmluvu o pôžičke, uzavrieť aj zmluvu o poistení úveru. O všetkom boli pracovníci Poštovej banky, a.s., pobočka L. V.B. informovaní. Pôžičku jej dali, on s tým súhlasil, aj ju splácal, kým mu manželka X. H., I. X., nezomrela. Splácali ju tak, že nám posielali šeky a oni spolu s manželkou nosili, resp. tieto šeky preplácali. Po jej smrti, neprišli žiadne šeky, preto došlo k tomu, že sa to nesplácala. Takže on prakticky nebol ani zo strany žalobcu nejakým spôsobom vyzvaný, že by mu poslali šeky, že treba pôžičku splácať, proste prišla mu predvolanka zo súdu, preto je tu a uviedol, že nič nezavinil, ani jeho neb. manželka. Pôžičku zobrali, do jej smrti splácali, no aj po smrti, keďže im už nikto žiaden šek neposlal, boli v tom, že úver bol poistený, no a že to je riešené cez poisťku. Takže požiadal, aby v tom smere, bola celá vec preverená.

10. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 20.01.2017 uviedol že žalovaný tvrdí, že po smrti pôvodného dlžníka neobdržal poukážky na úhradu príslušnej splátky, čo mu bránilo v plnení splátok úveru. Uvedené tvrdenie je nesprávne. Podľa Osvedčenia o dedičstve, vydanom notárom J. R. P., sp. zn. 8D 318/2013, DNot 199/2013, je Žalovaný označený ako dedič po poručiteľovi a pôvodnom dlžníkovi X. H.. Na základe dedičskej dohody nadobudol Žalovaný podiel na aktívach dedičstva. Občiansky zákonník vychádza pri úprave dedenia zo zásady univerzálnej sukcesie, podľa ktorej dedič smrťou poručiteľa vstupuje do jeho majetkovoprávných vzťahov v celom rozsahu, to znamená nielen do práv aj povinností a záväzkov, ktoré nezanikli smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá za pasíva dedičstva do výšky nadobudnutého dedičstva. Ak je viac dedičov zodpovedajú podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k cene celého dedičstva. Nie je rozhodujúce to, či dedičia o pasívach dedičstva vedeli, alebo či vyli najavo v priebehu dedičského konania. Pre zaradenie dlhov do pasív dedičstva je rozhodujúce, či dlh v čase smrti poručiteľa existoval. Zodpovednosť dedičov je delená. Pre určenie pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiteľa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané, skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa je zrejma z rozhodnutia o dedičstve. Napokon delba dlhu nie je v rozhodnutí o dedičstve nikde deklarovaná. Žalovaný tak zodpovedá za dlhy poručiteľa vo výške jeho podielu na dedičstve k pomeru celého dedičstva. Poistenie schopnosti splácať úver. Poistná zmluva bola uzatvorená medzi Pôvodným dlžníkom a Poštovou poisťovňou, a. s. Z toho dôvod bol Žalovaný oprávnený nárok na poistné plnenie uplatňovať priamo voči Poštovej poisťovni, a. s.. Žalobca nemá vedomosť o tom, že by Žalovaný nároky na poskytnutie poistného plnenia uplatnil, nakoľko Žalobca neobdržal žiadnu poistnú náhradu za poskytnutý úver. Žalobca má za to, že súdu dostatočne preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku čo do výšky, aj do dôvodu, pričom Žalobca opakovane navrhuje, aby mu bol Súdom priznaný jeho nárok v intenciách podanej žaloby.

11. Žalovaný na ďalšom pojednávaní predložil dôkaz o tom, že súdny exekútor J. Q. K., F. Ú. P. T. T.E. H. XX, XXX XX P. S.. mu vykonáva zrážky z jeho dôchodku s tým, že berie jeho celý dôchodok. Spláca, resp. tento exekútor mu vykonáva zrážky v súvislosti s pôžičkami, ktoré mali, resp. ktoré zobrala aj jeho neb. manželka X. H.. Berie skoro celý jeho dôchodok s tým, že mu neostáva nič. Ide o starobný dôchodok, ktorý by mal podľa neho mu byť vyplácaný v sume 380 eur s tým, že berie aj vdovský dôchodok po neb. manželke X. H., všetko mu uvedený exekútor J. Q. K. berie, nič mu neostáva. Tvrdí, že všetky pôžičky, ktoré boli dlžní Poštovej banke, mu teraz zráža J. Q. K.. Doklady ohľadom dôchodku od súdneho exekútora všetko doma majú, môže súdu doložiť.

12. Z Odpovede na lustráciu v SP súd zistil, že žalovaný poberá starobný a vdovecký dôchodok vo výške 455,40 eur.

13. Podľa exekučného príkazu č. F. XXXX/XXXX bol tento vydaný na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, Slovenská sporiteľňa, a.s. ústredie. Banke sa prikazuje po doručení tohto exekučného príkazu odpísať pohľadávku vo výške 1.021,31 eur, príslušenstva vo výške 379,89 eur a predbežné trovy exekúcie (vrátane DPH) vo výške 561,- eur zo všetkých účtov postihnuteľných exekúciou vedených pre uvedeného povinného.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že žalovaný je poberateľom dôchodku - starobného vo výške 385,70 eur mesačne a vdoveckého dôchodku vo výške 69,70 eur. Takže spolu vo výške 455,40 eur. Z uvedeného dôchodku nie sú vykonávané mesačné zrážky.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

23. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

24. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

30. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

31. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

33. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Teda dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe

predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a porúčiteľ uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť porúčiteľovi pôžičku vo výške 600,- eur a ktorú sa porúčiteľ zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 20,62 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 667,27 eur. Súd však považoval niektoré ustanovenia za sporné, čím sa zaoberal nižšie.

35. Súd sa v prvom rade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorého výška v danom prípade predstavovala 29,50 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v 01/2013 činil úrok 10,08 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

36. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priediť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

37. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

38. Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

39. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

40. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

„Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosť za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013

41. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolaací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

42. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. (porovnaj aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014).

43. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené závery aj preto súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka).

45. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na poplatky za upomienky spolu v sume 39,65 eur, nakoľko považuje sumu za tieto poplatky za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené s ich zaslaním, ktoré aj v prípade ich písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, súd považuje za neadekvátne predmetnému úkonu, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou boli upomienky zaslané. Zároveň má zato, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatku za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje za súčasného zhodnotenia predmetného dojednania ako takého, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka.

46. Pôvodný žalobca poskytol poručiťovi spotrebiteľský úver vo výške 600 eur, pričom poručiťel uhradil celkovo sumu 185,58 eur, ktorú celú úhradu započítal na úhradu istiny v zmysle ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto pri súčasnom závere o absolútnej neplatnosti o výške úrokov z úveru by bola výška, ktorú by mala „poručiťka“ zaplatiť v sume 414,42 eur (600 eur - 185,58 eur).

47. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov prešla na žalovaného v zmysle § 143 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov polovica sumy pohľadávky. Keďže je žalovaný pozostalým manželom, je zároveň zákonným dedičom po poručiťovi.

48. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení tak prešla na manžela poručiťela 1 pohľadávky, ktorú je povinný zaplatiť, a to v celkovej 207,21 eur (414,42 eur : 2).

49. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, kedy uplynula lehota na plnenie, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s

príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

50. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

51. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný poberá len dôchodok, pričom mu súdny exekútor vykonáva zrážky z dôchodku, čo je zdokladované aj v súdnom spise, súd mu povolil zaplatiť dlh v 20,- eurových mesačných splátkach, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca bod následkami straty výhody splátok.

52. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

53. V zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Z uplatnenej sumy 918,04 eur (istina 318,64 eur + bankové poplatky vo výške 1,46 eur + úrok z istiny vo výške 7,48 eur + úrok 29,50% vyčíslený ku dňu 10.04.2019 454,90 eur + úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 10.04.2019 74,01 eur + úrok 29,50% vyčíslený ku dňu 10.04.2019 zo sumy 33,22 eur vo výške 52,94 eur + úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 10.04.2019 zo sumy 33,22 eur vo výške 8,61 eur +) bolo žalobcovi priznaných 265,98 eur (istina 207,21 eur + úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 10.04.2019 zo sumy 207,21 eur vo výške 58,77 eur), teda žalobca mal v konaní úspech 29 % a neúspech 71%, čo predstavuje úspech žalovaného. Nárok na trovy konania tak pripadali na stranu žalovaného vo výške 42 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žiadne trovy priznať nežiadal a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov ani nepriznal.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.