

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/277/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202995
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621202995.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v právnej veci navrhovateľov 1/ A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, D. A., E. XXX/XX, 2/ F. E., C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. G. XX, 3/ H. I., C. J., nar. X.X.XXXX, I. XX, 4/ K. L. D. B., C. M., nar. XX.XX.XXXX, B., N. O. XXXX/XX, 5/ N. J., C. J., nar. XX.X.XXXX, D. A., E. XX/X, všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., Spišská Nová Ves, Letná 37, proti odporcom 1/ P. K., nar. X.X.XXXX, D. A., A. XXX/XX, 2/ Q. A., nar. XX.X.XXXX, D. A., D. N. XXX/X, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu 7Vyd/1/2021 z 5.9.2022 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie.
- II. Navrhovateľom v 1. – 5. rade priznáva proti odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) odvolaním napadnutým uznesením I. potvrdil, že dňa 14.08.1988 navrhovatelia nadobudli vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. A.: - pozemok, parcela KN C č. XXX o výmere 68 m² (zastavaná plocha a nádvorie), a to navrhovateľ v 1. rade v podiele 1/3 k celku, navrhovateľ v 2. rade v podiele 1/3 k celku, navrhovateľ v 3. rade v podiele 1/9 k celku, navrhovateľ v 4. rade v podiele 1/9 k celku a navrhovateľ v 5. rade v podiele 1/9 k celku a II. trovy konania účastníkom nepriznal.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovatelia v 1. až 5. rade podali návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D. A., a to k pozemku parcely KNC č. 198 o výmere 68 m² – zastavaná plocha a nádvorie, ktorým navrhovali, aby súd uznesením potvrdil, že titulom vydržania navrhovateľ v 1. rade nadobudol predmetnú nehnuteľnosť v podiele 1/3 k celku, navrhovateľ v 2. rade v podiele 1/3 k celku, navrhovatelia v 3., 4. a 5. rade každý 1/9 k celku.

2.2. Súd vec právne posúdil podľa § 359f ods.2, § 359h ods.1, § 359h ods.2,4, § 359j ods.1,2, § 359k ods.1,2,3 CMP a konštatoval, že navrhovatelia podľa § 359f ods.1 CMP osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, že súd vydal 2.12.2021 vyzývacie uznesenie, na odôvodnenie ktorého súd v tomto konaní v celom rozsahu odkázal. Predmetným vyzývacím uznesením vyzval účastníkov konania a oprávnené osoby podľa § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti uzneseniu o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Poučil ich, že námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú povinní podať najneskôr do 2.7.2022.

2.3. Súd zistil, že do stanovenej lehoty žiaden z účastníkov konania, ani oprávnené osoby podľa § 359h ods.1 CMP nepodali námietky proti vyzývaciemu uzneseniu, preto podľa § 359j ods.1 CMP vydal uznesenie o potvrdení vydržania v znení, ktoré je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. Rozhodol tak

potom, čo márne uplynula lehota na podanie námietok, k čomu boli účastníci a dotknuté osoby zákonným spôsobom vyzvané.

2.4.Súd vo veci rozhodol podľa § 130 ods.1,2,3, § 134 ods.1,3,4 OZ a z odôvodnenia predmetného návrhu mal preukázané, že právni predchodcovia A. B. a I. B. od 14.8.1978, kedy notárskou zápisnicou N 610/1978 kúpili spornú nehnuteľnosť od Q. A. a jeho manželky Q. A., boli dobromyseľní, že parcela KNC č. 198 o výmere 68 m² – zastavané plochy a nádvorcia v kat. úz. D. A., je v ich výlučnom vlastníctve. Od uvedeného dátumu uplynula desaťročná vydržacia doba, takže navrhovatelia ako právni nástupcovia v podieloch ako nadobudli rodinný dom č. 587, postavený na predmetnej parcele, ako je uvedené v osvedčení o dedičstve po nebohej I. B., C. G. sp.zn. 5D/162/2012 sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti titulom vydržania.

2.5.Navrhovatelia náležite preukázali, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudli originálnym spôsobom, preukázali oprávnenosť držby, spôsobilý predmet vydržania a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej doby, pričom do uplynutia tejto doby sa započítava aj doba oprávnenej držby právnych predchodcov vydržiteľov. Na základe zisteného skutkového stavu súd uznesením potvrdil vydržanie predmetnej nehnuteľnosti v prospech navrhovateľov za splnenia podmienok uvedených v § 134 OZ.

2.6.O trovách konania súd rozhodol podľa § 57, 58, § 2 CMP, § 257 CSP a konštatoval, že z odôvodnenia návrhu vyplynulo, že k chybnému zápisu spornej nehnuteľnosti došlo pri zapisovaní notárskej zápisnice N 610/1978, o čom nemali vedomosť ani predávajúci ani kupujúci a následne ani ich právni nástupcovia, v tom konaní odporcovia. Zároveň prihliadal na tú skutočnosť, že P. K. a Q. A. proti vyzývaciemu uzneseniu nepodali žiadne námietky, čím vyjadrili súhlas s predmetným návrhom a nenavýšovali tak trovy konania.

3.1.Uznesenie napadli včas podaným odvolaním odporcovia v 1. a v 2. rade (ďalej aj odvolatelia), a to z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. f/ a h/ CSP a § 62 ods.1 CMP.

3.2.K odvolacím dôvodom odvolatelia uviedli, že súd sa nezaoberal zápisom vedeným pod kúpna zmluva V.1537/10-246/10 na LV č. XXXX k. ú. D. A., pričom uvedené nadobudnutie vlastníckeho práva odporcami v 1. a v 2. rade predchádzalo dedičskému konaniu po neb. I. B., C. G. sp.zn. 5D/162/2012.

3.3.Súd náležite neodôvodnil, aké úvahy ho viedli k odôvodneniu uznesenia v bodoch 19, 20 a 25. Súd vo výroku svojho uznesenia potvrdzuje nadobudnutie vlastníckeho práva k 14.8.1988 aj u navrhovateľov v 3. a 5. rade, ktorí v tom čase boli osobami, ktoré nenadobudli plnoletosť. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva, či osoby uvedené v notárskej zápisnici boli 14.8.1988 nažive. Ako mohli mať navrhovatelia v 3. až v 5. rade pochybnosť v tom, že vlastnícke právo im ku dňu 14.8.1988 patrí. Tvrdenie navrhovateľov ako držiteľov o tom, že im vec patrí, a že s ňou nakladali ako s vlastnou musí byť v konaní podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľov bolo po celú vydržaciu dobu dôvodné. Výmera nehnuteľnosti uvedených v notárskej zápisnici nezodpovedá I. výroku uznesenia. Nenáležitým odôvodnením uznesenia dochádza u odporcov k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

3.4.Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V konaní nebolo preukázané, akým spôsobom jednotliví navrhovatelia ako držiteľia nakladali so spornou nehnuteľnosťou ako s vlastnou. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí, a že ňou nakladal ako s vlastnou musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciu dobu dôvodné. Súd náležite neodôvodnil, z akého dôvodu potvrdil vlastnícke právo navrhovateľom v 1. až 5. rade z podieloch uvedených vo výroku I. uznesenia.

3.5.Na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd uznesenie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové konanie a priznal odporcom proti navrhovateľom trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4.1.K odvolaniu odporcov sa vyjadrili navrhovatelia, ktorí konštatovali, že chyba v poučení napádaného uznesenia nemala a nemá vplyv na procesné práva odporcov, a už vôbec nie na hmotné, resp. vlastnícke práva.

4.2.K odseku II. odvolania odporcov uviedli, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a jeho rozhodnutie je riadne a náležite odôvodnené. Navrhovatelia nielen svojou žalobou preukázali vlastnícke právo nadobudnuté vydržaním, toto svoje tvrdenie podopreli priloženými listinnými dôkazmi. Dobromyseľnosť držby a jej nepretržitosť, resp. oprávnenosť je zároveň potvrdená fotodokumentáciou predloženou do konania, z ktorej je zrejmé, že predmetná vydržaná parcela je od susediacich parciel vo vlastníctve odporcov stavebne oddelená murovanou stenou, a naopak je súčasťou dvora navrhovateľov od r. 1978. Okolnosť, od ktorej si navrhovatelia odvodzujú začatie plynutia vydržacej doby bola ich právnymi predchodcami podpísaná zmluva vo forme notárskej zápisnice N 610/78 a § 134 ods.3 OZ. Neobstojí

tvrdenie odporcov o plnoletosti navrhovateľov, nakoľko aj nepľnoleté osoby môžu byť vlastníkami nehnuteľností.

4.3. List „Žiadosť o prešetrenie – odpoveď Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor, č. K1-407/2019/Ga z 28.8.2019“ vysvetľuje proces nadobudnutia vydržanej parcely právnymi predchodcami navrhovateľov, ako aj chybu po technicko-hospodárskom mapovaní v k.ú. D. A. v roku 1986, kedy parcela EN 233 bola prečíslovaná na parcelu registra C KN č. 199 o výmere 153 m² a bola zapísaná bez parcely registra C KN č. XXX, ktorá mala byť predmetom kúpnej zmluvy č. N 610/1978 zo 14.8.1978.

4.4. Navrhovatelia sa nevedia relevantne vyjadriť k tvrdeniam odporcov ohľadne zápisu vedenom pod kúpna zmluva V.1537/10 - 246/10 na LV č. XXXX, k.ú. D. A., resp. k tvrdeniam odporcov ohľadne dedičského konania po neb. I. B., C. G., sp. zn. 5D/162/2012, nakoľko z odvolania nie je zrejmé, čo mali odporcovia na mysli, resp. v čom postup súdu v tomto smere považujú za nesprávny.

4.5. V danom spore medzi pôvodným vlastníkom a dobromyseľným nadobúdateľom vlastníckeho práva prichádza do úvahy aj prípadná aplikácia všeobecne uznávanej zásady „práva patria len bdelym“. V prejednávanej príhode navrhovatelia a ani ich právni predchodcovia neboli zo strany odporcov a ani ich právnych predchodcov žiadnym spôsobom vyrušovaní v oprávnenej držbe. Nikdy nevzniesli námietku proti ich držbe, nikdy nepožadovali žiadnu náhradu za užívanie ich pozemku a ani nikdy nepodali žiadnu oficiálnu sťažnosť, resp. žalobu na vydanie veci. Zároveň odporcovia sa k vyzývaciemu uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 2.12.2021 nevyjadrili, nevzniesli žiadne námietky proti nadobudnutiu vlastníckeho práva v prospech žalobcov. Tvrdenia odporcov v odseku II. odvolania nepovažujú za podstatné v smere, že by mali ovplyvniť napádané rozhodnutie.

4.6. Na základe uvedeného navrhli odvolaciemu súdu, aby potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves a navrhovateľom priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali odporcovia v zákonnej lehote, voči uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods.1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6. Odvolatelia uplatnili odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. f) a h) CSP a § 62 ods.1 CMP.

7.1. Odvolatelia namietali, že boli nesprávne poučení o odvolacích dôvodoch a dôkazoch na ich preukázanie.

7.2. Podľa § 62 ods.1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

7.3. Podľa § 62 ods.2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

7.4. Podľa § 62 ods.3 CMP ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

7.5. Uplatnená námietka je dôvodná, keďže súd nesprávne v poučení o odvolaní uviedol, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, teda v súlade s CSP, neuvedomiac si, že v prejednávanej spore rozhodoval podľa CMP, podľa ktorého dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP). Namietané pochybenie, ale nijako neovplyvnilo správnosť výroku v prejednávanej veci.

8.1. Odvolací súd ako nedôvodné posúdil aj odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. f) a h) CSP. Súdom prvej inštancie vykonané dôkazy správne vyhodnotil, pričom jeho skutkové závery plnú oporu, respektíve sa v celom rozsahu opierajú o vykonané dokazovanie a vec správne právne posúdil.

8.2. Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľkou uplatneného nároku, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť.

9. Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2) možno doplniť nasledovné:

10.1.V konaní nebolo sporné, že právni predchodcovia navrhovateľov, A. B. a I. B., kúpnu zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice N 610/1978 kúpili 14.8.1978 spornú nehnuteľnosť od Q. A. a jeho manželky Q. A., a od toho času boli dobromyseľní v tom, že parcela KNC č. 198 o výmere 68 m² – zastavané plochy a nádvoria v kat. úz. D. A., je v ich výlučnom vlastníctve, pričom nikto ich v držbe tejto parcely nerušil.

10.2.V konaní nebolo sporné, že pri spisovaní kúpno-predajnej zmluvy č. N 610/1978 zo 14.8.1978 bola spravená chyba, ktorú kataster nie je oprávnený opraviť, kedy parcela EN 233 bola prečíslovaná na parcelu registra C KN č. 199 o výmere 153 m² a bola zapísaná bez parcely registra C KN č. XXX o výmere 68 m², ktorá bola tiež predmetom kúpnej zmluvy č. N 610/1978 zo 14.8.1978.

10.3.V súčasnej dobe parcela č. 198 je zapísaná ako vlastníctvo odporcov v podiele 1 na LV č. XXXX, ktoré mali nadobudnúť kúpnu zmluvou zapísanou pod V.1537/10-246/10.

11.1.Podľa § 135a ods.1 OZ platného od 1.1.1992 vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods.1) hnuťnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods.2).

11.2.Podľa § 135a ods.4 OZ platného od 1.1.1992 do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

12.1.Podľa § 134 ods.1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

12.2.Podľa § 134 ods.3 OZ do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

12.3.Podľa § 134 ods.4 OZ pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

13.Podľa § 872 ods.6 OZ ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

14.K zákonným predpokladom vydržania patria:

a) nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu,

b) nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby. Prekážkou nepretržitosti nie je právne nástupníctvo, pretože právny nástupca si do vydržacej doby môže započítať aj dobu, po ktorú vec oprávnene držal jeho právny predchodca. Plynutie vydržacej doby je pretrhnuté vtedy, ak držiteľ prestane byť dobromyseľný alebo prestane nakladať s vecou ako so svojou.

15.1.Právnym predchodcom navrhovateľov od 14.8.1978 začala plynúť desaťročná vydržacia doba, takže navrhovatelia ako právni nástupcovia v podieloch ako nadobudli rodinný dom č. 587, postavený na predmetnej parcele, ako je uvedené v osvedčení o dedičstve po nebohej I. B., C. G. sp.zn. 5D/162/2012, sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti titulom vydržania.

15.2.Navrhovatelia náležite preukázali, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudli originálnym spôsobom, preukázali oprávnenosť držby, spôsobilý predmet vydržania a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej doby, pričom do uplynutia tejto doby sa započítava aj doba oprávnenej držby právnych predchodcov vydržiteľov.

16.1.Súd po takto nesporne zistenom skutkovom stave, vydal vyzývacie uznesenie (č. I. 32) z 2.12.2021, ktoré zverejnil v Obchodnom vestníku 6.12.2021 a doručoval: Mestu Spišské Podhradie 8.12.2021, Okresnému úradu Levoča 8.12.2021, navrhovateľom prostredníctvom právneho zástupcu 3.12.2021, odporcom P. K. a Q. A., ktorým zásielky neboli doručené z dôvodu, že neboli v odbernej lehote prevzaté a vrátené boli súdu 29.12.2021.

16.2.Súd vo vyzývacom uznesení určil lehotu na podanie námietok oprávnenými osobami do 2.7.2022, teda v súlade s § 359f ods.3 CMP [lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.].

16.3.Z obsahu spisu je zrejmé, že námietky nepodala žiadna osoba uvedená v § 359h ods.1 CMP [a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdým vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba].

17.Súd uznesením I. potvrdil, že 14.08.1988 navrhovatelia nadobudli vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. A.: - pozemok, parcela KN C č. XXX o výmere 68 m² (zastavaná plocha a nádvorie), a to navrhovateľ v 1. rade v podiele 1/3 k celku, navrhovateľ v 2. rade v podiele 1/3 k celku, navrhovateľ v 3. rade v podiele 1/9 k celku, navrhovateľ v 4. rade v podiele 1/9 k celku a navrhovateľ v 5. rade v podiele 1/9 k celku.

18.Odporcovia v podanom odvolaní v prvom rade namietli, že súd sa nijako nevysporiadal s kúpnu zmluvou, na základe ktorej sa oni stali vlastníkmi sporného pozemku.

18.2.K uvedenému odvolací súd konštatuje, že navrhovatelia mali nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním k 14.08.1988, pričom odporcovia predmetnú nehnuteľnosť kúpili až v roku 2010, teda dávno potom ako ju vydržali navrhovatelia. Predmetná kúpna zmluva nijako nemohla zasiahnuť do držby a plynutia vydržacej doby, preto je vo vzťahu k prejednávanej veci absolútne irelevantná. Súd nijako nepochybil, keď túto zmluvu ako nepodstatnú nevyhodnocoval.

19.Rovnako nedôvodná je námietka odporcov týkajúca sa neplnoletosti navrhovateľov v 3. až 5. rade, keďže im sa započítava doba oprávnenej držby právnych predchodcov vydržiteľov.

20.1.Rovnako nedôvodná je námietka odvolateľov, že navrhovatelia náležitým spôsobom nepreukázali, že s nehnuteľnosťou nakladali ako s vlastnou.

20.2.Navrhovatelia tvrdili, že parcela dnes evidovaná č. XXX slúžila od jej kúpy 1978 ako dvor k rodinnému domu, je stavebne oddelená od parcely KN C 197, ktorá je vo vlastníctve odporcov. Je oplotená a využívaná výlučne navrhovateľmi. O tvrdených skutočnostiach predložili dôkaz fotodokumentáciu založenú v spise na č. l. 18 - 22.

21.O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 396 ods.1 CSP.

22.Odvolatelia neboli v odvolacom konaní úspešní, preto právo na náhradu trov odvolacieho konania bolo priznané navrhovateľom v rozsahu 100%.

23. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).