

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/246/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209171  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2512209171.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Martina Valentová a sudcov: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Bratislava, Staromestská 3, IČO: 31 348 751, zastúpeného advokátkou: JUDr. Eva Marková, so sídlom Bratislava, Letná 5, proti žalovanej: S. H., nar. X.X.XXXX, adresa U., D. XXX/XX, o zaplatenie 83,17 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/70/2013-50 zo dňa 21.10.2016, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,67 Eur od 22.5.2012 do 21.10.2012 v sume 2,24 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu súd zamietol a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97%.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie právne aplikáciou ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP a vecne tým, že: „Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná si zakúpila u žalobcu tovar v hodnote 59,67 Eur. Tento tovar prevzala, ale v lehote splatnosti faktúry, ktorou bola vyúčtovaná cena tovaru žalovaná cenu tovaru nezaplatila. Žalovaná istina pozostávala zo sumy 83,17 Eur ako ceny nezaplateného tovaru a prevyšujúcu sumu 23,50 Eur tvorila nezaplatená zmluvná pokuta 20 Eur a poplatok za upomienku 3,50 Eur. Žalovaná po podaní žaloby žalobcovi zaplatila sumu 83,17 Eur, keď dňa 27.08.2012 uhradila sumu 23,50 Eur a dňa 22.10.2012 sumu 59,67 Eur. Následne vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 83,17 Eur späť a súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 Eur od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 3,12 Eur. Žalovaná, ktorá ako dlžník nezaplatila kúpnu cenu tovaru v lehote splatnosti faktúry, dostala sa nasledujúci deň do omeškania, a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, je povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 9 % ročne až do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti vyhovel, keď uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.05.2012 do 21.10.2012 vo výške 2,24 Eur. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,88 Eur súd žalobu zamietol, keďže žalobca si nesprávne vyčíslil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 3,12 Eur, keď správne mal byť vyčíslený v sume 2,24 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 83,17 Eur, pričom v časti o zaplatenie 83,17 Eur (96,38 % žalovanej sumy s príslušenstvom) súd konanie zastavil. Súd mal za to, že zastavenie konania zavinila žalovaná tým, že po podaní žaloby uhradila žalobcovi pohľadávku vo výške 83,17 Eur, preto čiastočné zastavenie konania nemožno pripočítať na ujmu žalobcu. V časti o zaplatenie úrokov

z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 od 22.05.2012 do 21.10.2012 súd žalobe v časti uplatneného úroku vo výške 2,24 Eur (2,60 % žalovanej sumy s príslušenstvom) vyhovel, čo taktiež predstavuje úspech žalobcu. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku vo výške 0,88 Eur (1,02 % žalovanej sumy s príslušenstvom) súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,96 % ((96,38 % + 2,60 %) - 1,02 %). Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovnej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).“.

3. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolanie žalovaná (že ide o odvolanie vyplýva z toho, že ide o podanie žalovanej, ktoré datuje a odosiela súdu prvej inštancie po doručení rozsudku a v lehote na podanie odvolania), v ktorom uviedla, že žiada, aby mohla sumu 83,17 Eur (žalovaná suma) zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur od 20.12.2016, aj keď ju už raz zaplatila, nechápe prečo jej žalobca neposlal potvrdenie, že to už uhradila.

4. Keďže predmetné odvolanie žalovanej neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, prvoinštančný súd správne v súlade s § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 4C/70/2013-64 zo dňa 10.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 2.2.2018 a podľa pripojenej doručky žalovanej bolo doručené do vlastných rúk dňa 17.1.2018, vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 21.11.2016 tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a čoho sa odvolateľka domáha, t. j. (odvolací návrh), s tým že jej bolo vysvetlené, že rozsudkom bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi už len úrok z omeškania v celkovej výške 2,24 Eur, preto nech vysvetlí prečo žiada o splátkový kalendár na sumu 83,17 Eur, nie preto zrejme ani to aké rozhodnutie napáda a ké rozhodnutie odvolacieho súdu žiada vydať. Súd prvej inštancie v uznesení zároveň žalovanú poučil o tom, že v prípade, ak žalovaná svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti v stanovenej lehote nedoplní, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietne.

5. Žalovaná na túto riadne doručenú výzvu nereagovala.

6. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 379 písm. c) CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov ak, určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, čo je daný prípad.

11. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo povinnosťou žalovanej ako odvolateľky jej odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Najdôležitejšími obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom vidí odvolateľ jeho nesprávnosť (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolaním totiž odvolateľ zároveň stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je dôvodmi odvolania viazaný.

14. Z obsahu odvolania žalovanej je pritom zrejmé, že jej odvolanie zákonné podmienky nespĺňa, keďže z odvolania nie je zrejmé v čom považuje odvolateľka napadnuté rozhodnutie alebo jemu predchádzajúci postup súdu za nesprávny, jej odvolanie je zmätočné v tom, že rozsudkom (jediným rozhodnutím vydaným vo veci vo vzťahu k nej do podania odvolania) bola zaviazaná na zaplatenie sumy 2,24 Eur ako príslušenstva uplatnenej pohľadávky, sama však žiada umožniť splácať sumu 83,17 Eur (istinu pohľadávky) v splátkach po 20,- Eur, v ktorej časti istiny bola ale žaloba voči nej zamietnutá. Žalovaná tiež namieta prečo musí sumu 83,17 Eur zaplatiť znovu, keďže ju už žalobcovi zaplatila, žaloba bola pritom rozsudkom v uvedenej časti zamietnutá, žalobcovi bolo priznané len príslušenstvo, vyčíslený úrok z omeškania v sume 2,24 Eur, ktorý priznaný úrok žalovaná v odvolaní ani nespomína. Uvedené nedostatky neboli odstránené ani doplnením podania - odvolania na výzvu súdu, ktorá bola žalovanej riadne doručená.

15. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, odvolanie žalovanej nemá náležitosti podľa § 363 v spojení s § 127 ods. 1 CSP, pričom v danom prípade boli dodržané podmienky podľa § 373 ods. 1 CSP a napriek kvalifikovanej výzve súdu žalovaná neúplne odvolanie nedoplnila, pričom bez odstránenia vytknutých väd nie je možné pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), odvolanie žalovanej ako nemajúce základné zákonné náležitosti, s použitím cit. § 386 ods. 1 písm. d) CSP odmietol.

16. Následok analogický zastaveniu konania (odmietnutie odvolania) procesne zavinila žalovaná, žalobcovi tak v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Vzhľadom na to odvolací súd priznal žalobcovi v odvolacom konaní plnú náhradu trov konania proti žalovanej. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).