

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247592
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119247592.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ F. X., nar. XX. XX. XXXX, a 2/ Bc. W. W., rodená W., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom N. XX, XXX XX M. M., obaja zastúpení: JUDr. Mgr. Lucia Prířová, advokátka so sídlom Na Troskách 12, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, a 2/ F. M., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom D. XX, XXX XX M. M., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. apríla 2019, č. k.: 14C/19/2019 - 37, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v prvom výroku **p o t v r d z u j e**.

II. Uznesenie vo výroku o trovách konania **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Žalobcovia 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalovaným umožniť im užívať byt č. 14, nachádzajúci sa na 7. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku CKN parc. č. XXXX na adrese N. XX. XXX XX M. M., evidovaný v katastri nehnuteľností Okresným úradom M. M., katastrálnym odborom pre okres M. M., obec M. M., katastrálne územie V., na LV č. XXXX, a tiež znášať toto užívanie žalobcami, vrátane hnuiteľných vecí vo vlastníctve žalobcov, najmä zdržať sa bránenia vstupu žalobcom do predmetných nehnuteľností, vydať im kľúče od bytu, vypratať hnuiteľné veci vo vlastníctve žalovaných z predmetného bytu, nerušiť žalobcov v užívaní predmetných nehnuteľností zamedzením dodávky elektrickej energie a vody do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom. Zároveň si žalobcovia 1/ a 2/ uplatnili voči žalovaným 1/ a 2/ trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

3. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že medzi žalobcami a žalovanými došlo k výmene ich nehnuteľností zmluvou o prevode vlastníctva bytu a kúpnu zmluvou z 15. 01. 2019, od ktorých žalobcovia následne odstúpili 01. 03. 2019 z dôvodu existencie viacerých vád na domovej nehnuteľnosti v Čeríne, na základe čoho žiadajú od žalovaných, aby im ich predtým patriaci byt č. XX v M. M. sprístupnili a umožnili im ho užívať. Tvrdili, že žalobkyňa 2/ je pacientka imunologickej ambulancie a má kvôli nedostatkom domu zdravotné ťažkosti, preto nemôže v tejto nehnuteľnosti bývať spolu so žalobcom 1/ a ich spoločnou malou dcérou. Žalobcovia sú už zapísaní ako vlastníci rodinného domu v D., na LV č. XXXX (byt č. 14) žalobcovia sú zapísaní ako vlastníci. Zdôraznili, že Okresný úrad M. XXXX, katastrálny odbor na základe odstúpenia od zmlúv prerušil vkladové konanie k tomuto bytu a vyzval žalobcov na doloženie dokladov a žalovaných na vyjadrenie sa k nemu, a pre prípad ich nesúhlasu, na podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmlúv. Samotné odstúpenie od zmlúv, doručené žalovaným 04. 03. 2019, obsahovalo výzvu na bezodkladné vydanie nehnuteľností, ktoré sa doteraz neuskutočnilo. Žalovaní byt na základe preberacieho protokolu a na základe odovzdania

nehnutelností užívajú, ako aj hnutelné veci v byte patriace žalobcom. Žalobcovia neužívajú rodinný dom, sú pripravení ho žalovaným kedykoľvek vydať naspäť, v tomto čase nemajú kde bývať, využívajú dočasnú pomoc od rodinných príslušníkov. K návrhu žalobcovia pripojili listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú.

4. Súd v úvode posúdenia veci konštatoval, že dňa 02. 04. 2019 bola doručená na tamojší súd žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia zo dňa 01. 03. 2019 od kúpnej zmluvy uzavretej 15. 01. 2019, podaná žalovanými voči žalobcom. Konanie je vedené pod sp. zn. 9C/22/2019.

5. Z predložených listín mal okresný súd osvedčené, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy k bytu ako aj k rodinnému domu v D., teda došlo k výmene vlastníkov daných nehnuteľností navzájom. Byt žalobcovia žalovaným odovzdali do užívania. Z LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom M. M., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie V., z 20. 03. 2019 mal osvedčené, že ako vlastníci bytu sú ešte stále vedení žalobcovia 1/ a 2/, vyznačená je plomba na základe V - 812/2019, ako aj to, že žalobcovia od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 15. 01. 2019, ako aj od Kúpnej zmluvy zo dňa 15. 01. 2019 odstúpili podaním zo dňa 01. 03. 2019, doručeným žalovaným 1/ a 2/ dňom 07. 03. 2019 a Okresnému úradu M. M., katastrálny odbor dňom 04. 03. 2019. Rozhodnutím V 812/2019 zo 06. 03. 2016 Okresný úrad M. M., katastrálny odbor, rozhodol o prerušení konania o povolení vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, a zároveň žiadal kupujúcich, aby sa vyjadrili k odstúpeniu od zmluvy zaslanom predávajúcimi, a v prípade, že spochybňujú jeho platnosť, aby podali v lehote 20 dní žalobu na súd. Žalovaní 1/ a 2/ podali žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy z 15. 01. 2019.

6. Súd posudzoval v danom prípade, okrem iného, aj primeranosť žalobcami navrhovaného neodkladného zásahu. Vzhľadom na spornosť platnosti predmetného odstúpenia od zmlúv, by v prípade jeho posúdenia ako neplatného, za situácie vyhovenia navrhovanému neodkladnému opatreniu, boli žalobcovia tými, ktorí by museli predmetný byt č. XX opustiť a uvoľniť ho pre žalovaných. Užívacie právo k bytu žalobcovia nenariadením neodkladného opatrenia pritom nestratia (nebudú ho môcť len dočasne vykonávať), právo na bývanie si môžu prechodne zabezpečiť aj iným spôsobom (v iných priestoroch než je rodinný dom v D., či byt č. XX) s prípadným uplatnením si náhrady škody vzniknutej im v súvislosti s tým voči žalovaným. Vzhľadom na tieto skutočnosti, sú návrh žalobcov 1/ a 2/ pre neprimeranosť navrhovaného zásahu voči žalovaným zamietol (§ 328 ods. 1 CSP). vo veci aplikoval ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP. Zároveň okresný súd rozhodol o trovách konania aplikujúc § 255 ods. 1 a § 331 ods. 1 CSP.

7. Proti rozsudku sa odvolali žalobcovia. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali vyhovieť. V dôvodoch odvolania namietali, že sa nestotožňujú s napadnutým rozhodnutím, keď súd nesprávne právne vec posúdil a vyhodnotil vzniknutú situáciu. Sú toho názoru, že súd neuviedol žiadne podstatné a presvedčivé zistenia a dôkazy, ktorými by svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Sú presvedčení, že súd neprihliadol na všetky priložené dôkazy, ktoré neboli ani do jeho rozhodnutia premietnuté. Ako odvolací dôvod uviedli ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, keď súd neúplne zistil skutkový stav veci a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa ich názoru návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k neprimeranosti zásahu voči žalovaným tak, ako to uviedol v odôvodnení okresný súd. Domnievajú sa, že súd opomenul tú skutočnosť, že žalovaní sa stále majú kam vrátiť a môžu vykonávať svoje užívacie právo v rodinnom dome, v čom im žalobcovia nikdy nebránili. Žalobcovia nemôžu vykonávať svoje užívacie právo k bytu, v čom im bránia žalovaní a nemajú ani možnosť zabezpečiť si prechodne iné ubytovanie. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požadovali dočasné vykonávanie svojho užívacieho práva, keďže pre zdravotný stav žalobkyne 2/ dajú sa potláčať len symptómy a predchádzať vzniku astmy vhodnými životnými podmienkami a je len veľmi ťažké nájsť adekvátne náhradné ubytovanie vhodné pre liečeného alergika. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť na to, že žalobcovia majú malú dcérku. Žalobcovia nikdy nebránili výkonu užívacieho práva žalovaným v rodinnom dome. Odstúpením od zmlúv žalobcovia deklarovali skutočnosť, že žiadajú navrátenie do pôvodného stavu a spätné vydanie nehnuteľností. Žalovaní bránia výkonu užívacieho práva žalobcom ku spornému bytu, hoci žalobcovia sú stále vlastníckymi bytu, pokiaľ Okresný súd M. Bystrica nevydá právoplatné rozhodnutie vo veci neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy.

9. Podľa ich názoru preukázali naliehavosť vydania neodkladného opatrenia. Zároveň poukázali na to, že ďalším šetrením zistili, že časť prístavby rodinného domu, ktorá bola realizovaná v nedávnom období, nebola hlásená a ani nebolo vydané na túto prístavbu stavebné povolenie. Teda prístavba nebola právoplatne uvedená do užívania, preto nemožno túto prístavbu užívať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Stále objavujú nové a nové skutočnosti, ktoré boli zamlčané zo strany žalovaných. Je finančne veľmi náročné platiť tri domácnosti. Žalobcovia v súčasnosti nebyvajú ani v

rodinnom dome a ich byte a žijú na horskej chate v oblasti R. bez pitnej vody u známych, za hygienu a pitnou vodou cestujú niekoľko kilometrov. Žalovaní naďalej žijú v byte bez ponechania užívacieho práva v prospech žalobcov, čo žalobcovia považujú za rozporné s princípmi spravodlivosti. Žalovaní tvrdia, že v rodinnom dome sa dá žiť a existovať, dom je v dobrom technickom stave, no napriek tomu nie sú ochotní sa presťahovať naspäť a naďalej užívajú byt. Vlastníkmi bytu sú stále žalobcovia, ktorí nebránia v užívaní rodinného domu žalovaným. Vyšlo dokonca najavo, že susedná budova nebude len turisticko-informačným centrom, ale penzión s reštauráciou a malým kultúrnym stánkom. Žalobcovia požadovali pre riadnu výchovu dieťaťa a jeho vývin kludnejšie a súkromnejšie prostredie. Práve postojom žalovaných dochádza k neprimeranosti zásahu voči žalobcom. Žalovaní najskôr súhlasili s odstúpením od zmluvy a následne názor zmenili. Zároveň dochádza užívaním bytu žalovanými k jeho opotrebovaniu, hoci nie sú jeho vlastníckmi.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil v prvom výroku, výrok o trovách zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu ohrozeniu práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

13. Okresný súd mal osvedčené, že došlo k uzavretiu kúpnych zmlúv ohľadom rodinného domu a bytu. Z obsahu spisu, predovšetkým z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia boli oboznámení s technickým stavom rodinného domu, tento akceptovali a prevzali ho. Žalobcovia bývali v byte vo vyhovujúcich podmienkach pre žalobkyňu 2/, ktorá podľa lekárskeho potvrdenia trpí alergiami. Žalobcovia namietajú, že rodinný dom nie je vhodný na bývanie, pričom poukazujú na zdravotný stav žalobkyne 2/. Odvolací súd na tomto mieste dodáva, že bolo na zvážení žalobcov, či sa z bytu presťahujú do rodinného domu, či tento spĺňa také kritériá, ktoré požadujú a či takéto bývanie je vôbec vhodnejšie pre alergika pri zohľadnení stavebnotechnického charakteru danej nehnuteľnosti. Na základe prevzatia nehnuteľnosti sa žalovaní presťahovali do bytu v súlade s uzavretými zmluvami. Vzhľadom na zistenia, postoj žalobcov došlo k situácii, kedy žalobcovia sú zároveň vlastníckmi bytu, rodinného domu. Nemožno nateraz hovoriť o tom, či tento stav je zavinený žalovanými, pretože až v konaní, ktoré prebieha, bude zistené, či odstúpenie od zmluvy je dôvodné, či boli zistené také vady, ktoré umožňujú odstúpenie od zmluvy. Žalobcovia neposkytli žiaden dôkaz v tomto konaní, z ktorého by mohol súd osvedčiť skutočnosť, že okrem komínov, ktoré nespĺňajú technické parametre, nehnuteľnosť trpí takými vadami, pre ktoré by nemohla byť užívaná, a to aspoň dočasne, pokiaľ nedôjde k vyriešeniu daného sporu.

14. Odvolací súd však zdôrazňuje, že žalobcovia podali návrh v znení, ktorý musí súd rešpektovať, a ktorý nezodpovedá danej skutkovej situácii, keď sa domáhali umožnenia užívania bytu, pričom takýto výrok je vo svojej podstate nevykonateľný a je založený na vôli žalovaných. podľa návrhu takéto neodkladné opatrenie by malo trvať do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom. Takémuto výroku súd taktiež nemohol vyhovieť, pretože žalobcovia aj v odvolaní správne tvrdia, že sú v súčasnosti vlastníckmi dvoch nehnuteľností, teda aj bytu, tzn. že im patria všetky vlastnícke práva v súlade s § 126 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti bolo možné podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý zodpovedá tomuto postaveniu žalobcov s tým, že takéto neodkladné opatrenie by mohlo trvať do času rozhodnutia vo veci samej, ktorú povinnosť by súd uložil práve žalobcom, kedy by sa mohli domáhať titulom vlastníckeho práva k bytu svojho práva primeranou žalobou. Samozrejme, že výsledok tohto konania by bol závislý od už prebiehajúceho konania, kedy je dôležité posúdenie dôvodnosti odstúpenia od zmluvy. Žalobcovia totiž v odvolaní navrhujú taký stav, ktorý by zodpovedal úspechu žalobcov v prebiehajúcom konaní, pričom za tvrdeného skutkového

stavu a predložených listinných dôkazov nemožno jednoznačne dospieť k záveru, že žalobcovia v prebiehajúcom konaní v postavení žalovaných budú vo veci úspešní.

15. Neobstojí argument, že žalovaní sa majú kam vrátiť, pretože tento stav je možné dosiahnuť iba na základe dohody, vlastníkom rodinného domu sú momentálne žalobcovia, pričom je správne ich tvrdenie, že nebránia užívaniu rodinného domu žalovaným. Bez vykonávacieho titulu však nemôžu prinútiť žalovaných vypratať byt, ktorý vlastnícky patrí žalobcom. Z tohto pohľadu je taktiež správne tvrdenie žalobcov, že nemôžu vykonávať svoje užívacie právo k bytu, ktoré vyplýva z vlastníckeho práva, nakoľko sú na LV zapísaní ako vlastníci. Zákon nepozná dočasné vykonávanie užívacieho práva, preto aj takémuto návrhu nemohlo byť vyhovené. Navrátenie do pôvodného stavu môže nastať až na základe rozhodnutia vo veci samej. Argumenty vo vzťahu k prístavbe rodinnému domu a k vadám majú význam pre rozhodovanie v prebiehajúcom konaní pred okresným súdom pre posúdenie väd danej nehnuteľnosti, resp. vymienených vlastností. Pokiaľ žalobcovia považujú svoj súčasný stav vo vzťahu k bytovým otázkam za rozporný s princípmi spravodlivosti, opomínajú skutočnosť, že ako strana uzatvárajúca zmluvy majú určitý podiel na tomto stave, keď boli uzročení so stavom nehnuteľnosti, rozhodli sa ju kúpiť, túto prevzali. Za daného stavu nemožno dospieť k záveru, že je dôvod na dočasnú úpravu pomerov v zmysle výroku, ktorým sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd zrušil druhý výrok o trovách konania, nakoľko aplikácia § 255 ods. 1 CSP súdom prvej inštancie nie správna. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne súd vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výnimku z daného pravidla predstavuje iba neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a ktoré nie je viazané na meritórne konanie. Takýmto rozhodnutím je neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej a neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, ktoré nie je a nemá byť nasledované žalobou, teda pri ktorom súd podľa § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľovi žalobnú povinnosť. V tomto prípade prebieha konanie vo veci samej, v ktorom súd rozhodne aj o trovách neodkladného opatrenia podľa úspechu v konaní vo veci samej.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).