

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202998  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202998.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v 1/ rade: U. X., S.. XX.XX.XXXX, M. H., V.Á. XX, žalovanému v 2/ rade: V. X., S.. XX.XX.XXXX, M. H., V. XX, zastúpený žalovanou v 1/ rade, o zaplatenie 3.270,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice ( ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 13. 07. 2018, domáha uloženia žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 3.270,74 eura spolu s 6,99 % ročným úrokom za úver zo sumy 3.241,90 eura od 12.11.2016 do 07.02.2017, zo sumy 3.237,20 eura od 08.02.2017 do 10.04.2017, zo sumy 3.137,20 eura od 11.04.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.375,44 eura od 12.11.2016 do 07.02.2017, zo sumy 3.370,74 eura od 08.02.2017 do 10.04.2017, zo sumy 3.270,74 eura od 11.04.2017 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. O nároku žalobcu súd rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/83/2018-72 zo dňa 13.08.2018, ktorý žalovaní prevzali spolu so žalobou a všetkými prílohami dňa 03.09.2018 a voči ktorému v zákonom stanovenej lehote podali vecne odôvodnený odpor. Súd uznesením č. k. 15Csp/83/2018-115 zo dňa 13.09.2018 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 15Csp/83/2018-72 zo dňa 13.08.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018.

3. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Po vzájomných vyjadreniach súd určil termín pojednávania na dňa 29.05.2019, na ktorý predvolal strany sporu. Žalobca si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.04.2019 (č. I. 224).

6. Z predvolania ( č. I. 223 ) má súd preukázané, že žalobca bol v predvolaní poučený o tom, ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie ( § 274 a § 278 CSP).

7. Keďže žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, na pojednávanie sa však nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil, súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného v 2/ rade, ktorý bol na pojednávaní zastúpený žalovanou v 1/ rade.

8. Žalovaná v 1/ rade zotrvala na písomných vyjadreniach. Zároveň poukázala aj na konanie vedené na okresnom súde pod spisovou značkou 11Csp/98/2018, v ktorom spolu so žalovaným v 2/ rade vystupujú v postavení žalobcov voči (v tomto konaní) žalobcovi o určenie neplatnosti zmluvy, od ktorej si žalobca v tomto konaní uplatnil nárok na plnenie. Pre neprítomnosť žalobcu na pojednávaní podala návrh na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie.

9. Žalobca je subjekt majúci zodpovednosť za priebeh sporu. Z povahy veci je možné rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydať iba na nariadenom pojednávaní a iba na návrh žalovaného. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity sporových strán za kumulatívneho splnenia podmienok, tak ako ich stanovuje zákonná úprava.

10. S poukazom na návrh žalovaných na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd skúmal, či sú splnené všetky procesné podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd má preukázané riadne a včasné doručenie predvolania žalobcovi, v ktorom bol žalobca zároveň poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví, svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami a ak bude podaný návrh na takéto rozhodnutie. Aj napriek predvolaniu a poučeniu sa žalobca na pojednávanie nedostavil. S prihliadnutím na danú procesnú situáciu, keďže predmetom konania je nárok na plnenie, súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o zamietnutí žaloby rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP a preto súd žalobu zamietol.

11. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní mali úspech žalovaní v plnom rozsahu, ktorí si však nárok na náhradu trov konania neuplatnili, ako ani žiadne trovy konania im nevznikli. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol a contrario podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a žalovaným, hoci úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie *n i e* je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).