

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209706
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516209706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovaným: 1/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: mesto W. I., štátny občan SR, 2/ A. F., predtým S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., Z. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 16.302,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.337,45 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 150 Eur zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, na bankový účet IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade neuhradenia čo i len jednej zročnej splátky, stane sa zročným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 14 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 29.11.2016 sa žalobca proti oboch žalovaným domáhal, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 16.302,55 Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že jeho právny predchodca - Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvorila dňa 15.07.2010 so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovaným úver vo výške 17.000 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali zaplatiť 119 mesačnými splátkami po 245,31 Eur, počnúc dňom 20.08.2010. Keďže žalovaní úver riadne nesplácali, banka v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, po predchádzajúcej výzve žalovaným dňa 04.06.2015 písomne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a žiadala jeho okamžité splatenie. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby bol 16.302,55 Eur, pričom pozostával z istiny vo výške 14.014,93 Eur, úroku vo výške 2.282,61 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,01 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným na žalobcu ako postupníka, o čom boli žalovaní upovedomení oznámením o postúpení pohľadávky. Žalobca dňa 14.09.2016 listom - výzva pred podaním žaloby, vyzval oboch žalovaných k úhrade celej dlžnej sumy.

3. K žalobe žalobca pripojil najmä Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 15.07.2010, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.07.2010, výpis z účtovného systému banky, výzvu na úhradu omeškaných splátok zo dňa 14.05.2015, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015, kópie nedoručených obálok podaných na poštovú prepravu žalovanému 1/ dňa 14.05.2015 a 05.06.2015, oznámenie banky o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015, predžalobnú výzvu zo dňa 14.09.2016, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.08.2002, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE zo dňa 29.09.2015, sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s.

4. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/77/2016-52 zo dňa 23.05.2017, ktorý sa však žalovanému 1/ nepodarilo doručiť.

5. Žalovaná 2/ voči vydanému platobnému rozkazu podala včas odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu považuje voči svojej osobe za neopodstatnený. Manželstvo žalovaných 1/ a 2/ bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/80/2013-24 zo dňa 11.09.2013. Následne došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/227/2014 zo dňa 30.10.2015, s tým, že záväzok voči Slovenskej sporiteľni, a.s. z predmetnej úverovej zmluvy prevzal a zaviazal sa splácať žalovaný 1/, ktorý poskytnuté finančné prostriedky z uvedeného úveru žalovaný použil pre vlastnú spotrebu. Žiadala, aby nebola zaviazaná k úhrade uplatneného nároku.

6. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, tunajší súd uznesením č.k. 5Csp/77/2016-62 zo dňa 04.08.2017 vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

7. Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému 1/ spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný 1/ nedozvedel.

8. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu žalovanej 2/ uviedol, že v súvislosti s vyporiadáním bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, akékoľvek dohody /a tiež rozsudky/ o vyporiadání BSM zaväzujú iba jej účastníkov a nemajú dopad na právne vzťahy manželov k osobám, ktoré účastníkmi tejto dohody nie sú. Na podporu svojich tvrdení poukázali na rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23Cdo/218/2010 zo dňa 26.01.2012 a sp. zn. 21 Cdo/ 5138/2007 zo dňa 08.12.2009, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.07.2014 sp. zn. 5Co/442/2014 v ktorom sa uvádza, že podľa § 145 ods. 2 OZ aj za dlh z úverovej zmluvy zodpovedajú obaja manželia spoločne a nerozdielne. Veriteľ sa tak môže splnenia svojej pohľadávky domáhať od ktoréhokoľvek zo solidárnych dlžníkov. Skutočnosť, že dlžníci medzičasom uzatvorili dohodu o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sa na zaplatenie tohto spoločného dlhu alebo jeho časti zaviazal len jeden z nich, na tomto nič nemení. Takéto vyporiadanie medzi solidárnymi dlžníkmi nemôže modifikovať okruh účastníkov ich záväzkového vzťahu s treťou osobou - veriteľom.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov doložených do spisu, a to najmä Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 15.07.2010, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.07.2010, výpisom z účtovného systému banky, výzvou na úhradu omeškaných splátok zo dňa 14.05.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015, kópiami nedoručených obálok podaných na poštovú prepravu žalovanému 1/ dňa 14.05.2015 a 05.06.2015, oznámením banky o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015, predžalobnou výzvou zo dňa 14.09.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.08.2002, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE zo dňa 29.09.2015, Sadzobníkom poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným 1/ a žalovanou 2/ dňa 15.07.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 17.000 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 10,90 % p.a.. Účastníci sa v zmluve dohodli na jednorazovom spracovateľskom poplatku vo výške 189,17 Eur, poplatku za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne, prvej mesačnej splátke vo výške 89,49 Eur splatnej do 31.07.2010 a nasledujúcich 119 mesačných splátkach vo výške 245,31 Eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 20.06.2020. Ročná percentuálna

miera nákladov bola uvedená vo výške 12,17 %, priemerná RPMN vo výške 15,25 %, celková čiastka spojená s úverom 28.482,78 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy boli VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením. Žalovaný 1/ v rámci Zmluvy o splátkovom úvere uzatvoril aj poistenie schopnosti splácať tento úver s Poisťovňou Slovenskej sporiteľne, a.s. s dohodnutým poplatkom za poistenie splatným zároveň s mesačnými splátkami vo výške 8,30 Eur.

11. Výzvou zo dňa 14.05.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. preukázateľne vyzvala oboch žalovaných na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 4.394,46 Eur vyplývajúcej z úverovej zmluvy XXXXXXXXXX v lehote 15 dní pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky.

12. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s., podľa bodu 8.1. písm. a/ produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery, zosplatnila poskytnutý úver ku dňu 03.06.2015, s tým, že od žalovaných požadovala uhradiť sumu 16.302,55 Eur v lehote 15 dní.

13. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 29.09.2015, postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi. Obom žalovaným banka, ako pôvodný veriteľ a postupca zaslala oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka dňa 08.10.2015.

14. Prehľad, akým spôsobom žalovaní úver splácali, poskytuje výpis splátok a úhrad (čl. 9-15), ktoré žalobca pripojil do spisu. Žalovaný zaplatil celkom sumu 7.662,55 Eur.

15. Žalovaná 2/ uviedla, že predmetnú zmluvu o úvere uzatvorila spolu so žalovaným 1/ (jej bývalým manželom) ešte za trvania manželstva. Prostriedky z toho úveru však použil výlučne žalovaný 1/ na svoje potreby (zrejme na úhradu dlhov) a následne predmetný úver aj sám splácal. Ona nemala prehľad ani prístup k dokladom žalovaného 1/ týkajúcich sa splácania uvedeného úveru.

16. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7C/227/2014-25 zo dňa 30.10.2015 vyplýva, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných, žalovaný 1/prevzal a zaviazal sa splácať úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX.

17. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /v znení ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/, na účely tohto zákona sa rozumie: celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 2 písm. h/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /v znení ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/ na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /v znení ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /v znení ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že je potrebné Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2010 považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ v spojení s § 9 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva totiž neobsahovala správne vypočítanú ročnú percentuálnu mieru nákladov ako ani celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je uvedená celková čiastka spojená s úverom vo výške 28.482,78 Eur, pričom len súčet samotných splátok úveru predstavuje sumu 29.281,38 Eur. K tomu je ešte potrebné pripočítať dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 189,17 Eur, mesačný poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur x 120 splátok, so žalovaným 1/ dohodnutý poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 8,30 Eur x 120 mesiacov (viď časť II. zmluvy o úvere). Poistenie schopnosti splácať úver pritom predstavuje v zmysle § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. doplnkovú službu súvisiacu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa započítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré tvoria zložku celkovej čiastky v zmysle § 2 písm. h/ zákona o spotrebiteľských úveroch. V dôsledku uvedených nesprávností bolo v prejednávanej veci potrebné aplikovať § 11 ods. 1 písm. a/ ako i písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch a úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ doposiaľ zaplatil žalobcovi resp. jeho právnomu predchodcovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2010 celkovo sumu 7.662,55 Eur. Keďže žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý úver v celkovej výške 17.000 Eur, majú povinnosť žalobcovi uhradiť rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru vo výške 17.000 Eur a vykonanými úhradami vo výške 7.662,55 Eur, t.j. sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 9.337,45 Eur. V tomto rozsahu súd podanej žalobe vyhovel.

23. Vzhľadom k tomu, že dlžníkmi z uzatvorenej úverovej zmluvy boli obaja žalovaní, súd ich vo výroku zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovaný dlh spoločne a nerozdielne v súlade s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci totiž nemôže obstať obrana žalovanej 2/, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných prevzal zodpovednosť za splatenie dlhu žalovaný 1/. Dohoda o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 Občianskeho zákonníka predstavuje právny úkon, ktorým si /bývalí/ manželia medzi sebou upravujú vzájomné práva a povinnosti týkajúce sa ich spoločných majetkových práv, avšak takáto dohoda nevyvoláva žiadnu zmenu v spoločných záväzkoch manželov voči tretím osobám (napr. bankám). V dôsledku uzatvorenia dohody o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, spoloční veritelia manželov nestrácajú svoje právo domáhať sa uspokojenia dlhu voči obidvom manželom. Porušenie záväzku niektorého z manželov uhradiť dlh za ktorý prevzal zodpovednosť, však zakladá jeho plnú zodpovednosť za porušenie zmluvnej povinnosti voči druhému manželovi, pokiaľ za neho túto povinnosť splnil.

24. Nárok žalobcu na úrok z omeškania, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 586/2008 Z.z.. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca na pojednávaní upresnil, že požaduje úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanej 2/, t.j. od 15.06.2017 do zaplattenia, pričom k uvedenému dňu sa pre právne vzťahy vzniknuté pred 31.01.2013 uplatňuje sadzba úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal právo na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. z priznanej sumy od 15.06.2017 do zaplattenia.

25. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal právo na zaplattenie zostatku istiny vo výške 9.337,5 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15.06.2017 do zaplattenia a vo zvyšnej časti uplatňujúcej zmluvné úroky z úveru, úroky z omeškania a poplatky žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní strany sporu súhlasili so splácaním dlhu a jeho príslušenstva formou splátok, súd v súlade s § 232 ods. 4 CSP, zaviazal žalovaných zaplatiť vzniknutý dlh formou mesačných splátok vo výške 150 Eur, splatných najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, a to pod stratou výhody splátok.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 14 %. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 57 % (požadoval priznať sumu 16.302 Eur a súd žalobe vyhovel len v časti 9.337,45 Eur), pričom zostávajúcich 43% predstavuje procesný úspech žalovaných. Čistý procesný úspech žalobcu je 14 % ($57\% - 43\% = 14\%$) a v tomto rozsahu mu bolo priznané právo na náhradu trov konania.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 od. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.