

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201269.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, XXX XX R., t. č. na H. X. H. M.. N. B. N. E., n. o., dieťa rodičov: matky Q. X., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, XXX XX R., t. č. C. S. XXX, XXX XX C. a otca E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX C., t. č. bytom PX. XX, XXX XX L., za účasti manželov P. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX S. - Č. K., t. č. bytom Š. X, XXX XX S. a Z. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. bytom Š. X, XXX XX S., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia doručený Okresnému súdu Kežmarok dňa 22.05.2019 z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.05.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti manželov P. A. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z. H., nar. XX.XX.XXXX ako budúcich osvojiteľov dieťaťa.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloleté dieťa meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky Q. X., rod. S. a bývalého manžela matky dieťaťa E. X., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3Pc/5/2018-23 zo dňa 28.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2018 rozvedené. V zmysle súčasnej platnej legislatívy však zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi matky dieťaťa, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa ako jeho otec. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka maloletého žije aktuálne v družskom vzťahu s iným mužom v obci Podhorany. Maloletý meno neuvedené X. sa narodil na novorodeneckom oddelení H. M. N. B. N. E., n. o. v tridsiatom šiestom týždni, pôrod bol vykonaný sekciou. Maloletý sa narodil s pôrodnou váhou 1 960 gramov a dĺžkou 44 cm. Vzhľadom na nezrelosť bol maloletý v deň pôrodu preložený na oddelenie rizikového novorodenca s JIRS v Poprade, odkiaľ bol dňa 10.05.2019 naspäť na novorodenecké oddelenie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o., kde je doposiaľ. Matka po pôrode dieťaťa z nemocnice odišla, doposiaľ o maloletého neprejavila záujem, nenavštívila ho a nezaujímal sa ani o jeho zdravotný stav. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z podnetu nemocnice bolo zahájené šetrenie v rodine za účelom zistenia možnosti prepustenia maloletého do starostlivosti matky. Maloletý meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX je v poradí už druhým dieťaťom matky. Nad prvým dieťaťom matky - maloletým R. X., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/82/2018-30 zo dňa 13.11.2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej. Podľa vyjadrenia navrhovateľa matka maloletého žije t. č. v družskom vzťahu s

M. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom z toho vzťahu pravdepodobne pochádza aj maloletý meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého spolu so svojim druhom M. C. žijú vo veľmi zlých bytových, sociálnych a rodinných pomeroch. Spolu s ostatnými členmi rodiny jej druha žijú v nevyhovujúcich pivničných priestoroch bytovky v Podhoranoch. Nad všetkými desiatimi súrodencami druha matky bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka maloletého nemala vytvorené ani minimálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, pričom vzhľadom na jeho nízku pôrodnú váhu si maloletý vyžaduje mimoriadnu starostlivosť. Pomery v rodine maloletého sú dlhodobo nezmenené. Podľa vyjadrenia navrhovateľa rodičia maloletého nedokázali maloleťmu zabezpečiť ani najzákladnejšie potreby. Rodičia maloletého boli navrhovateľom poučení o všetkých možnostiach, ktoré majú v súvislosti s ich maloletým synom. Napokon matka dieťaťa po dôkladnom poučení o právnych následkoch svojho rozhodnutia aj za súhlasného stanoviska jej druha podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa bez súhlasu k určitým osvojiteľom. Prívolenie s osvojením maloletého dieťaťa podpísal pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj bývalý manžel matky E. X., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 09.05.2019 bol na Okresnom súde podaný návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u maloletého meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX, toto konanie je vedené pod sp. zn. 1P/77/2019. Dňa 15.05.2019 bola pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia zaslaná spisová dokumentácia maloletého dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove ako úradu určenému na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. O maloletého prejavili záujem budúci osvojiteľia manželka P. A. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. X, S.. Obaja sú vedení v zozname občanov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť a spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti. Na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu vydaným určeným úradom Prešov navštívili manželka H. maloletého v H. M.. N. B. N. E., n. o., podrobne sa oboznámili s jeho zdravotným stavom a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. Na základe tohto ich rozhodnutia určený úrad v Prešove vydal vyjadrenie k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti, v ktorom odporučil podanie podnetu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti manželov H..

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil kópiu rodného listu dieťaťa, kópiu súhlasu rodičov maloletého na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, kópiu súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 17.05.2019 s nadviazaním osobného vzťahu manželov H.Ý. s maloletým dieťaťom a kópiu vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti manželmi H..

4. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Maloletý meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, no zákonná domnienka o otcovstve svedčí bývalému manželovi matky, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého ako otec. Maloletý meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX bol bezprostredne po pôrode preložený na oddelenie rizikového novorodenca s JIRS v Poprade z dôvodu nezrelosti a nízkej pôrodnej váhy odkiaľ bol dňa 10.05.2019 prevezený naspäť na novorodenecké oddelenie H. M.. N. B. N. E., n. o., kde je doposiaľ. Matka maloletého po pôrode z nemocnice odišla, o maloletého doposiaľ neprejavila záujem, dieťa nenavštevuje a nezaujíma sa o jeho zdravotný stav. Obaja rodičia maloletého písomne súhlasili s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Na tunajšom súde sa vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa pod spisovou značkou 1P/77/2019, konanie nie je právoplatne skončené. Rovnako je na Okresnom súde Kežmarok vedené aj konanie o určenie mena maloleťmu meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX, pričom toto konanie sa vedie pod spisovou značkou 3P/78/2019 a rovnako nie je právoplatne skončené. Manželka H., ktorí sú vedení v zozname občanov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, po tom, čo osobne dieťa navštívili v nemocnici, prejavili vážny záujem o zverenie dieťaťa do ich osobnej starostlivosti, pričom podľa odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov majú vytvorené vhodné rodinné prostredie pre riadny vývin a výchovu dieťaťa.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

14. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu a z listinných dôkazov k nemu pripojených.

15. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil, že je nevyhnutné okamžite rozhodnúť o odovzdaní maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti manželov H. ako budúcich osvojiteľov maloletého. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepopísal rozhodujúce skutočnosti odvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol vážny záujem manželov Nemcových ako budúcich osvojiteľov maloletého o zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. Inštitút neodkladného opatrenia však neslúži k urýchleniu dosiahnutia rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich

osvojiteľov. Súd nemal v konaní za osvedčené, že by bol v danej veci potrebný okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia.

16. Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že proces osvojenia maloletého dieťaťa pozostáva z troch druhov konaní, a to konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti, konania o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a konania o osvojenie. Každé z týchto konaní má svoje miesto v procese osvojovania dieťaťa, hoci nie vždy sa uplatní každé z nich. Môže nastať situácia, že sa pri osvojení jedného maloletého dieťaťa využije len právna úprava týkajúca sa konania o osvojenie maloletého dieťaťa, tzn. že sa u maloletého dieťaťa nebudú posudzovať podmienky jeho osvojiteľnosti a rovnako sa nebude ani rozhodovať o jeho zverení do predosvojiteľskej starostlivosti, no pri inom maloleťom dieťati môže súd rozhodovať vo všetkých troch konaniach, tzn. aj v konaní o splnenie podmienok osvojiteľnosti, aj v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a aj v konaní o osvojenie maloletého. V prípade maloletého dieťaťa, ktorého rodičia dali súhlas s osvojením maloletého bez vzťahu ku konkrétnej osobe osvojiteľa tzv. blanketový súhlas - právna úprava vyžaduje, aby súd rozhodoval vo všetkých troch druhoch konania. Povinnosťou súdu v konaní o splnenie podmienok osvojiteľnosti v prípade, ak bol daný blanketový súhlas s osvojením maloletého, je zistiť či bol súhlas rodiča, resp. rodičov maloletého na osvojenie urobený účinne v zmysle platných právnych predpisov, tzn. či bol súhlas daný každým z rodičov osobne, či bol urobený v predpísanej forme, či súhlas rodiča nebol podmienený, resp. naviazaný na nejaké podmienky alebo obmedzený určením lehoty, resp. či súhlas rodiča nebol odvolaný, atď. Súd nemôže, bez riadne vykonaného dokazovania, len mechanicky skonštatovať a rozhodnúť o tom, že u maloletého boli splnené podmienky jeho osvojiteľnosti. Konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti je konaním, ktoré veľmi vážnym spôsobom zasahuje do základných ľudských práv rodičov. Jeho hlavným zmyslom je umožniť budúce osvojenie maloletého dieťaťa bez súhlasného prejavu vôle jeho rodičov, v niektorých prípadoch dokonca aj bez zisťovania ich názoru. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa už viac nie sú účastníkmi konania o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a ani konania o osvojenie maloletého, nemajú prakticky žiadnu možnosť zistiť či ich dieťa už bolo osvojené alebo nie. Práve z uvedeného dôvodu by mali byť predpoklady osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zistené skutočne úplne a dôsledne predtým, než súd vysloví ich splnenie. Úlohou súdu v rámci konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti je zistiť objektívny stav a v čo možno najkratšej lehote rozhodnúť. Táto lehota súdu na rozhodnutie bola zákonodarcom stanovená na tri mesiace (§141 CMP) od začatia konania, teda ide o skutočne krátku lehotu, ktorá síce môže byť predĺžená o ďalšie tri mesiace, avšak len po splnení podmienky, že rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny. V prípade maloletého meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľ podal návrh na začatie konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti na Okresnom súde Kežmarok dňa 09.05.2019, tzn. že zákonná trojmesačná lehota na rozhodnutie o ich splnení, resp. nesplnení doposiaľ neuplynula, pričom uplynie až 09.08.2019 (toto konanie je vedené pod spisovou značkou 1P/77/2019 a doposiaľ nie je právoplatne skončené). Bez toho, aby súd, po riadne vykonanom dokazovaní, rozhodol o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého meno neuvedené X., nar. XX.XX.XXXX a toto rozhodnutie súdu nenadobudlo právoplatnosť, nie je možné rozhodnúť o zverení maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov, t. j. o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Ak by takéto rozhodnutie o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti vydal bez toho, aby rozhodol o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého, dopredu by, bez riadne vykonaného dokazovania, prejudikoval ich splnenie. Konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti nie je len formálnym konaním zakončeným mechanickým rozhodnutím súdu o ich splnení bez riadne vykonaného dokazovania.

17. Súd navrhovateľovi zároveň dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti je jedným z mála konaní v rámci CMP, ktoré je prísne návrhové, tzn. že súd ho v žiadnom prípade nemôže začať ex offio, t. j. z úradnej povinnosti. Jediným, kto je aktívne vecne legitimovaným na podanie takéhoto návrhu je budúci osvojiteľ, resp. osvojiteľia maloletého. Je to tak výslovne upravené v ust. § 151 CMP ale aj v ust. § 103 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). Okrem toho návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov možno podať len vtedy, ak sú v čase podania návrhu splnené predpoklady osvojenia, súhlasu s osvojením a podmienky na strane maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti môže súd podanému návrhu vyhovieť len za podmienky splnenia hmotnoprávnych predpokladov osvojenia, tzn. aj hmotnoprávnych predpokladov zverenia do

predosvojiteľskej starostlivosti. V opačnom prípade, súd nemôže vyhovieť návrhu a takýto návrh musí zamietnuť.

18. Samotná predosvojiteľská starostlivosť je len opatrením dočasného charakteru, o ktorej súd rozhodne po riadne vykonanom dokazovaní, preto by bolo na mieste zvážiť, či je potrebné o nej rozhodovať najskôr uznesením, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré je tiež samo o sebe opatrením dočasného charakteru, o ktorom súd však, vzhľadom na krátkosť času, rozhoduje na základe osvedčených skutočností, a nie na základe riadne vykonaného dokazovania, ktoré vykoná až v konaní vo veci samej, a následne opäť meritórnym uznesením (t. j. uznesením vo veci samej), ktorým súd zverí maloleté dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Hoci súd nemá v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti stanovenú maximálnu lehotu na rozhodnutie, ako je to v konaní o splnení podmienok osvojiteľnosti (3 mesiace) a v konaní o osvojenie (6 mesiacov), má s poukazom na článok 12 Základných princípov CMP vynaložiť úsilie na to, aby vo veci rozhodol v čo najkratšom možno čase.

19. Súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť odovzdania dieťaťa do starostlivosti manželov H. ako budúcich osvojiteľov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením bez vykonania dôkazov, a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletý sa t. č. nachádza na novorodeneckom oddelení H. M. N. B. N. E., n. o., pričom však ale z návrhu nie je zrejmé, či je jeho hospitalizácia aj naďalej potrebná alebo si ju jeho zdravotný stav už nevyžaduje. V prípade, ak si zdravotný stav maloletého už nevyžaduje ďalšiu hospitalizáciu maloletého, ponecháva súd na zvážení navrhovateľa, či v tomto prípade nebude vhodné podanie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého, resp. do úvahy by prichádzalo aj prípadné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)