

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201573
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515201573.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Lombard s. r. o., so sídlom Školská 14, 921 01 Piešťany, IČO: 36 240 125, zastúpený: A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO: 36 735 311 proti žalovanému: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. o zaplatenie 121,64 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,75 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 92,75 Eur od 05.11.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.03.2015, písomne opravenou podaním doručeným súdu dňa 11.08.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 121,64 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,63 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 16,26 Eur od 05.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,75 Eur od 05.11.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku právneho vzťahu, keď žalovaný ako objednávateľ so žalobcom ako poskytovateľom uzatvoril Zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb číslo 2007120701 zo dňa 07.12.2007, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného internetové pripojenie. Žalobca toto previedol v stanovenom termíne, žalovanému poskytoval službu. Žalovaný požiadal o ukončenie zmluvného internetového pripojenia listom zo dňa 26.09.2013. Žalobca akceptoval výpoveď zmluvy s upozornením na doúčtovanie poskytnutej zľavy pre nedodržanie zmluvnej viazanosti dohodnutej v dodatku zo dňa 19.03.2013. Tiež vyzval žalovaného k vráteniu telekomunikačného zariadenia, ktoré bolo zapožičané pri podpise zmluvy, spolu s upozornením na doúčtovanie jeho ceny, ak nebude vrátené späť. Žalovanému boli vystavené faktúry s nasledovnými údajmi: č. 1113116475 zo dňa 01.10.2013 splatná dňa 08.10.2013 na sumu 9,63 Eur, č. 1213100618 zo dňa 28.10.2013 splatná dňa 04.11.2013 na sumu 16,26 Eur, č. 1213100619 zo dňa 28.10.2013 splatná dňa 04.11.2013 na sumu 92,75 Eur. Žalovaný však vyfakturované sumy neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 9C/54/2015 - 30 zo dňa 17.02.2016 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 9C/54/2015 - 60 zo dňa 26.06.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,63 Eur od 09.10.2013 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 16,26 Eur od 05.11.2013 do zaplataenia (výrok I. rozsudku), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II. rozsudku) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal. Výrok I. rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2017.

5. Na základe žalobcom podaného odvolania vec preskúmal Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením č. k. 23Co/408/2017 - 96 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 22.01.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného konštatoval, že záver súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti z dôvodu nepreukázania výšky škody nie je možné preskúmať a zaujať k nemu stanovisko.

7. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní povinnosť posúdiť zmluvu o pripojení aj s dodatkami, posúdiť túto či neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán sa podľa súdnej praxe považujú také dojednania, ktoré sú nepresné, neurčité, ťažko pochopiteľné priemernému spotrebiteľovi, odkazujúce na rôzne ďalšie bod článku zmluvy, alebo všeobecné podmienky zmluvy, písané maličkým, až nečitateľným písmom, aby zbudili dojem nepodstatnosti. Jednoznačnosť, zrozumiteľnosť a určitosť zmluvných dojednaní (podmienok) má zásadne vyvážiť silnejšie postavenie dodávateľa pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy. Je však treba pripomenúť, že nie každá podmienka, ktorá sa navonok môže individuálne javiť ako neprijateľná, musí mať za následok jej neplatnosť. Pre takýto záver je potrebné zobrať do úvahy aj ďalšie dojednané podmienky a všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli z obsahu samotnej zmluvy, ako aj okolnosti, za ktorých došlo k jej uzavretiu. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mali vplyv na nárok žalobcu (v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá), je potrebné posúdiť zmluvné dojednanie bodu 8.8 a z hľadiska jeho obsahu nárok žalobcu na zaplataenie žalovanej sumy. Súd výsledky dokazovania vyhodnotí a vysporiada sa s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu, pričom nové rozhodnutie v súlade s § 220 ods. 2 a 3 CSP odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

8. V odvolaní žalobca namietal, že súd prvej inštancie nepriznal nárok na zaplataenie 92,75 Eur vyúčtovaných žalovanému faktúrou číslo 1213000619, zo dňa 28.10.2013, s dátumom splatnosti dňa 04.11.2013, z dôvodu, že žalobca kvalifikoval uvedenú čiastku ako škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť za náhradu hodnoty telekomunikačných zariadení. Žalobca však nárok na zaplataenie 92,75 Eur v žiadnom zo svojich vyjadrení nekvalifikoval ako nárok na náhradu škody. Žalobca vystavil žalovanému faktúru za dodanie tovaru - telekomunikačných zariadení mikrotik SXT a napájacieho adaptéru s integrovaným POE 24V, v súlade s ust. 8.8. Zmluvy /dodatku o poskytovaní verejných služieb č. 2007120701/1, zo dňa 12.5.2010, prevedenej dňa 19.03.2013 na žalobcu už nie ako podnikateľa, ale fyzickú osobu nepodnikateľa, zmenenú na Zmluvu/dodatok o poskytovaní verejných služieb č. 2007120701/2, zo dňa 19.03.2013, ktorá obsahovala v bode 8.8. úplne identickú zmluvnú podmienku. V uvedenom ustanovení popísaných zmlúv bolo medzi účastníkmi dohodnuté, a žalovaný súhlasil s tým, že v prípade ak do 10 dní od skončenia zmluvy nevráti nepoškodené zariadenia žalobcovi, uhradí cenu tohto HW podľa aktuálne platného cenníka k dátumu podpisu tejto zmluvy, ktorý je jej neoddeliteľnou súčasťou. Vzhľadom k tomuto zmluvnému dojednaniu postupoval žalobca správne, keď po márnom uplynutí 10 dňovej lehoty na vrátenie a zmarení vopred dohodnutej demontáže zariadenia žalovaným, vystavil faktúru na zaplataenie kúpnej ceny za zariadenie, ktorej výška bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá v bode 8.8. Žalobca nefakturoval žalovanému náhradu škody. V súlade s platnou zmluvou žalobcovi nevznikla škoda, ale pohľadávka na zaplataenie hodnoty zariadenia - kúpnej ceny veci, ktorú má v reálnom užívaní žalovaný. Tým, že žalovaný, pre osobné okolnosti na jeho strane (sťahovanie) ukončil Zmluvu o poskytovaní služby internetového pripojenia, došlo k ukončeniu bezodplatnej zápožičky zariadenia u zákazníka - žalovaného. Keďže poskytovanie služby skončilo, nebol dôvod k tomu, aby si zapožičané zariadenie ponechal. Za škodu by bolo možné považovať náklady vynaložené žalobcom na zbytočný vopred odsúhlasený výjazd k demontáži zariadenia u žalovaného, ktorá sa neuskutočnila,

pretože žalovaný technikov žalobcu nevpustil a demontovanie neumožnil. Tieto náklady, ktoré žalobcovi reálne vznikli, však nie sú predmetom žaloby. Na účely vyúčtovania hodnoty poskytnutého HW uzatvorili účastníci sporu v bode 8.8 Zmluvy dohodu, v ktorej zrozumiteľne a vážne stanovili spôsob určenia ceny zariadenia pri nastatí určitého súbehu skutočností (skončení zmluvného vzťahu a nevrátení dovtedy bezodplatne zapožičaného zariadenia poskytovateľovi). Dohoda v bode 8.8 obsahovala všetky podstatné náležitosti zmluvného vzťahu kúpy. Žalovaný vedel a podpisom zmluvy sa zaviazal, že ak zariadenie do 10 dní od zániku zmluvy nevráti, zaplatí žalobcovi cenu vecí - HW, ktoré si ponechal, pričom výška odplaty bola určená zrozumiteľným spôsobom - podľa aktuálne platného cenníka k dátumu podpisu tejto zmluvy, ktorý je jej neoddeliteľnou súčasťou. Nevrátením zariadenia zrozumiteľne pristúpil na alternatívu odkúpenia zariadenia za cenu, o ktorej výške vedel vopred a podpisom zmluvy s ňou vyjadril svoj súhlas. Žalovaný mal možnosť vrátiť zariadenie žalobcovi, čím by prejavil vôľu nenadobudnúť ho do svojho vlastníctva. Možnosť vrátenia však zámerne nevyužil, aj keď mu žalobca poskytoval súčinnosť samostatným výjazdom technikov.

9. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

10. Súd prvej inštancie riadiac sa intenciami odvolacieho súdu vo veci opätovne riadne konal a rozhodol, zaoberajúc sa argumentáciou žalobcu v odvolaní, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, za účelom ich následného právneho posúdenia a opätovného zhodnotenia, keď predmetom konania po právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/408/2017 - 96 zo dňa 28.11.2018 zostal uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 92,75 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 92,75 Eur od 05.11.2013 do zaplatenia. Úlohou ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie bolo právne posúdenie uplatneného nároku žalobcu a následne jeho dôvodnosť.

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 07.12.2007 Zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb číslo 2007120701 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako objednávateľa mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete internet a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete internet a ďalšie služby odmenu (cenu) vo výške uvedenej v článku 2 tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou na 24 mesiacov. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ, IČO: 41 293 223. Dňa 12.05.2010 uzatvorili strany sporu Dodatok k zmluve o pripojení a poskytovaní služieb č. 2007120701/1 s viazanosťou 24 mesiacov

12. Žiadosťou o prevod zmluvy na nového účastníka zo dňa 19.03.2013 pôvodný objednávateľ (X. P., IČO: 41 293 223) požiadal o prevod zmluvy č. 2007120701 zo dňa 07.12.2007 na nového účastníka zmluvy X. P., nar. XX.XX.XXXX. Poskytovateľ sa zaviazal na základe tejto žiadosti previesť všetky záväzky pôvodného objednávateľa na nového účastníka a tomuto zabezpečiť tiež všetky služby objednané pôvodným objednávateľom, ktoré boli predmetom zmluvy uvedenej v tejto žiadosti vrátane všetkých jej prípadných dodatkov a zmien. Podľa bodu 2.1. žiadosti bol prevod zmluvy možný len v prípade, ak poskytovateľ neeviduje žiadne pohľadávky voči pôvodnému objednávateľovi. Podľa bodu 4.1. žiadosti pôvodný objednávateľ sa zaviazal vyrovať všetky pohľadávky, ktoré mu vznikli počas zmluvného vzťahu s poskytovateľom a táto povinnosť mu nezaniká ani po prevode zmluvy a poskytovateľ má nárok na ich plnenie. Podľa bodu 4.3. žiadosti sa pôvodný objednávateľ zaviazal odovzdať všetko technické vybavenie, ktorého nie je majiteľom a bolo mu zapožičané alebo nedošlo k naplneniu zmluvných podmienok na jeho odkúpenie. Dňa 19.03.2013 uzatvorili žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako objednávateľ Dodatok o poskytovaní verejných služieb č. 2007120701/2 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba, nar. XX.XX.XXXX.

13. Listom zo dňa 26.09.2013 žalovaný požiadal o zrušenie internetového pripojenia z dôvodu sťahovania do zahraničia. Vo liste zo dňa 02.10.2013 žalobca oznámil žalovanému, že jeho žiadosť o výpoveď zmluvy akceptuje. Žalobca zároveň požiadal žalovaného o vrátenie telekomunikačného zariadenia najneskôr do 10 dní od doručenia tohto listu, inak bude žalobca nútený zariadenie v sume 92,75 Eur a vzniknutú výšku škody v plnej sume vyfakturovať.

14. Výzvou zo dňa 25.10.2013 žalobca okrem iného požiadal žalovaného o zaplatenie sumy 19,26 Eur na základe vystavenej faktúry, pričom ide o uhradenie akcie - odpustenie 2 mesačných platieb za paušál, ktorú využil pri predĺžení viazanosti o 24 mesiacov.

15. Faktúrou č. 1213100619 zo dňa 28.10.2013, splatnou dňa 04.11.2013, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za Mikrotik SXT v sume 78,- Eur a Napájací adaptér s integrovaným POE 24V v sume 14,75 Eur, celkovo 92,75 Eur.

16. Z cenníka komponentov používaných pre internet súd zistil, že cena zariadenia - Mikrotik SXT je 78,- Eur a cena zdroja, POE - Napájací adaptér s integrovaným POE 24V je 14,75 Eur.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Vychádzajúc zo skutkových zistení, hodnotenia vykonaných dôkazov a všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, zohľadniac námietky žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní, súd na základe skôr vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu v zostávajúcej časti o zaplatenie 92,75 Eur je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

25. Súd prvej inštancie vo veci opätovne riadne konal a rozhodol, keď predmetom konania po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 92,75 Eur s príslušenstvom. Súd skôr vykonané dokazovanie neopakoval, iba ho opätovne hodnotil po tom, čo bol povinný vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 19.03.2013 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy/Dodatku o poskytovaní verejných služieb č. 2007120701/2 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb súd právne posudzoval podľa zákona o elektronických komunikáciách a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom a Zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou spotrebiteľskou. Posúdiac uzavretú zmluvu/dodatok v zmysle inštrukcie odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k záveru, že táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto sa ďalej zaoberal posúdením zmluvného dojednania bodu 8.8. a z hľadiska jeho obsahu posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy.

27. Žalobca v konaní preukázal tak vznik zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj jej zánik, keď žalovaný požiadal žalobcu o ukončenie zmluvného vzťahu listom zo dňa 26.09.2013 z dôvodu sťahovania sa do zahraničia a žalobca výpoveď zmluvy zo strany žalovaného akceptoval. Z obsahu listu žalobcu zo dňa 02.10.2013, ktorého obsah žalovaný v konaní nijako nerozporoval, vyplýva, že dňa 27.09.2013 bola vykonaná vopred dohodnutá návšteva technika za účelom zdemontovania telekomunikačného zariadenia, avšak zo strany žalovaného nebola napokon návšteva za týmto účelom umožnená, preto bol žalovaný vyzvaný na vrátenie telekomunikačného zariadenia v lehote 10 dní. Podľa bodu 8.8. Zmluvy/dodatku o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.03.2013, všetok HW dodaný pri zriadení internetového pripojenia, ktorý je uvedený v tabuľke 3 tejto zmluvy a prípadných ďalších montážnych protokoloch spojených s montážou samotného internetového pripojenia ostáva majetkom poskytovateľa a je v bezodplatnej zápožičke u zákazníka. Tento je zákazník povinný i v prípade odstúpenia od zmluvy kompletný v nepoškodenom stave vrátiť do 10 dní od ukončenia zmluvy alebo uhradiť cenu tohto HW podľa aktuálne platného cenníka k dátumu podpisu tejto zmluvy, ktorý je jej neoddeliteľnou súčasťou. Podľa cenníka komponentov používaných pre internet bola cena zariadenia MikroTik STX vo výške 78,- Eur a zdroja Napájací adaptér s integrovaným POE 24V vo výške 14,75 Eur. V konaní bolo nesporné, že žalovaný predmetné komponenty žalobcovi nevrátil. Z dôvodu nevrátenia komponentov žalobca dňa 28.10.2013 vystavil žalovanému faktúru č. 121310619, splatnú dňa 04.11.2013, ktorou žalovanému fakturoval komponenty - Mikrotik SXT v sume 78,- Eur a napájací adaptér s integrovaným POE 24V v sume 14,75 Eur, celkom 92,75 Eur. Žalovaný vystavenú faktúru žalobcovi neuhradil.

28. Podľa citovaného bodu 8.8. zmluvy/dodatku zo dňa 19.03.2013 sa žalovaný v zmluve zaviazal požičané zariadenia žalobcovi vrátiť v lehote 10 dní od ukončenia zmluvy, inak je povinný uhradiť cenu nevrátených zariadení podľa aktuálneho cenníka k dátumu podpisu zmluvy. Vzhľadom na platné uzavretie predmetnej zmluvy/dodatku mal súd za to, že žalovaný si bol, resp. mal si byť tejto svojej zmluvnej povinnosti vedomý, pričom na vrátenie zariadení bol následne žalobcom aj písomne vyzvaný. Keďže žalovaný ani po výzve žalobcu zariadenia nevrátil, bola mu v zmysle bodu 8.8. zmluvy/dodatku fakturovaná cena týchto zariadení, resp. komponentov. Pretože žalovaný neuhradil ani ich cenu, bezdôvodne sa obohatil na úkor žalobcu a pre nesplnenie svojich zmluvných povinností je povinný cenu nevrátených komponentov uhradiť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba bola dôvodná aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 92,75 Eur titulom žalovaným nevrátených komponentov pre internet, a to zariadenia a zdroja POE, ktoré mal počas doby trvania zmluvy bezplatne zapožičané od žalobcu. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v bode 8.8. zmluvy/dodatku súd posúdil ako zrozumiteľné, určité a jasné (aj pre žalovaného ako spotrebiteľa) a slobodne a vážne dohodnuté, na základe čoho bol žalobca oprávnený domáhať sa žalobou uplatneného nároku vyplývajúceho z tohto ustanovenia zmluvy/dodatku.

29. Žalovaný nijako nepoprel platnosť a existenciu zmluvy/dodatku o poskytovaní verejných služieb, ani ukončenie zmluvy z dôvodu výpovede z jeho strany, nepoprel ani skutočnosť, že zariadenia nevrátil a faktúru neuhradil. Žalovaný sa nijako nevyjadril k žalobe a priloženým dôkazom, netvrdil

ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nerozporoval. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe v zostávajúcej časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj zostatok žalovanej sumy vo výške 92,75 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú cenu žalovaným nevrátených komponentov používaných pre internet vo vlastníctve žalobcu.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

33. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 92,75 Eur od 05.11.2013 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavenú faktúru neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % (5+ 0,5 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry splatnej dňa 04.11.2013, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania bola 0,5 %. Súd žalobu posúdil ako dôvodnú aj v časti úrokov z omeškania, preto ich žalobcovi v celom rozsahu priznal.

34. Záverom súd dodáva, že vychádzajúc z obsahu žaloby ako aj jej opravy, žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 121,64 Eur s príslušenstvom, a to úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 9,63 Eur od 09.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 16,26 Eur od 05.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 92,75 Eur od 05.11.2013 do zaplataenia. Sčítaním uvedených súm 9,63 Eur + 16,26 Eur + 92,75 Eur však možno dospieť k výsledku 118,64 Eur (a nie žalobcom uvedenej sumy 121,64 Eur). Možno preto konštatovať, že žalobca sa zrejme dopustil chyby v písaní (a to buď pri písaní sumy 121,64 Eur alebo pri písaní sumy 16,26 Eur, keďže jedna z faktúr bola vystavená na sumu 19,26 Eur, a nie 16,26 Eur). Žalobcovi tak bola doposiaľ právoplatne priznaná suma 25,89 Eur (9,63 Eur + 16,26 Eur), a to výrokom I. rozsudku zo dňa 26.06.2017, voči ktorému nepodal odvolanie, a po vrátení veci odvolacím súdom bola žalobcovi priznaná suma 92,75 Eur, t. j. spolu 118,64 Eur.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

38. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a 3 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).