

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518010344.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obžalovaných T. W., T. T. U. H. Ľ. R., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29.5.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. T. W., B.. XX.XX.XXXX P. O.B., trvalé bydlisko Č., W. XXXX/XX,

2. T. T. U., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvalé bydlisko V. XXX,

3. Ľ. R., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvalé bydlisko V. XXX,

s ú v i n n í, ž e

1)

obžalovaní T. V., T. W. H. Ľ. R. spoločne po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase asi o 21.00 h až 24.00 hod dňa 11.2.2018 sa dovezli na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf na ulicu L. Č.. XXX P. Č., obžalovaný Ľ. R. zostal sedieť vo vozidle, obžalovaný T. W. strážil cestu a obžalovaný T. V. zobral kľúče od vozidla pristúpil k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Golf, r.v. 1995, bez evidenčného čísla, pokúsil sa uvedené vozidlo otvoriť s nepravým kľúčom, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere vozidla boli riadne uzamknuté, následne prešiel k zadnej časti vozidla a nezisteným spôsobom otvoril kufor na vozidle, vošiel do vozidla, následne cez zadné dvere otvoril dvere spolujazdca, vošiel do vozidla, kde odcudzil autorádio zn. Sony na CD, ktoré obžalovaný T. V. naložil do vozidla zn. Volkswagen Golf a z miesta spolu s T. W.Á. H. Ľ. R. odišli, čím poškodenému N. W., spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 30,-Eur,

2)

Obžalovaní T. V., T. W. H. T. T. U. spoločne po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase asi o 00.30 h dňa 14.02.2018 v obci Čachtice na ul. L. neoprávnene bez súhlasu vlastníka poškodeného Y. Š. vošli do rodinného domu č. X, a to tak, že cez neuzamknutú bránu vošli do dvora, kde obžalovaný T. W. na vchodových dverách železnou tyčou vypáčil petlicu s visiacim zámkom, následne cez chodbu vošli do kuchyne, a následne do spálne, kde zo stola odcudzili televízny LCD prijímač zn. JVC, nabíjačku k telefónu zn. Nokia, strihací strojček na vlasy nezistenej značky, pánsku bundu, mobilný telefón zn. Ericsson, nabíjačku k telefónu zn. Nokia, ovládač k set boxu, ďalekohľad s puzdrom, pánske náramkové hodiny nezistenej značky, pánsku letnú bundu celkovo v hodnote 189,- Eur, a tiež zaváraninový pohár s mincami v hodnote 120,- Eur a z brašne položenej na posteli finančnú hotovosť 400,- Eur, finančnú hotovosť spolu 700,- Kč /tj. 27,59,- €/, finančnú hotovosť 120,- € v minciach uložené v plechovke, čím poškodenému Y. Š. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 189,- Eur a finančnej hotovosti vo výške najmenej 520,- Eur, pričom obžalovaný T. V. bol za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) a iné odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 2T/157/2016 zo dňa 12.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017,

3/

J. W., Ľ. R. H. T. V. v bližšie nezistenom čase v noci zo dňa 19.02.2018 do dňa 20.02.2018 v obci Rudník pri obecnom úrade spoločným konaním po predchádzajúcej dohode vnikli do uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, evidenčné číslo T., bielej farby a to tým spôsobom, že zatiaľ čo Ľ. R. sedel v aute na ktorom prišli a dával pozor, T. V. H. J. W. prišli k uvedenému vozidlu, obžalovaný T. V. cez vrchnú hranu dverí auta prestrčil špagát, pomocou ktorého vytiahol zaisťovací kolík, následne otvoril dvere vozidla a z predného priečinku zobrali peňaženku s dokladmi od vozidla, zo zadných sedadiel 3 ks rybárskych udíc zn. Crivit v plastových obaloch s príslušenstvom a podberákom v celkovej hodnote 240,- Eur, štartovacie káble v hodnote 10,- Eur, gola sadu v hodnote 40,- Eur, autolekárničku v hodnote 2,- Eur a z prednej časti vozidla autorádio v hodnote 20,- Eur, a tieto veci následne naložili do auta k Ľ. R. a z miesta spoločne odišli, čím svojim konaním spôsobili poškodenej T. W. škodu odcudzením vecí vo výške 312,- Eur, pričom obžalovaný T. V. skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 12.12.2017 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/157/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017

t e d a

obžalovaný T. W. H. Ľ. R. v bode 1

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, uvedený čin spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

Obžalovaný T. W. H. T. T. U. v bode 2

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu uvedený čin spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

Obžalovaný Ľ. R. v bode 3

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. W.

v bode 1

- prečin krádeže v spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2

- zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný T. T. U.

v bode 2

- zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

obžalovaný Ľ. R.

v bode 1

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3 zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný T. W.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný T. T. U.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný L. R.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa u obžalovaného L.X.Í. R., B.. XX.X.XXXX P. O., r u š í
- výrok o vine z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.3.2019, č. k. 15T/26/2018
- 301, právoplatný dňa 28.3.2019 a súčasne výrok o treste tohto rozsudku, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieničným odkladom s probačným dohľadom a skúšobnou

dobou 4 roky s uložením povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie a uložením povinnosti v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom podrobiť sa orgánu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, súčasne sa rušia aj výroky o náhrade škody v častiach týkajúcich sa L. R.. Ostatné výroky o vine, treste a náhrade škody spoluobžalovaného T. V. v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.3.2019, č. k. 15T/26/2018 - 301, právoplatný dňa 28.3.2019 nie sú týmto rozsudkom dotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. W.Č. H. L. R. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému N. W.É., B.. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, Č. náhradu škody vo výške 30 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. W. H. T. T. U. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Y. Š., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, Č. náhradu škody vo výške 500 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený N. W., B.. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, Č. odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. R. povinný uhradiť poškodenému P. K., B.. X.X.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX náhradu škody vo výške 200 € a to spoločne a nerozdielne aj s J. W. B.. XX.X.XXXX P. O., trvale bytom V. Č.. XXX, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 15T/44/2018 - 296 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/91/2018-325 zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. R. povinný uhradiť poškodenej T. W., B.. X.X.XXXX, trvale bytom G. Č.. X náhradu škody vo výške 232 € a to spoločne a nerozdielne aj s J. W. B.. XX.X.XXXX P. O., trvale bytom V. Č.. XXX, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 15T/44/2018 - 296 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/91/2018-325 zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený P. K., B.. X.X.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci obžalovaní, obhajca, zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, zákonná zástupkyňa vzdali odvolania a prokurátor urobil taký prejav v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.