

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215203114.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, E. L. XXXX/XX, M. K., občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 504,36 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, a o návrhu na zastavenie konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Er/166/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka, Exekútorský úrad Poprad, 1. mája 23/25, pod EX 119/2015 z a s t a v u j e .

II. Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur.

III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť z a p l a t i ť súdnemu exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi titulom trov exekúcie sumu vo výške 39,83 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 18.2.2015 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 504,36 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, ktorý návrh bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.2.2015. Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.3.2015 vykonaním exekúcie v prospech oprávneného poveril súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka.

2. Dňa 18.8.2016 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Dunajská Streda podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadal, aby súd zastavil exekúciu nakoľko počas vykonávania exekúcie bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a teda je tu dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že žiada priznať náhradu trov exekúcie v minimálnej výške 33,19 eur, t.j. celkové trovy exekúcie vrátane 20% DPH vo výške 39,83 eur.

3. Napriek výzve súdu zo dňa 10.1.2018, doručenej oprávnenému elektronicky dňa 12.1.2018, sa oprávnený k návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nevyjadril.

4. Podľa § 243h Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh , alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 16,60 eur a najviac 33.193,92 eur.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

11. Súd konštatuje, že prvoradým účelom exekúcie je nútené uspokojenie právoplatne judikovanej pohľadávky oprávneného z majetku povinného spôsobom, ktorý určuje exekútor. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov taxatívne ustanovených týmto zákonom v § 62 a 63 Exekučného poriadku. Ďalší postup súdneho exekútora v exekúcii, je však podmienený existenciou postihnuteľného majetku povinného, umožňujúceho realizovať niektorý zo zákonom vymedzených spôsobov exekúcie. V opačnom prípade totiž nie sú vytvorené objektívne podmienky umožňujúce ďalší postup súdneho exekútora, smerujúci k uspokojeniu pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní a exekučný súd je povinný aj bez návrhu prebiehajúcu exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaviť. Aj napriek tomu, že účelom exekúcie je uspokojiť pohľadávku oprávneného, samotná exekúcia nemôže neprímeraným spôsobom zasahovať do práv povinného, čo je zvýraznené v samotnom Exekučnom poriadku tým, že exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 61b Exekučného poriadku), len primeraným spôsobom (§ 69 Exekučného poriadku a pod.), nemožno ňou postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa zákona exekúcii nepodliehajú (§ 61a Exekučného poriadku), že súdny exekútor je povinný predložiť vec sudu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 4 Exekučného poriadku), že súd je povinný aj ex offo v každom štádiu exekúcie skúmať, či sú splnené podmienky na jej pokračovanie (§ 57 ods. 1 v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku) a podobne. Ak teda čo i len jedna z podmienok na pokračovanie exekúcie splnená nie je, exekučný súd nemá inú možnosť len prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Môže pritom prihliadať len na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, a nie na skutočnosti domnelé či tie, ktoré sa s určitou pravdepodobnosťou môžu v budúcnosti vyskytnúť, t.j. pre rozhodovanie súdu o zastavení, resp. nezastavení exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinných v budúcnosti, ktorá je tu teoreticky možná vždy.

12. Zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý môže mať výlučný záujem na pokračovaní exekúcie, napr. i z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok. Ale takéto očakávanie musí mať reálny podklad. Takže vyjadrenie oprávneného k podnetu exekútora nie je pre rozhodnutie exekučného súdu nevyhnutné bez toho, aby hrozilo reálne porušenie práv oprávneného. Ústavný súd v podobnom prípade vo veci udáva (IV. ÚS 452/11), že podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), upravuje Exekučný poriadok podrobne, ustanovenie okamihu, kedy tak má alebo môže učiniť, nie je explicitne ustanovený. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu

celého exekučného konania ex offa skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania.

13. Vzhľadom na to, že po preskúmaní predloženého šetrenia súdneho exekútora mal súd za preukázané, že povinný je nemajetný a majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil tak, ako to je uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení vyhlášky č. 288/1995 Z.z., ako aj z Exekučného poriadku súd o výške trov exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ich náhradou zaviazal oprávneného tak, ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti II. výroku o výške trov exekúcie a proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).