

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229457
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115229457.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 540,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 468,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 468,12 Eur odo dňa 09. 01. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 73,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok) sa svojou žalobou zo dňa 08. 12. 2015, doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 10. 12. 2015, domáhal zaplatenia sumy 540,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 09. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky zo dňa 14. 09. 2011 poskytol po schválení žiadosti č. XXXXXXXX zo dňa 29. 09. 2011 žalovanému celkovú sumu pôžičky 499,95 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 5,05 Eur. Do dňa 08. 12. 2015 uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 31,83 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23. 12. 2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do 08. 12. 2015 žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 540,58 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania. Súčasťou žaloby žalobcu bola žiadosť o poskytnutie bezúročnej pôžičky, schválenie žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky, všeobecného obchodné podmienky, vypovedanie zmluvy a kópia doručenky, prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 08. 06. 2016, k tejto sa nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä žiadosťou o poskytnutie bezúročnej pôžičky, schválením žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy, fotokópiu doručky, prehľadom splátok a úhrad, rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 16C/562/2015-28 zo dňa 04. 10. 2016, uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 16C/562/2015-41 zo dňa 06. 12. 2016, uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 10Co/132/2017-53 zo dňa 17. 04. 2018, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok) a žalovaný uzatvorili dňa 29. 09. 2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 499,95 Eur, pričom výška splátky bola 5,05 Eur, počet splátok 99, ročná úroková sadzba 0 %. 20. Konečná splatnosť bola uvedená spôsobom „12/2019“. Žalovaný na uvedenú zmluvu plnil sumu 31,83 Eur. Podaním zo dňa 23. 12. 2012 vypovedal právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvu a súčasne ho požiadal o úhradu dlhu vo výške 472,05 Eur v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania, pričom vypovedanie zmluvy prevzala matka žalovaného dňa 03. 01. 2013.

9. Okresný súd Trnava vydal dňa 04. 10. 2016 rozsudok, č. k. 16C/562/2015-28, ktorým žalobu zamietol a súčasne rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal žalobca odvolanie a súčasne navrhol, aby odvolací súd konanie v časti o zaplatenie sumy 72,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,46 Eur od 09. 01. 2013 do zaplatenia z titulu zmluvnej pokuty zastavil.

10. Uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 16C/562/2015-41 zo dňa 06. 12. 2016, právoplatným dňa 14. 04. 2017, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a na jeho miesto vstupuje ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 (v čase vydania rozhodnutia Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154).

11. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením, č. k. 10Co/132/2017-53 zo dňa 17. 04. 2018, pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 72,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,46 Eur od 09. 01. 2013 do zaplatenia a v tejto časti napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 03. 2019.

12. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Podľa § 391 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

14. Krajský súd v Trnave vo vyššie uvedenom uznesení uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude vo veci opätovne rozhodnúť, opätovne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť, náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu, pričom nové rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2, ods. 3 CSP odôvodniť.

15. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 3 písm. i) Zákona o spotrebiteľských spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná len sčasti.

31. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

32. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému pôžičku vo výške 499,95 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky.

33. Keďže žalovaný z poskytnutej pôžičky vo výške 499,95 Eur uhradil len 31,83 Eur, súd mu vo výroku I. rozsudku uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu poskytnutých peňažných prostriedkov po odrátaní úhrady pôžičky v sume 468,12 Eur (499,95 Eur - 31,83 Eur).

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 09. 01. 2013, nakoľko k vypovedaniu zmluvy došlo dňa 23. 12. 2012, keďže právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu do 5 dní odo dňa doručenia výzvy zo dňa 23. 12. 2012, ktorá bola žalovanému doručená dňa 03. 01. 2013. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 09. 01. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 09. 01. 2013, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,75 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8 + 0,75 %) ročne zo sumy 468,12 Eur od 09. 01. 2013 do zaplatenia.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobcovi bola priznaná suma 468,12 Eur s príslušenstvom, keď žalobca si uplatňoval sumu 540,58 Eur s príslušenstvom (po späťvzatí žaloby sčasti vo výške 468,12 Eur, t. j. 540,58 - 72,46). V danom prípade hrubý úspech žalobcu predstavuje 86,60 % (t. j. 468,12 x 100 / 540,58) a hrubý úspech žalovaného 13,40 % (t. j. 100 - 86,60), teda čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 73,20 % (86,60 - 13,40). Súd potom prevažne úspešnému žalobcovi priznal vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v rozsahu 73,20 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP (zásada úspechu vo veci). Súd pri tomto rozhodovaní zohľadnil aj zásadu zodpovednosti za zavinenie podľa § 256 ods. 1 CSP,

keď zastavenie konania v časti procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby sčasti. Z uvedeného dôvodu súd pri stanovení úspechu žalobcu musel vychádzať z istiny pred čiastočným späťvzatím žaloby, keď zodpovednosť za zavinenie nemožno pričítať žalovanému.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.