

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231761
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpenému: VIVID Legal, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., prechodne bytom XXX XX E. XXX, o zaplatenie 2.838,32 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 543,08 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.280,41 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne: zo sumy 81,42 eur od 26.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.01.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.09.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.10.2023 do zaplatenia, zo sumy 81,42 eur od 26.11.2023 do zaplatenia a zo sumy 81,42 eur od 26.12.2023 do zaplatenia, to všetko 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s výnimkou sumy 488,52 eur, ktorá je splatná v mesačných splátkach vo výške 81,42 eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 59,22%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2023, sa žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, domáha voči žalovanej zaplata istiny 2.838,32 eur, zmluvných úrokov 1.394,94 eur, zmluvnej pokuty 543,08 eur, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 1.437,81 eur od 01.10.2022 do zaplata a 5% úroku z omeškania ročne z mesačných splátok vo výške 81,42 eur splatných v období od 25.09.2020 do 25.09.2022.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 81,42 eur a so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 03.03.2020 žalovanú vyzval na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne žalovanú upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 31.03.2020 žalovanú vyzval na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataj splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má ďalej právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataj splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplata istiny vo výške 2.838,32 eur, zmluvných úrokov vo výške 19,59 % ročne, t. j. celkovo vo výške 1.394,94 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy vo výške 1.437,81 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 81,42 eur od 26.09.2020 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.10.2020 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.11.2020 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.12.2020 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.01.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.02.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.03.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.04.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.05.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.06.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.07.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.08.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.09.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.10.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.11.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.12.2021 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.01.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.02.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.03.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.04.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.05.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.06.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.07.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.08.2022 do dňa podania žaloby; zo sumy 81,42 eur od 26.09.2022 do dňa podania žaloby; ktoré zmluvné pokuty spolu predstavujú sumu 543,08 eur. Ďalej si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.437,81 eur od 01.10.2022 do zaplata a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru: zo sumy 81,42 eur od 26.09.2020 do zaplata; zo sumy 81,42 eur od 26.10.2020 do zaplata; zo sumy 81,42 eur od 26.11.2020 do zaplata; zo sumy 81,42 eur od 26.12.2020 do zaplata; zo sumy 81,42 eur od 26.01.2021 do zaplata; zo sumy 81,42 eur od 26.02.2021 do zaplata; zo

sumy 81,42 eur od 26.03.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.04.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.05.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.06.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.07.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 81,42 eur od 26.09.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.10.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.11.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.12.2021 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.01.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.02.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.03.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.04.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.05.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.06.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.07.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.08.2022 do zaplattenia; zo sumy 81,42 eur od 26.09.2022 do zaplattenia. Napokon si žalobca žalobou uplatňuje náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 03.03.2020 vo výške 3,- eur a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 31.03.2020 vo výške 4,- eur.

3/ Žaloba, vrátane jej príloh, ako aj uznesenie vydané podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len ako "CSP"), spolu s poučeniami o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, boli žalovanej doručené listinne dňa 16.10.2023.

4/ Nakoľko sa žalovaná k žalobe nevyjadrila (na čo bola vyzvaná uznesením č. k. 6Csp/19/2023-32 zo dňa 11.10.2023), súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie, a to na deň 14.12.2023 o 10,30 hod.

5/ Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 01.12.2023. Na pojednávanie sa nedostavila a o jeho odročenie nežiadala. Vzhľadom na to, že bola riadne a včas predvolaná, súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti, keď pojednávania sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu.

6/ Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, keď išlo výlučne o listiny, ktoré pripojil žalobca k žalobe. Zároveň súd, vychádzajúc z § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) doplnil dokazovanie listinami, ktoré predložil splnomocnený zástupca žalobcu na výzvu súdu, aby uviedol ako si spoločnosť Silverside, a. s. splnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Nebolo totiž v konaní sporné právne posúdenie, podľa ktorého žalobou uplatnený nárok je nárokom spotrebiteľským, keďže konkrétne ide o nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, pretože ich žalovaná nijako nerozporovala, súd zistil nasledovný skutkový stav.

8/ Dňa 28.05.2019 bola žalovanou v A. podpísaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, a to na predtlačenom formulári spoločnosti Silverside, a. s. V žiadosti je o.i. uvedený rodinný stav žalovanej (vydatá), vyživované osoby: 0, číslo jej bankového účtu, zdroj príjmu (pracovná zmluva), zamestnaná od 01.01.2016 ako pracovníčka vo výrobe, zamestnávateľ B., B., priemerný čistý mesačný príjem 548,65 eur, vedľajší zdroj príjmu: invalidný dôchodok vo výške 312,- eur, spolu príjmy 860,65 eur, minimálne výdavky 205,07 eur, voľné zdroje 655,58 eur (príjmy mínus výdavky), zrážky – nevyplnené, rozhodcovská zmluva – nevyplnené, výška úveru 3.100,- eur, splatnosť 60 mesiacov, mesačná splátka 81,42 eur, deň splatnosti 25, úrok p.a. 19,59%, RPMN 20,60 %, celková dlžná čiastka 4.885,20 eur. V žiadosti je ďalej ručne vyznačené vyhlásenie, že na majetok žiadateľky nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa) a nie je vedený voči nej súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť svoje záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto žiadosti (č. l. 41- 42 spisu).

9/ Z výplatných pásov žalovanej vystavených spoločnosťou B., B. vyplýva, že čistý mesačný príjem žalovanej bol za mesiac február 2019 v sume 417,57 eur, za marec 2019 v sume 538,20 eur a za apríl 2019 v sume 564,42 eur (č. l. 43 – 44 spisu).

10/ Z výpisu z účtu žalovanej za február 2019 vyplýva, že k 31.01.2019 mala žalovaná na účte vlastné použiteľné prostriedky v sume 836,29 eur a 11.02.2019 bola z účtu odpísaná suma 106,69 eur v prospech E. F. (č. I. 46 spisu).

11/ Z registra – CRIF – bank vyplýva, že žalovaná bola evidovaná ako dlžník úveru v sume 6.000,- eur s výškou splátky 107,- eur, zostatkom úveru 5.564,- eur a splátkami splatnými od 06.03.2018 do 20.03.2026 a pokiaľ ide o omeškanie je uvedené: 0 dní (č. I. 47 spisu).

12/ Z registra –CRIF – nebank vyplýva, že žalovaná bola evidovaná ako dlžník úveru: a) v sume 7.275,- eur so zostatkom úveru 0,- eur, ktorý bol splatný od 04.11.2016 do 07.06.2017 a pokiaľ ide o omeškanie je uvedené: 0 dní, b) v sume 10.000,- eur s výškou splátky 165,- eur, zostatkom úveru 9.152,- eur a splátkami splatnými od 08.06.2017 do 20.06.2027 a pokiaľ ide o omeškanie je uvedené: 0 dní (č. I. 48 spisu).

13/ Z registra úverov s.r.o. vyplýva, že žalovaná bola evidovaná ako dlžník úveru v sume 6.500,- eur s výškou splátky 168,63 eur, zostatkom úveru 9.949,17 eur a splátkami splatnými od 25.03.2019 do 25.03.2024 a pokiaľ ide o omeškanie je uvedené: 0 dní (č. I. 48 spisu).

14/ Výdavky žalovanej z úverov spoločnosť Silverside, a.s. zosumarizovala na 440,63 (168,63 eur +165,- eur +107,- eur), pripočítala k tomu výdavky na životné minimum žiadateľa 205,07 eur (životné minimum ďalších posudzovaných osôb bolo uvedené vo výške 0,- eur) a percento rezervy určila na 131,12 eur. Na základe toho určila výšku maximálnej mesačnej splátky v sume 83,83 eur pre obdobie 12 až 60 mesiacov (č. I. 49 spisu).

15/ Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16/ Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 19/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

17/ Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

18/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť (na tomto mieste zákon odkazuje na § 62 až § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

19/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

20/ Čistý mesačný príjem žalovanej bol pred poskytnutím žalovaného úveru vo výške 860,65 eur (viď odsek 8 odôvodnenia), výška splátky žalovaného úveru bola 81,42 eur, peňažné záväzky žalovanej voči

bankám/nebankovým subjektom boli spolu v sume 440,63 eur. Pokiaľ ide o náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej, tieto spoločnosť Silverside, a. s. určila vo výške životného minima na sumu 205,07 eur. Tieto všetky náklady spolu predstavujú sumu 727,12 eur.

21/ Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že čistý mesačný príjem žalovanej prevyšuje vyššie uvedené výdavky žalovanej o 133,53 eur (§ 7 ods. 20 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.), pričom žalovaná v žiadosti uviedla počet vyživovaných osôb: 0. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22/ S ohľadom na doteraz uvedené súd uzaviera, že spoločnosť Silverside, a. s. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere konala s dostatočnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a tak neprichádza do úvahy sankcia, resp. sankcie vyplývajúce z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

23/ Spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 28.05.2019 pod č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.100,- eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3.100,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,59% tak, že celková čiastka na zaplatenie predstavovala 4.885,20 eur. Splácanie úveru (a úrokov z neho) bolo dohodnuté v 60 mesačných pravidelných splátkach vo výške 81,42 eur, splatných 25. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej pravidelnej splátky 25.07.2019. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený dňom 25.06.2024 s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 25.06.2024. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola uvedená vo výške 19,59%, priemerná RPMN vo výške 12,23 % a RPMN pre daný úver vo výške 20,60 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v článku V. druhý odsek zmluvy (č. l. 19 až 23 spisu).

24/ Na tomto mieste súd uvádza, že v danej zmluve sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách v jeho ustanovení § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) potrebné na to, aby nešlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/).

25/ Z listiny na č. l. 10 spisu vyplýva, že žalovaná úver pravidelne splácala len do siedmej splátky, ktorá bola splatná dňa 25.01.2020. Potom so splácaním prestala.

26/ S dátumom 03.03.2020 spoločnosť Silverside, a.s. vystavila s VS zmluvy: XXX XXX XXX pre žalovanú upomienku č. 1, v ktorej ju upozornila, že dňa 25.02.2020 uplynula splatnosť mesačnej splátky úveru (pozn. súdu išlo o v poradí ôsmu splátku) a zároveň ju vyzvala, v lehote 3 dní od doručenia upomienky, zaplatila túto mesačnú splátku v sume 81,42 eur, ako aj 3,- eurá ako poplatok za túto upomienku podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. (č. l. 16 spisu).

27/ Na tomto mieste súd uvádza, že žalobca spolu so žalobou predložil Sadzobník poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. účinný od 01.07.2018 (č. l. 15 spisu), na ktorom sa nachádza podpis žalovanej potvrdzujúci, že tento sadzobník prevzala dňa 28.05.2019. V tomto sadzobníku je uvedený poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- eur. Taktiež je tam uvedený poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatenia, vo výške 4,- eur.

28/ K uvedenej upomienke žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanej (na adresu uvedenú v úverovej zmluve: XXX XX C. D., G. XXXX/XX), ktorý bol poštou vrátený ako nedoručený z dôvodu "nevzdvihnuté v odbernej lehote". List bol podaný na pošte 04.03.2020, uložený na pošte bol od 06.03.2020 a pošta ho odoslala späť 08.04.2020 (č. l. 18 spisu).

29/ S dátumom 31.03.2020 a VS: XXX XXX XXX spoločnosť Silverside, a.s. vystavila list označený ako "Posledná výzva", v ktorom žalovanej oznamuje, že napriek zaslanej listovej upomienke voči nej eviduje neuhradenú sumu 170,35 eur pozostávajúcu z omeškaných mesačných splátok úveru v sume 162,84 eur, ako aj zo zmluvnej pokuty pred zosplatením 0,51 eur, poplatku za 1. listovú upomienku z 03.03.2020 vo výške 3,- eur a poplatku za poslednú výzvu z 31.03.2020 vo výške 4,- eur podľa

platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. V tomto liste bola žalovaná upozornená, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 12 spisu).

30/ Na tomto mieste súd uvádza, že právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, resp. všetkých splátok, ak by sa dlžník dostal s úhradou niektorej splátky alebo jej časti do omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace, t.j. právo veriteľa tzv. zosplatniť úver, bolo dohodnuté v článku IX. odsek 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX.

31/ K tzv. poslednej výzve zo dňa 31.03.2020 žalobca predložil kópiu podpísanej doručenky z listu adresovaného žalovanej (na adresu G. XXXX/XX, XXX XX C. D.), na ktorej je dátum prevzatia 03.04.2020 (č. I. 20 spisu).

32/ Po tzv. poslednej výzve žalovaná dňa 05.06.2020 zaplatila 20,- eur, dňa 09.07.2020 sumu 42,- eur a dňa 10.12.2020 sumu 20,- eur, čím celkovo zaplatila osem mesačných splátok úveru a z deviatej splátky, splatnej dňa 25.03.2020, zaplatila sumu 0,58 eur (č. I. 10 spisu).

33/ Žalobca nepreukázal a ani v žalobe netvrdil, že by spoločnosť Silverside, a. s. využila svoje (v zmluve dohodnuté) právo úver predčasne zosplatniť, hoci je zrejmé, že žalovaná po tzv. poslednej výzve nedoplatila dlžné splátky úveru.

34/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky úveru boli splatné v lehote, splatnosti aká bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

35/ K zmene tejto splatnosti však došlo dňa 29.09.2022, kedy bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022. Týmto uznesením bol na majetok spoločnosti Silverside, a. s. vyhlásený konkurz, ktorý uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Z obsahu uznesenia vyplýva, že konkurz bol vyhlásený podľa druhej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 11 až § 107c).

36/ Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“) v znení účinnom dňa 29.09.2022, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

37/ V zmysle citovaného ustanovenia uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bolo doručené dňom 30.09.2022, ktorý je zároveň dňom jeho právoplatnosti, pretože ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie alebo sťažnosť nie je prípustné (§ 238 ods. 1 CSP).

38/ Podľa § 46 ods. 1 časť pred bodkočiarkou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.09.2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

39/ Vzhľadom na znenie toho ustanovenia sa dňom vyhlásenia konkurzu „stali predčasne splatnými“ aj splátky úveru, ktorých splatnosť by inak (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nastala po 29.09.2022.

40/ Vychádzajúc už z vyššie uvádzaného aktuálneho predpisu splátok sa tak stali „predčasne splatnými“ splátky úveru splatné dňa 25.10.2022, 25.11.2022, 25.12.2022, 25.01.2023, 25.02.2023, 25.03.2023, 25.04.2023, 25.05.2023, 25.06.2023, 25.07.2023, 25.08.2023, 25.09.2023, 25.10.2023, 25.11.2023, 25.12.2023, 25.01.2024, 25.02.2024, 25.03.2024, 25.04.2024, 25.05.2024 a 25.06.2024.

41/ Vo vzťahu ku splátkam splatným pred 29.09.2022 súd konštatuje, že napriek tomu, že neboli zaplatené splátky počnúc 9. splátkou splatnou dňa 25.03.2020 (ktorá bola uhradená len v rozsahu 0,58 eur) žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie splátok s poradovým číslom 14 až 60.

42/ Splátky s poradovým číslom 9. až 13. boli totiž splatné dňa 25.03.2020, 25.04.2020, 25.05.2020, 25.06.2020, 25.07.2020. U všetkých týchto splátok začala, podľa § 101 Občianskeho zákonníka, plynúť 3 ročná premlčacia doba na ich uplatnenie dňom nasledujúcim po ich splatnosti a neskončila o tri roky dňom s rovnakým číslom a v rovnakom mesiaci, pretože v zmysle § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase od 27.03.2020 do 30. apríla 2020 neplynuli. Súčasne tieto lehoty, podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. neplynuli ani v čase od 19.01.2021 do 28. februára 2021. Z uvedeného dôvodu sa tieto premlčacie lehoty predĺžili.

43/ V prípade splátky č. 9 splatnej dňa 25.03.2020 vo výške 80,84 eur (81,42 eur mínus úhrada 0,58 eur) začala premlčacia lehota plynúť dňa 26.03.2020 a neskončila 26.03.2023. Skončila až s predĺžením o 76 dní (od 27.03.2020 do 30.04.2020 + od 19.01.2021 do 28.02.2021), a to dňa 10.06.2023.

44/ V prípade splátky č. 10 splatnej dňa 25.04.2020 vo výške 81,42 eur začala premlčacia lehota plynúť dňa 26.04.2020, do 30.04.2020 neplynula a začala plynúť dňom 01.05.2020. Neskončila však 01.05.2023, ale sa predĺžila o obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021, t. j. o 41 dní a skončila tak až dňa 11.07.2023.

45/ V prípade splátky č. 11 splatnej dňa 25.05.2020 vo výške 81,42 eur začala premlčacia lehota plynúť dňa 26.05.2020 a neskončila 26.05.2023, ale sa predĺžila o obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021, t. j. o 41 dní a skončila tak až dňa 06.07.2023.

46/ V prípade splátky č. 12 splatnej dňa 25.06.2020 vo výške 81,42 eur začala premlčacia lehota plynúť dňa 26.06.2020 a neskončila 26.06.2023, ale sa predĺžila o obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021, t. j. o 41 dní a skončila tak až dňa 06.08.2023.

47/ V prípade splátky č. 13 splatnej dňa 25.07.2020 vo výške 81,42 eur začala premlčacia lehota plynúť dňa 26.07.2020 a neskončila 26.07.2023, ale sa predĺžila o obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021, t. j. o 41 dní a skončila tak až dňa 05.09.2023.

48/ Nakoľko žaloba bola elektronicky podaná a súdu doručená dňa 19.09.2023, znamená to, že je premlčaných celkovo päť splátok (splátky č. 9 až 13 spolu v sume 406,52 eur) a nepremlčané sú splátky č. 14 až 60. Nepremlčané splátky úveru v celkovom počte 47 po 81,42 eur spolu predstavujú sumu 3.826,74 eur.

49/ Vzhľadom na doteraz uvedené súd, titulom zostatku nesplatenej istiny úveru a nesplatených zmluvných úrokov, žalobcovi priznal sumu 3.826,74 eur. Pokiaľ potom žalobca titulom istiny a zmluvných úrokov žiadal priznať spolu sumu 4.233,26 eur, súd čo do rozdielu 406,52 eur žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku v tejto časti, na ktoré súd prihliadal aj bez námietky žalovanej, a to vychádzajúc z § 54a Občianskeho zákonníka.

50/ Súčasne súd žalobcovi priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nepremlčaných a nezaplatených splátok úveru (jedna splátka á 81,42 eur) vždy po splatnosti tej ktorej priznanej splátky až do ich zaplatenia tak ako žiadal žalobca, t. j. počnúc od splátky splatnej 25.09.2020 až po splátku splatnú 25.09.2022. Súd bol totiž viazaný rozsahom jeho žalobným návrhom.

51/ Dôvodom na priznanie úroku z omeškania po splatnosti jednotlivých úverových splátok je skutočnosť, že od ich splatnosti je žalovaná v omeškaní s ich zaplatením a právo požadovať takýto nárok pre prípad omeškania vyplýva žalobcovi z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o výšku úroku z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

52/ Žalobca žiadal priznať aj 5% úrok z omeškania ročne od 01.10.2022 do zaplatenia zo sumy 1.437,81 eur, ktorá suma podľa žaloby predstavuje sumu zosplatených splátok úveru, s ktorými sa mala žalovaná dostať do omeškania po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu.

53/ Súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú sčasti zamietol, pretože k situácii rovnocennej so zosplatením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyhlásením konkurzu síce došlo (splátky sa stali splatné naraz k jednému dňu predchádzajúcemu ich dohodnutej splatnosti), avšak oproti zosplateniu, ktoré sa opiera o ustanovenia Občianskeho zákonníka je situácia úplne odlišná v tom, že predčasnú splatnosť úveru vyvolanú vyhlásením konkurzu nezavinil dlžník z úverovej zmluvy (ako je tomu v prípade zosplatenia podľa Občianskeho zákonníka), ale spôsobil ju veriteľ z úverovej zmluvy (tu spoločnosť Silverside, a.s.) Vyhlásenie konkurzu na túto spoločnosť nemožno nijako spájať so správaním žalovanej. Z tohto dôvodu, napriek zosplateniu, potom nemožno neprimerane zasiahnuť do jeho majetkoprávneho postavenia. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal 5% úrok z omeškania ročne len z tých splátok úveru a mesačných nákladov na poistenie, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia tohto rozsudku, t. j. zo splátok splatných dňa 25.10.2022, 25.11.2022, 25.12.2022, 25.01.2023, 25.02.2023, 25.03.2023, 25.04.2023, 25.05.2023, 25.06.2023, 25.07.2023, 25.08.2023, 25.09.2023, 25.10.2023, 25.11.2023 a 25.12.2023, a to vždy odo dňa nasledujúceho od ich splatnosti až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

54/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia poplatkov v celkovej sume 7,- eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, pretože išlo o poplatky za úkony, ktoré spoločnosť Silverside, a. s. preukázateľne vykonala a mala s nimi náklady minimálne vo výške poštovného za doporučené zásielky, ako aj náklady na ich písomné vyhotovenie. Vo vzťahu k týmto nákladom tieto poplatky nemožno považovať za neprimerane vysoké. O druhu a výške týchto poplatkov bola pritom žalovaná informovaná už v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55/ Napokon sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 543,08 eur, ktorú v žalobe, ako aj na pojednávaní špecifikoval tak, že pozostáva z 10% ročnej zmluvnej pokuty zo sumy 1.437,81 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby a 10% ročnej zmluvnej pokuty z omeškaných splátok úveru splatných dňa 25.09.2020, 25.10.2020, 25.11.2020, 25.12.2020, 25.01.2021, 25.02.2021, 25.03.2021, 25.04.2021, 25.05.2021, 25.06.2021, 25.07.2021, 25.08.2021, 25.09.2021, 25.10.2021, 25.11.2021, 25.12.2021, 25.01.2022, 25.02.2022, 25.03.2022, 25.04.2022, 25.05.2022, 25.06.2022, 25.07.2022, 25.08.2022, 25.09.2022, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky až do dňa podania žaloby, t. j. až do 19.09.2023.

56/ Z uvedeného vyplýva, že zmluvnú pokutu žalobca požaduje obdobne ako pri úroku z omeškania zo sumy zosplatených splátok 1.437,81 eur a tiež od 01.10.2022 s tým rozdielom, že ju nežiada priznať z tejto sumy až do zaplatenia, ale len do podania žaloby. Rovnako, ako v prípade úroku z omeškania zo sumy 1.437,81 eur, súd konštatuje, že predčasnú splatnosť, (ktorá nastala ako účinok vyhlásenia konkurzu) nezavinila žalovaná, ale spoločnosť Silverside, a.s. Žalovanú tak možno zaviazat len na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania sa so splátkami splatnými do vyhlásenia rozsudku, t. j. splatnými 25.10.2022, 25.11.2022, 25.12.2022, 25.01.2023, 25.02.2023, 25.03.2023, 25.04.2023, 25.05.2023, 25.06.2023, 25.07.2023, 25.08.2023, 25.09.2023, 25.10.2023, 25.11.2023 a 25.12.2023 (suma všetkých týchto splátok predstavuje 1.221,30 eur). Nakoľko však žalobca požadoval zmluvnú pokutu len do dňa podania žaloby, t. j. do 19.09.2023, dôvodná je zmluvná pokuta len za omeškanie so splátkou vo výške vždy 81,42 eur za obdobia od 26.10.2022 do 19.09.2023, od 26.11.2022 do 19.09.2023, od 26.12.2022 do 19.09.2023, od 26.01.2023 do 19.09.2023, od 26.02.2023 do 19.09.2023, od 26.03.2023 do 19.09.2023, od 26.04.2023 do 19.09.2023, od 26.05.2023 do 19.09.2023, od 26.06.2023 do 19.09.2023, od 26.07.2023 do 19.09.2023 a od 26.08.2023 do 19.09.2023.

57/ Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu požadovanú z omeškaných splátok úveru splatných od 26.09.2020 až do 26.09.2022, ktorá bola žiadaná vždy z výšky splátky úveru 81,42 eur a od splatnosti tej ktorej splátky a vždy až do podania žaloby, v tejto časti, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

58/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne vždy zo sumy 81,42 eur priznal vo vzťahu k splátkam splatným od 25.09.2020 až do 25.08.2023 (t.j. tým, ktorých splatnosť nastala do splatnosti žaloby), a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky až do 19.09.2023

tak ako to žiadal žalobca. Takto priznaná zmluvná pokuta predstavuje sumu 446,67 eur. Pokiaľ žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu v sume 543,08 eur, v časti o jej zaplatenie v sume 96,41 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

59/ Zmluvná pokuta bola totiž v dojednaná písomne, priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to pre prípad omeškania so splácaním pravidelných splátok úveru, vo výške 12% z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Žalobca si pritom zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 10% tak, aby táto rešpektovala maximálnu hranicu súčtu zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vyplývajúcu z § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorej tieto sankcie spolu nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, čo v danom prípade predstavuje 15% ročne.

60/ Zhrnúc doteraz uvedené súd žalobcovi priznal titulom istiny a úroku z úveru sumu 3.826,74 eur, titulom poplatkov sumu 7,- eur a titulom zmluvnej pokuty sumu 446,67 eur, čo všetko spolu predstavuje 4.280,41 eur a zároveň mu priznal úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (ktorý so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 264,63 eur). So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak súd žalobcovi priznal nároky spolu vo výške 4.545,04 eur.

61/ Žalobca žiadal priznať nároky v sume 4.776,34 eur (2.838,32 eur + 1.394,94 eur + 543,08 eur), ako aj úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.437,81 eur od 01.10.2023 do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 89,41 eur a tiež 5% ročný úrok z omeškania zo splátok úveru splatných od 25.09.2020 do 25.09.2022, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 229,90 eur. So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak žalobca žiadal priznať nároky spolu vo výške 5.095,65 eur.

62/ Na základe uvedeného je zrejmé, že v spore nebol žalobca plne úspešný. Súd preto v tomto rozsudku, ktorý sa konanie na tomto súde v tejto veci končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania za použitia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mali strany sporu úspechy len čiastočné, súd náhradu trov konania rozdelí podľa pomeru ich úspechu alebo právo na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

63/ V percentuálnom vyjadrení, podľa rozsahu žiadanej sumy (5.095,65 eur) a priznanej sumy (4.545,04 eur), úspech žalobcu predstavuje 89,19 % a úspech žalovanej 10,81 %.

64/ Popri § 255 ods. 2 CSP, súd na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval aj § 257 CSP, podľa ktorého žalobcovi nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k nárokom, ktoré mu boli priznané z dôvodu, že nastala situácia vyplývajúca z § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. (podrobnejšie k tomu viď odseky 38 a 53 odôvodnenia). Konkrétne ide o sumu splátok splatných po vyhlásení rozsudku, t.j. splátok splatných od 25.01.2024 do 25.06.2024, čo predstavuje 488,52 eur (6 x 81,42 eur).

65/ Na základe uvedeného súd úspech žalobcu určil v rozsahu sumy 4.056,52 eur (4.545,04 eur mínus 488,52 eur), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 79,61% a jeho tzv. čistý úspech potom je 59,22%.

66/ V takomto rozsahu súd žalobcovi priznal právo na náhradu jeho trov, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

67/ Nakoľko, ako už bolo uvedené, žalovaná nijako nezavinila, že sa stali predčasne splatnými aj splátky úveru splatné od 25.01.2024 do 25.06.2024, sumu zodpovedajúcu týmto splátkam súd uložil žalovanej, aplikujúc § 232 ods. 3 CSP, zaplatiť v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien