

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010629
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010629.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 29. mája 2019, prejednal odvolanie poškodenej K. H., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 17.12.2018 sp.zn. 3T/127/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodenej K. H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná Z. H. uznaná za vinnú zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku pod bodmi 1/ a 2/, kde konaním v bode 1/ spôsobila majiteľke a jej svokre K. H. škodu 9,- Eur odcudzením jednej fľaše 0,7l alkoholu značky Fernet Stock a ďalším konaním z 25.05.2018 vnikla do priestorov užívaných poškodenou a odcudžila 1 l červeného vína z demižóna, ktoré namiesto vypila a spôsobila škodu poškodenej v sume 0,99 Eur.

Za to bola obžalovaná odsúdená podľa § 214 ods. 4 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody tri roky, výkon trestu jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu tri roky s probačným dohľadom.

Okrem toho obžalovanej boli uložené podľa § 51 ods. 4 písm. c), g) Tr. zák. povinnosti, ako nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej K. H. škodu v úhrnnej sume 9,99 Eur ako úhrnnú škodu pri škodách pri oboch skutkoch, poškodenú podľa § 288 ods. 2 Tr. por. s ďalším nárokmi odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie poškodená K. H. hneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice, svoje odvolanie neodôvodnila ani na výzvu odvolacieho súdu, len na verejnom zasadnutí na otázky predsedu senátu uviedla, že jej mala byť priznaná škoda aspoň 12,- Eur, lebo jej bol ukradnutý aj koňak, ktorý stál 8,- Eur. Na hlavnom pojednávaní uplatňovala škodu v sume 20,- Eur a v prípravnom konaní 100,- Eur bez bližšieho zdôvodnenia.

Krajský súd na základe odvolania poškodenej K. H. preskúmal v zmysle ust. § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, týkajúci sa výroku o škode, ako aj správnosť postupu, ktoré tejto časti predchádzalo napadnutému rozsudku, a zistil, že odvolanie poškodenej nie je dôvodné.

Ako bolo už vyššie uvedené, obžalovaná Z. H. bola odsúdená za krádež alkoholu v sume 9,- Eur a v druhom skutku za krádež vína v sume 0,99 Eur, v úhrne 9,99 Eur, v tejto časti, teda výroku o vine nadobudol rozsudok právoplatnosť 03.01.2019, a stal sa vykonateľným, napadnutý bol len výrok o náhrade škody práve odvolateľkou. Predseda senátu sa snažil vysvetliť poškodenej, že v širšom rozsahu jej nároky na náhradu škody nemôžu byť priznané v odvolacom konaní, pokiaľ bola vina ustálená spolu s ustálením škody v zmysle výrokovej časti napadnutého rozsudku. Poškodená argumentovala okrem iného aj tým, že obžalovaná sa obdobným spôsobom aj po vynesení rozsudku prvého stupňa správala voči nej aj naďalej jej lozí po byte a kradne. V tejto súvislosti jej bolo vysvetlené, že sa musí obrátiť

na občianskoprávny súd v otázke nároku na náhradu škody, nad rámec ktorá bola ustálená v rámci trestného konania, k čomu slúži výrok podľa § 288 ods. 2 Tr. por., kde bola poškodená zákonným spôsobom so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, na margo tvrdení poškodenej na hlavnom pojednávaní o pokračovaní v páchaní trestnej činnosti obžalovanou možno túto upozorniť, že pokiaľ sa dopustí čo i len priestupku počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, môže byť nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol napadnutým rozsudkom odložený s probačným dohľadom.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.