

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512212928.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Bytové hospodárstvo Hlohovec, s.r.o., so sídlom Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130, proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. XXXX/XX, M., o zaplatenie 774,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.10.2012, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 23.10.2012, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 774,32 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a na poplatku za výkon správy, vzniknutého k 30.9.2012, ktoré bol žalovaný povinný platiť ako vlastník bytu č. 4 nachádzajúceho sa v bytovom dome v M., F. W. XX. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 7Ro/270/2012.
2. Súd vydal vo veci dňa 4.12.2012 platobný rozkaz č. k. 7Ro/270/2012-18, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vec bola preto preradená do súdneho registra C, a dňa 19.6.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 9C/55/2014.
3. Uznesením č. k. 9C/55/2014-58 zo dňa 7.4.2017 súd zrušil platobný rozkaz č. k. 7Ro/270/2012-18 zo dňa 4.12.2012 v plnom rozsahu z dôvodu, že sa ho nedarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
4. Žalobca písomným podaním zo dňa 9.5.2019, doručeným súdu dňa 15.5.2019, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 24.9.2018 uhradil celú žalovanú sumu ako aj trovy konania. K späťvzatiu pripojil sumárnu analýzu platieb za obdobie od 1.1.2018 do 31.10.2018, z ktorého vyplýva, že žalobca už neeviduje voči žalovanému za predmetné obdobie žiadne nedoplatky na poplatkoch za služby, na príspevkoch do fondu opráv a na správcovskom poplatku za vlastníkov.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviniť žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

14. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného v priebehu konania, keďže žalovaný až v priebehu sporu zaplatil žalobcovi dlžnú sumu, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporu, a teda zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný. Preto podľa § 256 ods. 1 CSP žalobca by mal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Nakoľko žalovaný zaplatil žalobcovi aj náhradu trov konania, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).