

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/685/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216450
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4215216450.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: O. O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, S., o zaplatenie 3.851,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.851,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.410,22 eur od 16.5.2015 do 14.8.2015, vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.851,69 eur od 15.8.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.10.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.851,69 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 15.8.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti, predmetom ktorej sa reprezentant - žalovaná zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi poisťovne alebo potenciálnymi klientmi poisťovne o poistenie poskytované poisťovňou, prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a žalobcom. V zmysle provízných listov za mesiac február až apríl 2015 má žalovaná povinnosť vrátiť žalobcovi dlh, ktorý jej vznikol z titulu storna provízie vo výške žalovanej sumy.

Dňa 24.11.2014 žalovaná požiadala o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedenom NBS. Dňa 8.1.2015 bol zrušený zápis žalovanej v registri pod registračným číslom 191512.

O výške provízií, resp. o výške dlhu bola žalovaná informovaná províznymi listami, ktoré jej žalobca pravidelne zasielal. Osobitne listom zo dňa 9.4.2015 žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu z titulu storna provízie v celkovej výške 3.410,22 eur v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná si uvedenú výzvu neprevzala a svoj dlh nevyrovnala. Opakovane postupoval žalobca listom zo dňa 19.6.2015, keď vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu z titulu storna provízie v celkovej výške 3.851,69 eur v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Opätovne si žalovaná uvedenú výzvu neprevzala a svoj dlh nevyrovnala.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz č. k. 9C/685/2015-38 zo dňa 1.2.2016, keď vyhovel nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu žalovanej sumy a príslušenstva, ako i k náhrade trov konania. Platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, lebo žalovaná v zákonnej lehote podala voči nemu odpor s odôvodnením, že sa odvoláva voči platobnému rozkazu, nakoľko žiadať späť zaplatenú províziu je neoprávnené. Potom, čo opustila firmu, nemala žiaden vplyv na systém, ako ani na výpadok v zmluvách klientov.

3. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 11.9.2017 pod sp. zn. 9C/685/2015-159 tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3.851,69 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.410,22 eur od 16.5.2015 do 14.8.2015, vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.851,49 eur od 15.8.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a II. výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenou dňa 28.10.2015 domáhal zaplatenia sumy 3.851,69 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 15.08.2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti, predmetom ktorej sa reprezentant - žalovaná zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi poisťovne alebo potenciálnymi klientmi poisťovne o poistenie poskytované poisťovňou, prostredníctvom uzatvárania poisťných zmlúv medzi klientmi a žalobcom. V zmysle províznych listov za mesiac február až apríl 2015 má žalovaná povinnosť vrátiť žalobcovi dlh, ktorý jej vznikol z titulu storna provízie vo výške žalovanej sumy. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 9C/685/2015-38 zo dňa 01.02.2016, ktorým žalobe vyhovel, avšak žalovaná podala proti nemu odpor s odôvodnením, pretože žaloba je neoprávnená, keďže po tom, čo opustila firmu, nemala žiaden vplyv na systém a ani na výpadok v zmluvách klientov. Po vykonanom dokazovaní súd považoval žalobu za opodstatnenú a vyhovie žalobe odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 652 ods. 1, 4, 5, § 654 ods. 1, 2, 3, § 655 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255, § 262 ods. 1, 2 C.S.P.

4. Po vykonaní dokazovania súd prvej inštancie mal za to, že žalobca zmluvou o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti (ďalej len „zmluva o obchodnom zastúpení“) preukázal, že ju uzatvoril so žalovanou dňa 15.08.2014 podľa ustanovení § 652 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalovanej ako reprezentanta vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi poisťovne alebo potencionálnymi klientmi poisťovne a záväzok žalobcu ako poisťovne zaplatiť jej províziu. Žalovaná mala v zmysle § 8 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve postavenie viazaného finančného agenta. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré takýto typ zmluvy má obsahovať. Súčasťou zmluvy bola aj Príloha č. 1 k zmluve o obchodnom zastúpení, ktorá bližšie vysvetľovala jednotlivé pojmy z nej vyplývajúce, okrem iného aj typu storna provízie, výklad pojmov a nárok na províziu.

5. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie poukázal na obsah zmluvy o obchodnom zastúpení, podľa ktorej žalovaná ako reprezentant sa zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia a poisťovňa sa zaviazala zaplatiť za túto činnosť žalovanej províziu. Zároveň v Čl. V bod 3 zmluvy o obchodnom zastúpení bolo uvedené, kedy je žalovaná povinná vrátiť vyplatenú províziu poisťovni. Vzhľadom na to, že žalovaná dňa 24.11.2014 vypovedala žalobcovi zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, je povinná vrátiť poisťovni vyplatenú províziu, lebo zmluva o obchodnom zastúpení zanikla práve z dôvodu zániku reprezentantom sprostredkovaného poistenia a žalobca preukázal podľa províznych listov za mesiace február až apríl 2015, aký dlh vznikol žalovanej z titulu storna provízie. Podľa záveru súdu za mesiac 02/2015 jej vznikol dlh v sume 629,88 eura, za mesiac 03/2015 v sume 3.410,22 eura a za mesiac 04/2015 v sume 3.851,69 eura. Prílohami k provízny listom a dôkazným materiálom doloženým do spisu žalobca svoj nárok preukázal. Dôvody uvedené v odpore proti platobnému rozkazu súd vyhodnotil ako právne irelevantné, ničím neodôvodnené, nepodložené a nepreukázané, pretože zmluvu o obchodnom zastúpení podpísala, bola s ňou oboznámená, bola si vedomá skutočností, akým spôsobom je potrebné postupovať v prípade, že sama dobrovoľne sa rozhodne ukončiť zmluvu, pričom bude povinná vrátiť vyplatenú províziu poisťovni podľa Čl. V bod 3 zmluvy. Žalobca vykonal storno provízie v celkovej sume 3.851,69 eura, no žalovaná nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak, a jej žiadosť o odročenie pojednávania po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej nebolo možné akceptovať. S plnením dlhu sa žalovaná dostala do omeškania, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.410,22 eura od 16.05.2015 do 14.08.2015 a úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.851,69 eura od 15.08.2015 do zaplatenia podľa výzvy zo dňa 09.04.2015 ako aj predžalobnej výzvy z 19.06.2015, pričom do omeškania sa dostala uplynutím 30 dní, keď bola výzvou a predžalobnou výzvou vyzvaná na zaplatenie sumy 3.410,22 eura a 3.851,69 eura.

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že súd dospel na základe vykonaného

dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam. Na pojednávanie sa riadne ospravedlnila podaním zaslaným na pošte v Komárne dňa 07.09.2017 hneď po tom, ako sa dozvedela, že musí odcestovať. Toto jej ospravedlnenie súd neakceptoval, no na druhej strane ospravedlnenie žalobcu prijal. V tomto smere poukázala na ustanovenie čl. 6 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C.S.P.“). Uviedla, čo bolo predmetom zmluvy o obchodnom zastúpení, pričom ona ako podnikateľka mala právo na províziu, čo uznal aj žalobca, ktorý jej ju vyplatil. Z vyplatenej provízie uhrádzala aj odvody a zabezpečila si živobytie. Ďalej v odôvodnení citovala ustanovenie § 775 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sprostredkovateľovi patrí odmena v dohodnutej výške, ktorú treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a. Aj ustanovenia Obchodného zákonníka predpisujú zastúpenému subjektu vyplácanie provízií a presne určujú, kedy zastúpený môže vyplatenie provízie obmedziť. Poukázala tiež na ustanovenie § 660 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom žiadny zákon neupravuje pojem „storno provízia“, a z tohto pohľadu zmluva o obchodnom zastúpení a jej prílohy sú účelovo vytvorené na obchádzanie zákona (§ 51 Občianskeho zákonníka). Podľa nej je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa proti dobrým mravom.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že skutočnosti uvedené žalovanou týkajúce sa činnosti finančného sprostredkovania boli z jeho strany dostatočným spôsobom preukázané listinami. Predmetná zmluva nebola so žalovanou uzatvorená ako spotrebiteľská zmluva podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ale bola uzatvorená ako zmluva o obchodnom zastúpení, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 2 ods. 5 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Čo sa týka ospravedlnenia na pojednávanie, toto žalobca doručil súdu včas elektronicky dňa 07.09.2017. Odvolanie žalovanej je teda účelové a nedôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami medzi žalobcom a žalovaným.

8. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu uviedla, že ona nepoprela spoluprácu so žalobcom, ale výhrady má proti nezákonným spôsobom žalobcu, ktorý očakáva od svojich spolupracovníkov, aby vrátili odmenu, ktorú prijali podľa zákona za vykonanú prácu, pričom si pletie sprostredkovanie so spotrebiteľom.

9. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením zo dňa 26.10.2018 pod sp. zn. 12Co/40/2018-181, keď uviedol, že nie sú dané podmienky ani na potvrdenie ani na zmenu napadnutého rozsudku. Poukázal na to, že súd prvej inštancie v podstate len prevzal tvrdenia žalobcu ako také bez bližšieho zisťovania podkladov pre základ aj výšku žalovanej sumy, čo nezodpovedá ustanovenia § 220 odsek 2 tretej vety C.S.P., v zmysle ktorého súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Poukázal na to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie neobsahuje úplné dôvody toho, ako súd dospel k zisteniu, že žalovaná má žalobcovi dlhovať žalovanú sumu, ktorá je obsiahnutá vo výroku rozsudku, a to priradením ku konkrétnym zneniam zmluvy o obchodnom zastúpení a k spôsobu výpočtu uplatnenej sumy. Preto odvolací súd považoval odvolací dôvod žalovanej za dôvodný.

V ďalšom konaní odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie nanovo vec prejedná, pričom bude skúmať, ako žalobca navrhnutými dôkazmi preukázal dôvodnosť podanej žaloby, či je vôbec daný základ a následne aj výška uplatnenej sumy.

10. Dňa 29.5.2019 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď žalobca ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2019 ako aj mailovým podaním, v ktorom uviedol, že ospravedlňuje svoju neprítomnosť z dôvodu čerpania pracovného voľna z nepredvídateľnej rodinnej udalosti a z dôvodu, že je jediná poverená osoba na zastupovanie žalobcu na súdnych konaniach na celom území SR. Súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a navrhoval žalobe vyhovieť.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas v dostatočnom časovom predstihu, dokonca dvoma doručenkami, a to zo dňa 6.5.2019 a 1.6.2019, keď jej súd doručoval vyjadrenie žalobcu, svoju neúčast' neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania, ani dodatočne.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to výpisom z Obchodného registra žalobcu, Zmluvou o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia,

províznymi listami, sumarizáciou províznych listov, zrušením sprostredkovateľskej zmluvy, oznámením žalobcu k zrušeniu, výzvou žalobcu, predžalobnou výzvou, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, prekladom odporu z jazyka maďarského do slovenského, doplnením dôkazných prostriedkov zo strany žalobcu, detailmi zániku poistných zmlúv zaradených v kmeni žalovanej, rozsiahlym vyjadrením žalobcu zo dňa 1.3.2019, preberacím protokolom žalovanej zo dňa 4.9.2014, Obchodnou politikou 2014, Univerzálnou sieťou zo dňa 1.1.2014, Prílohou č. 1 provízneho poriadku, Prílohou č. 2 Smernice pre reprezentanta, Prílohou č. 3 Obchodná politika 2014, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Žalobca v rozsiahlom písomnom vyjadrení po zrušení rozsudku odvolacím súdom uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby, nakoľko žalobca po neúspešnom riešení dlhu žalovanej voči žalobcovi mimosúdnou cestou bol nútený podať predmetnú žalobu dňa 2.9.2015. Poukázal na to, že doručoval žalovanej dve výzvy na úhradu dlhu, na ktoré žalovaná nereagovala žiadnym spôsobom a nespochybnila ani výšku storno provízie. Žalobca mal za to, že dostatočným spôsobom preukázal porušenie jednotlivých ustanovení Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálny sieti žalovanou zo dňa 15.8.2014 a na základe tohto porušenia si uplatnil svoje práva v súdnom konaní. Uznesenie odvolacieho súdu žalobca považoval za šikanózne k objasneniu vykonávania finančného sprostredkovania, vyplácania a stornovania provízií na základe zmluvy a jej neoddeliteľných príloh, a to všetko v zmysle platnej právnej legislatívy a judikatúry súdov, ktoré už rozhodovali v prípadoch totožných vo veci samej tak, že bolo vyhovené žalobcovi. Poukázal najmä na Čl. VII. odsek 5 Zmluvy, s obsahom ktorej sa žalovaná oboznámila a prevzala ju a zároveň aj Prílohu č. 1 - provízny poriadok, ktorý obsahuje samostatné ustanovenie s názvom „Výklad pojmov“, ktoré upravuje výklad pojmu provízia a jednotlivých pojmov uvedených na províznych listoch a typov storna provízie. Žalobca mal za to, že žalovaná bola oboznámená so systémom vzniku nároku, splatnosti zániku nároku a storno provízií a počas trvania zmluvného vzťahu so žalobcom tento systém žiadnym spôsobom nerozporovala a vyplácanie provízií a ich storno nenamietala, nereklamovala. Žalobca povinnosť žalovanej vrátiť storno províziu upravil v zmluvnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou z dôvodu predchádzania akýmkoľvek možným špekuláciám zo strany obchodných zástupcov žalobcu a zároveň poskytuje aj právnu ochranu žalobcovi z dôvodu, že z uzatvorených poistných zmlúv vyplýva povinnosť plniť na strane žalobcu, t. j. poisťovne. Čo sa týka špecifikácie výpočtu storno provízií z poistných zmlúv, žalobca predložil v tzv. kmeni žalovanej, C. O., O., z. č.: XXXXX. Žalobca mal za to, že odôvodnenie odvolacieho súdu v predmetnom konaní bolo šikanózne, a to z akéhokoľvek pohľadu na predmetné rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky nerovnoprávneho postavenia strán sporu a zaujatosti odvolacieho súdu. V predmetnom rozhodnutí požíva ochranu právny formalizmus a nie je pre uvedený súd podstatná aplikácia materiálneho hľadiska, pričom právny formalizmus v podmienkach demokratického právneho štátu nemôže absolútne prevládať, ako sa to stalo v tomto prípade. Žalovanej v predmetnom konaní postačuje tvrdiť bez akéhokoľvek predloženia dôkazu, a dôkazy predložené žalobcom sú dôkazy podľa odvolacieho súdu, ktoré sú nezrozumiteľné a nepreukazujúce žiadne právne nároky. Jednotlivé ustanovenia práva sú súdy povinné interpretovať a aplikovať v prvom rade vždy z pohľadu účelu a zmyslu ochrany Ústavou garantovaných základných práv a slobôd. Žalobca má za to, že súdy v prípade pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia vzhľadom aj na uvedenú špecifickosť povinný dôsledne dbať na princípy právneho štátu a nevykladať príslušné ustanovenia zákonov iba formalisticky, aby tak nedošlo k aplikácii neprimeranej formálnosti zákona voči žalobcovi. Úlohou súdu v podmienkach materiálneho právneho štátu je nájsť také riešenie, ktoré je v súlade so všeobecnou ideou o spravodlivosti, resp. v súlade s prirodzeno-právnymi princípmi. Súd teda musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musia smerovať k spravodlivému výsledku. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne konformným spôsobom interpretovaná platná a účinná právna norma (m. m. IV. ÚS 77/02). Ústavne súladný výklad zákonov týkajúcich sa rozhodovacej činnosti súdov predstavuje neoddeliteľnú súčasť ich činnosti a ako taký jedine zodpovedá základnému právu každého na súdnu ochranu podľa Čl. 46 odsek 1 Ústavy (I. ÚS 24/00).

Provízie, ako aj storno provízie sú vypočítané zo stavu poistných zmlúv v poistno-technickom IT systéme Unius žalobcu, vždy ku dňu účtovnej závierky.

13. Žalovaná ani po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadřila a listinné dôkazy, ktoré žalobca predložil po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a ktoré súd prvej inštancie žalovanej doručil, ako preberací protokol, Prílohu č. 1 - Provízny poriadok, Prílohu č. 2 - Smernicu pre reprezentanta a Prílohu č. 3 - Obchodnú politiku 2014 žiadnym spôsobom

nenamietala a nepredložila dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žiadne relevantným spôsobom nenamietala nárok uplatnený žalobcom.

14. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 15.8.2015 uzatvorená Zmluva o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti žalobca podľa ustanovení § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo, že žalovaná ako reprezentant sa zaväzuje vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi poisťovne alebo potencionálnymi klientmi poisťovne a poisťovňa sa zaväzuje zaplatiť reprezentantovi províziu. Žalovaná mala v zmysle § 8 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve postavenie viazaného finančného agenta. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré takýto typ zmluvy má obsahovať. Súčasťou zmluvy bola aj Príloha č. 1 k Zmluve o obchodnom zastúpení, ktorá bližšie vysvetľovala jednotlivé pojmy vyplývajúce zo zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti, okrem iného aj typy storna provízie, výklad pojmov a nárok na províziu.

14.1 Províznymi listami z č. I. 17, 18, 19, 20, 69, 70, 71, 72, 73 žalobca preukázal, presne za aké obdobie bolo vykonané storno ziskateľskej provízie, čo spolu podľa týchto províznych listov predstavuje výšku žalovanej sumy a dodatkom k týmto províznym listom bol ďalší provízny list s menným zoznamom poistníkov za určité obdobie, za ktoré mala žalovaná vykonať uzavretie poistných zmlúv s poistencami.

14.2 Zrušením sprostredkovateľskej zmluvy žalovaná preukázala, že takéto zaslala žalobcovi dňa 24.11.2014, keď vypovedala zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, nakoľko je dlhodobou PN od 27.10.2014 s predpokladanou dobou liečenia minimálne trištvrté roka, a preto nedokáže splniť úlohy vyplývajúce zo zmluvy.

14.3 Oznámením, ktoré zaslal žalobca žalovanej dňa 8.1.2015 jej oznámil, že podľa § 16 odsek 9 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve jej žalobca oznámil, že dňa 8.1.2015 bol zrušený jej zápis v registri, podregistri poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedených NBS pod registračným číslom 191512, bola vyzvaná na vrátenie osvedčenia o zápise do registra najneskôr do troch kalendárnych dní od doručenia oznámenia. Toto oznámenie si žalovaná prevzala dňa 15.1.2015.

14.4 Výzvou zo dňa 9.4.2015 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 3.410,22 eur ako dlh, ktorý evidoval žalobca voči nej ku dňu 31.3.2015 a žiadal ju, aby ho uhradila do 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy na účet žalobcu. V opačnom prípade sa žalobca bude domáhať svojho nároku súdnou cestou. Zároveň mala uvedené, že žalovaná suma vznikla zo storna provízie ku dňu 31.3.2015.

14.5 Predžalobnou výzvou zo dňa 19.6.2015 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 3.851,69 eur ako dlh, ktorý evidoval žalobca voči nej ku dňu 31.5.2015 a žiadal ju, aby ho uhradila do 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy na účet žalobcu. V opačnom prípade sa žalobca bude domáhať svojho nároku súdnou cestou. Zároveň mala uvedené, že žalovaná suma vznikla zo storna provízie ku dňu 31.5.2015. Žalobca preukázal, že predžalobnú výzvu si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

14.6 Výpisom zo Živnostenského registra žalobca preukázal, že žalovaná ako podnikateľský subjekt ukončila svoju činnosť k 12.2.2015.

14.7 Tabuľkou pod názvom „Špecifikácia výpočtu storno provízií z poistných zmlúv zaradených v kmeni žalovanej C. O., O., z. č.: XXXXX“ žalobca preukázal, akým spôsobom dospel k výpočtu storno provízií z poistných zmlúv, kde sú presne citované poistné zmluvy, ktoré uzatvárala žalovaná s typom provízie, províznym základom, províznou sadzbou, typom storna, vzorcom na výpočet sumy storno provízií, vyplatenou províziou v eurách a dátumom storna poistenia. Poukázal pri tom na to, že provízie ako aj storno provízie boli vypočítané zo stavu poistných zmlúv v poistno-technickom IT systéme Unius žalobcu.

14.8 Ďalej poukázala na predložený Preberací protokol (č. listu 231), ktorým žalovaná vlastnoručným podpisom zo dňa 4.9.2014 potvrdila, že si prevzala od žalobcu dokumenty, a to Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti vrátane jej príloh: Prílohu č. 1 - Provízny poriadok, verzia 09 zo dňa 1.1.2014, Prílohu č. 2 - Smernice pre reprezentanta v univerzálnej sieti zo dňa 1.7.2013 a Prílohu č. 3 - Obchodnú politiku 2014 - univerzálna sieť zo dňa 1.1.2014, osvedčenie o zápise do registra, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov.

15. Podľa ustanovenia § 2 odsek 2 písmeno c) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

16. Podľa ustanovenia § 269 odsek 2 veta prvá Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

17. Podľa ustanovenia § 340 odsek 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

18. Podľa ustanovenia § 652 odsek 1, 4, 5 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.
odsek 4, zmluva musí mať písomnú formu.
odsek 5, ak v tomto diele nie je ustanovené inak, na zmluvu o obchodnom zastúpení sa použijú ustanovenia zmluvy o sprostredkovaní.

19. Podľa ustanovenia § 642 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

20. Podľa ustanovenia § 654 odsek 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.
odsek 2, ak zmluva určuje, že obchodný zástupca robí právne úkony v mene zastúpeného, spravujú sa práva a povinnosti s tým súvisiace ustanoveniami o mandátnej zmluve.
odsek 3, bez udeleného plnomocenstva nie je obchodný zástupca oprávnený v mene zastúpeného uzavierať obchody, čokoľvek pre neho prijímať alebo robiť iné právne úkony.

21. Podľa ustanovenia § 655 odsek 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>> s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

22. Podľa ustanovenia § 662 odsek 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu vyplýva niečo iné.
odsek 2, provízia, ktorá už bola uhradená musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.
odsek 3, dohodou len v prospech obchodného zástupcu možno upraviť aj inak zánik nároku na províziu podľa odseku 1.

23. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení od 27.05.2009 (ďalej aj citovaného zákona), finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

24. Podľa § 3 ods. 4 citovaného zákona, finančné poradenstvo vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

25. Podľa § 8 citovaného zákona, viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len neživotné poistenie.

26. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania a po doplnení podľa uznesenia odvolacieho súdu mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť, nakoľko žalobca dostatočným spôsobom svoj nárok preukázal čo do základu aj výšky a žalovaná ho žiadnym spôsobom nenamietala, pretože dôvody, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu nespochybňujú nárok uplatnený žalobcom a aj dôvody, ktoré uviedla v odvolaní, žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala ani dodatočne sa k nim nevyjadřila, nakoľko prvý termín pojednávania, ktorý súd vytýčil na deň 4.3.2019 potom, ako obdržal uznesenie odvolacieho súdu, sa žalovaná nedostavila zo zdravotných dôvodov, ktoré podložila prepúšťacími správami z gynekologicko-pôrodníckej kliniky VŠZaSP Sv. Alžbety Bratislava a FNŠP D. R. a svoje zdravotné problémy odôvodnila vysokým tlakom, problémami s videním a so stratou vedomia, pričom lekárske správy mala od gynekológa - neurológa. Súd vtedy vyhovel jej dôvodom na odročenie pojednávania a uložil žalovanej uznesením, aby na ďalšie pojednávanie sa bezpodmienečne dostavila a v prípade, že sa nevie dostaviť, aby to uviedla minimálne 7 dní pred termínom pojednávania a nie v deň termínu pojednávania spolu s predložením lekárskej správy v prípade, že tento dôvod bude zdravotný a aby svoje ospravedlnenie písala čitateľnejšie a zrozumiteľnejšie, nakoľko tieto sú nečitateľné a neprehľadné. Žalovaná však svoju neúčast' na ďalšom pojednávaní konanom dňa 29.5.2019 žiadnym spôsobom neospravedlnila a ani nepožiadala súd z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania a ani nezaslala súdu žiadne listinné dôkazy na podloženie svojich tvrdení uvedených v odvolaní. Naopak, žalobca predložil dostatok listinných dôkazov, najmä s poukazom aj na predloženie Preberacieho protokolu zo dňa 4.9.2014, ako aj Obchodnej politiky 2014 a Univerzálnej siete zo dňa 1.1.2014, ktorými zdôvodnil dostatočným spôsobom svoj nárok.

29. Z vykonaného dokazovania, čo sa týka jednotlivých bodov Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v Univerzálnej sieti č. 57735 (ďalej len „Zmluva“) žalobca preukázal, že v zmysle Čl. V. bod 3: „reprezentant je povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni, a to aj po ukončení tejto zmluvy, ak zanikne reprezentantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistenia, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v tejto zmluve a províznom poriadku“. V zmysle Čl. V. bod 4 zmluvy je uvedený: „po zániku poistenia, resp. po znížení výšky ročného poistného v priebehu trvania poistenia, vykoná poisťovňa storno provízie zrážkou zo získanej provízie za mesiac, v ktorom k takejto činnosti došlo“. Podľa Čl. V. bod 5 zmluvy: „pokiaľ storno provízie nie je vykonané zrážkou z provízie podľa bodu 4 tohto článku, reprezentant je povinný do jedného mesiaca po doručení vyúčtovania provízií, t. j. od oznámenia zániku poistenia resp. o znížení výšky ročného poistného zaplatiť sumu vo výške storno provízie na účet poisťovne oznámené písomne reprezentantovi“. Žalovaná tieto ustanovenia zmluvy žiadnym spôsobom nerozporela, pretože zmluvu podpísala a sama listom zo dňa 24.11.2014 požiadala žalobcu o zrušenie sprostredkovateľskej zmluvy, nakoľko bola dlhodobo práceneschopná od 27.10.2014 a predpokladaná doba liečenia bude trvať mesiace, minimálne 3/4 roka, a preto nevie splniť úlohy vyplývajúce zo zmluvy. Z tohto dôvodu žalobca reagoval na tento list žalobkyni oznámením zo dňa 8.1.2015, kde uviedol, že v zmysle § 16 odsek 9 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že dňa 8.1.2015 bol zrušený zápis žalovanej v registri, podregistri poistenia alebo zaistenia, zoznamu viazaných finančných agentov vedenom NBS pod registračným číslom 191512. Zároveň bola požadovaná žalovaná žalobcom o vrátenie osvedčenia o zápise do registra. Následne žalobca výzvou zo dňa 9.4.2015 vyzval žalovanú po ukončení zápisu v registri finančného agenta s tým, že jej postavenie, ako aj práva a povinnosti zanikli dňom 29.12.2014, aby vrátila titulom storna provízie žalobcovi sumu 3.410,22 eur do 30 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a aj ďalšou predžalobnou výzvou bola vyzvaná, aby vrátila storno províziu vo výške žalovanej sumy, a to 3.851,69 eur, nakoľko takýto dlh mala vyčíslený ku dňu 31.5.2015 a tiež bola vyzvaná, aby ho uhradila do 30 kalendárnych dní odo dňa prevzatia výzvy. Žalovaná si však zásielku podľa čl. 25 spisu v odbernej lehote neprevzala a žalovanú sumu žalobcovi neuhradila, pričom svoju podnikateľskú činnosť ukončila ako podnikateľský subjekt k 12.2.2015 podľa výpisu zo Živnostenského registra z čl. 33 spisu.

30. Súd prvej inštancie predmetný spor posudzoval podľa Obchodného zákonníka, nakoľko vzťah medzi stranami sporu je vzťahom obchodno-právnym s dôrazom na skutočnosť, že obe zmluvné strany vystupovali ako subjekty podľa Obchodného zákonníka, nakoľko vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je konaním obchodným, pretože z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že strany sporu uzatvorili zmluvu s presne, jasne a určite stanovenými podmienkami v súlade s ustanoveniami vyššie citovanými a žalobca mohol vrátenie provízie dohodnúť odlišne od ustanovení § 662 Obchodného zákonníka a takáto dohoda

nie je neplatným právnym úkonom. Žalovaná mala povinnosť vykonávať činnosti uvedené v citovanej zmluve v pozícii viazaného finančného agenta. Finančné sprostredkovanie a finančné poradenstvo upravuje zákon č. 186/2009 Z. z. v platnom znení. Z jeho ustanovení § 2 odsek 5, ale aj z § 3 odsek 4 je nad akúkoľvek pochybnosť jasné, že finančné sprostredkovanie a finančné poradenstvo vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním, a to podľa § 2 odsek 2 písmeno c) Obchodného zákonníka. Medzi stranami sporu preto v žiadnom prípade nemohol vzniknúť pracovnoprávny vzťah ani žiadny iný obdobný vzťah. V danom prípade nie je možné hovoriť o tom, že vzťah medzi stranami sporu je možné posúdiť podľa ustanovenia § 642 Obchodného zákonníka a nasl., nakoľko žalovaná vystupovala v pozícii viazaného finančného agenta, riadne zapísaná do registra Národnou bankou Slovenska. Za tejto situácie preto nie je možné uvažovať o vzťahu medzi stranami sporu ako o vzťahu zamestnávateľa a zamestnanca a už vôbec nie je na mieste konštatovanie, že by išlo o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V takom prípade by totiž spotrebiteľ podľa § 52 odsek 4 OZ musel vystupovať tak, že by nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z predložených listinných dôkazov je však nesporné, že žalovaná konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. V zmysle zmluvy a Príloh č. 1, č. 2 a č. 3, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je žalovaná povinná vrátiť vyplatenú províziu žalobcovi, a to aj po ukončení zmluvy, ak zanikne obchodným zástupcom, teda žalovanou sprostredkované poistenie alebo v priebehu poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného. Podľa zmluvy všetky typy provízie podliehajú storno provízie, čo znamená, že po ukončení spolupráce žalovanej so žalobcom, nezanikla povinnosť žalovanej vrátiť storno provízie, ktorá je upravená v Čl. V. zmluvy, nakoľko žalobca si môže uplatniť storno provízie voči žalovanej len v prípade, ak bola žalovanej reálne vyplatená. Taký prípad nastal v danom prípade so žalovanou. Pokiaľ žalovaná podpisom zmluvy brala na vedomie, že Prílohy č. 1, č. 2 a č. 3 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a medzi inými, teda aj Príloha č. 1 - Provízy poriadok zároveň brala na vedomie žalovaná, že sa so všetkými týmito prílohami podrobne oboznámila a medzi inými Príloha č. 1 - Provízy poriadok obsahuje aj ustanovenie s názvom „Výklad pojmov“, ktoré upravuje výklad pojmu provízia a jednotlivých pojmov uvedených na províznych listoch a typov storna provízie, na ktorý vzniká žalobcovi po splnení určitých podmienok nárok. Týmto je možné vysloviť názor, že provízny poriadok špecifikuje podmienky zániku nároku na províziu žalovaného ako obchodného zástupcu. Žalobca preukázal v konaní, že žalovanej bola vyplácaná provízia za výkon činnosti finančného sprostredkovania v celej výške a za celé obdobie trvania poistnej zmluvy v zmysle podmienok upravených v Províznom poriadku bez ohľadu na skutočnosť, či v predmetnej poistnej zmluve bolo uhradené ročné poistné alebo bolo uhrádzané polročné poistné resp. štvrťročné alebo mesačné (Tabuľka pod názvom: „Špecifikácia výpočtu storno provízií z poistných zmlúv zaradených v kmeni žalovanej, C. O., O., z. č. XXXXX“) čl. 225-226 a tiež žalobca preukázal, že si uplatnil storno províziu voči žalovanej len v prípadoch, ak bola žalovanej reálne vyplatená, o čom svedčí tiež vyššie citovaná tabuľka s konkrétnou tabuľkou, ktorá je uvedená aj v žalobe na čísle listu 3 a vo výzve pred podaním žaloby a v predžalobnej výzve. Provízny poriadok presne špecifikuje typy provízií a nárok na ich vyplatenie. Podľa Provízneho poriadku, žalobca je oprávnený uplatniť storno provízie voči žalovanej len v prípade, že žalovanej bola provízia skutočne vyplatená a nárok na predmetnú províziu zanikol v zmysle ustanovení zmluvy a jej neoddeliteľných príloh. Tieto skutočnosti žalobca preukázal výpismi z účtu tak, ako sú založené v spise na čísle listu 64-68 a províznymi listami za mesiac jún až december 2014 a za mesiac január, máj a september 2015 tak, ako sú založené v spise na čísle listu 69-73, ako aj fotokópiami poistných zmlúv, za ktoré bola žalovanej vyplatená provízia spolu so zánikovými listami (číslo listu 74-140). Žalovaná bola podľa provízneho listu žalobcom informovaná o aktívnych poistných zmluvách alebo poistných zmluvách, ktoré boli stornované alebo výška poistného na jednotlivých poistných zmluvách sa znížila v súlade s Prílohou č. 2 - Provízneho poriadku. Žalobca uviedol, že žalovanej doručoval provízne listy elektronickou formou, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala, a preto súd mal za to, že ich zaslaním sa dostali do dispozičnej sféry žalovanej a považoval ich za doručené. Žalovaná ani neuviedla v konaní, že by rozporovala doručenie províznych listov.

Z provízneho poriadku tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy vyplýva, ako už súd uviedol, že žalovaná je povinná vrátiť vyplatenú províziu podľa jednotlivých typov storno provízie, a to aj v prípade zániku zmluvy, ak zanikne žalovanou uzavreté poistenie alebo ak v priebehu poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistenia. Z tabuľky na čísle listu 225-226 žalobca preukázal výšku storno provízie pri jednotlivých poistných zmluvách s tým, že 9 poistných zmlúv bolo zo 17 poistných zmlúv stornovaných so 100 % storno provízie, čo znamená, že tieto poistné zmluvy boli žalovanou uzatvorené účelovo za účelom vyplatenia provízie.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/100/2007, kde odvolací súd okrem iného uvádza „ďalej odvolací súd poukazuje na to, že citované ustanovenie, t. j. ustanovenie § 662 Obchodného zákonníka je dispozitívnym ustanovením a toto ustanovenie ustanovuje, aby si zmluvné strany v záujme právnej istoty určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil. Z uzavretej zmluvy jednoznačne vyplýva, že neuskutočnenie obchodu medzi zmluvnými stranami sa v zmysle zmluvy rozumie aj predčasný zánik poistnej zmluvy, resp. zníženie výšky ročného poistného“. Z uzavretej zmluvy medzi stranami sporu potom je možné vyvodiť, že definíciou neuskutočnenia obchodu sa rozumie aj predčasný zánik poistnej zmluvy, ako aj zníženie výšky ročného poistného, pričom následkom neplatenia poistného je zánik poistnej zmluvy. Preto je potrebné konštatovať, že tzv. neuskutočnenie obchodov je možné nazvať inak ako predčasný zánik poistnej zmluvy, v dôsledku čoho predmetný obchod nie je uskutočnený v plnom rozsahu. Žalobca dôkazmi, a to Prílohou č. 1, ako aj Prílohou č. 3, teda Províznym poriadkom a Obchodnou politikou, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, poukázal na to, že zánik nároku na províziu podľa ustanovenia § 662 Obchodného zákonníka, si mohli upraviť a upravili odchylné od zákonného znenia, avšak nárok na vrátenie provízie žalobca detailne upravil v priloženej Províznom poriadku a Obchodnej politike. Žalobca listinnými dôkazmi, na ktoré súd vyššie poukázal, a to Províznymi listami, výpisom z účtu a detailmi zániku poistných zmlúv zaradených v kmeni žalovanej jednoznačne preukázal dôvodnosť a výšku uplatňovanej pohľadávky voči žalovanej. Tieto podklady sú oficiálnymi podkladmi zo spracovania účtovnej závierky provízií za účtovný mesiac a odrážajú skutočnosti súvisiace so stavom poistnej zmluvy uzatvorenej žalovanou. Provízne listy sú riadnym daňovým a účtovným dokladom žalovanej, ktoré žalovaná spolu so zmluvou predkladala príslušným úradom na zdokladovanie vykonávania činnosti finančného agenta sprostredkovania poistenia žalovanou. K tomuto je potrebné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/138/2015, ktorý uviedol: „K dojednanému spôsobu zániku nároku na províziu, odvolací súd uvádza, že v zákonnej úprave Zmluvy o obchodnom zastúpení (§ 652 až § 672 Obch. z.) prevažujú povinnosti obchodného zástupcu, čo je dané najmä typom zmluvy, pri ktorom väčšie riziká znáša najmä zástúpený.“ Odvolací súd v tomto rozhodnutí ďalej uvádza: „Z obsahu zmluvných ustanovení o zániku nároku na províziu (čl. V. bod 3 Zmluvy o obchodnom zastúpení) vyplýva, že zmluvné strany si samy určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil, keď pod neuskutočnením obchodu mali zmluvné strany na mysli prípady predčasného zániku poistnej zmluvy, resp. zníženie výšky ročného poistného a nakoľko uvedené dojednanie neodporovalo ustanoveniu § 662 Obchodného zákonníka, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie provízií pri splnení týchto predpokladov (t. j. pre prípad predčasného zániku poistných zmlúv sprostredkovaných žalovanou, resp. pri znížení ročného poistného).“

Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalobcom bola s obsahom zmluvy o obchodnom zastúpení vrátane jej príloh riadne oboznámená, bolo výlučne na rozhodnutí žalovanej, či do zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi alebo nie.

32. Z tohto dôvodu súd s poukazom na zmluvu a jej prílohy má za to, že žalovaná bola riadne oboznámená so systémom vzniku nároku splatnosti, zániku nároku a storno provízií a počas trvania zmluvného vzťahu žalovaná žiadnym spôsobom tento systém nerozporovala, ako ani vyplácanie provízií a ich storno. V konaní nepreukázala, že by tieto nejakým spôsobom namietala alebo reklamovala. Ak mala žalovaná pochybnosti o vyplatených resp. stornovaných províziách, mala právo formou reklamácie provízií požiadať o prešetrenie sporných poistných zmlúv. Túto skutočnosť žalovaná nepreukázala v konaní a nepreukázala to ani žalobca listinnými dôkazmi. Žalobca jednoznačne preukázal v konaní, že Prílohou č. 1 k zmluve - Províznym poriadkom upravil jednotlivé typy provízie, ako aj povinnosť žalovanej vrátiť storno provízie, v súlade s ustanovením § 273 odsek 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého „časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované obchodnými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené“.

33. Žalobca ďalej bezpochyby preukázal listinnými dôkazmi, že poistné zmluvy, ktoré uzavrela žalovaná, boli stornované a žalovaná túto skutočnosť žiadnym spôsobom nevyvrátila a žalobca preukázal porušenie § 658 odsek 1 Obchodného zákonníka, pretože podstatou uvedenej činnosti nie je len uzatvoriť poistnú zmluvu za účelom vyplatenia provízie, ale za účelom sprostredkovania poistenia klientovi, t. j. účelom je platná a účinná poistná zmluva, ktorá spĺňa požiadavky klienta. Žalobca preukázal, že zo strany žalovanej nedošlo k uzavretiu platných poistných zmlúv, lebo zo strany klientov

dochádzalo k stornu poistných zmlúv alebo k úprave výšky poistného. Preto je možné jednoznačne definovať a účelne vykladať, že pojem „neuskutočnenie obchodov“ je možné definovať ako predčasný zánik poistnej zmluvy, v dôsledku čoho predmetný obchod nie je uskutočnený v plnom rozsahu. Dôvod, ktorý uviedla žalovaná vo svojom odpore, kde v podstate uviedla iba jedinú vetu, a to: „Potom, čo som firmu opustila, nemala som žiaden vplyv na systém, ako ani na výpadok v zmluvách klientov.“ Je zrejmé, že predmetné zmluvy neuzatvárala žalovaná s odbornou starostlivosťou za účelom sprostredkovania nového obchodu, ale len vyplatenia provízií.

Provízný list je oficiálny výstup zo spracovania účtovnej závierky provízií za účtovný mesiac a odráža skutočnosti súvisiace so stavom poistnej zmluvy sprostredkovanej žalovanou. V prípade, že poistná zmluva spĺňa všetky atribúty na vznik nároku na vyplatenie provízie, dochádza ku generovaniu provízneho listu. V jednotlivých províznych listoch žalobca poukázal na to, že sú tam uvedené špecifiká poistných zmlúv sprostredkovaných v kmeni žalovanej, kde sa nachádzajú rôzne údaje presne popísané v tabuľke na čísle listu 225-226 a ide o údaje, na základe ktorých boli provízie vyplácané žalovanej. V prípade, že došlo k stornu poistnej zmluvy počas zmluvného vzťahu so žalovanou, žalobca si storno províziu započítal z nároku na vzniknutý nárok na vyplatenú províziu a rozdiel zaslal na účet žalovanej. Žalobca nepreukázal v konaní, že by túto skutočnosť žalovaná nejakým spôsobom rozporovala.

34. S poukazom na to, že žalovaná sama listom zo dňa 24.11.2014 požiadala o ukončenie resp. zrušenie sprostredkovateľskej zmluvy tým, že ju písomne vypovedala, žalobca ako poisťovňa musel predmetný prejav vôle akceptovať a vykonať kroky, ktoré je povinný vykonať v zmysle poistnej zmluvy a platnej legislatívy.

Prílohou č. 3 - Obchodnou politikou 2014 Univerzálna sieť žalobca preukázal, že cieľom tejto prílohy bolo stanoviť povinnosti, produkčné štandardy, podmienky odmeňovania a kariérny postup reprezentantov a manažérov v Univerzálny sieti žalobcu pre kalendárny rok 2014. Pod bodom 2 Výklad pojmov sú presne podrobne rozvedené povinnosti reprezentanta a charakteristika reprezentanta a ďalej podrobne ohľadom podmienok obchodnej politiky v súvislosti s uzatváraním poistných zmlúv, ako aj ďalšie podstatné body obchodnej politiky, podľa ktorých mala vykonávať žalovaná činnosť obchodného zástupcu.

Záverom je potrebné konštatovať, že žalovaná nepredložila žiadny relevantný dôkaz, ktorým by vyvrátila skutočnosti, na ktoré poukázal žalobca v celom konaní. Jediné argumenty, ktoré žalovaná uviedla, boli v písomnom odpore proti platobnému rozkazu a v dôvodoch odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, ale tieto súd vyhodnotil tak, že sú v rozpore s preukázaným stavom, pretože nepredložila žalovaná žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali chyby vo výpočte uplatneného storna provízií zo strany žalobcu a žalovaná nepredložila ani žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré uvádzala. Je zaujímavé, že v čase aktívnej vzájomnej spolupráce strán sporu, žalovaná nepovažovala predmetný systém storno provízií za nesprávny. Systém uplatňovania storno vyplatenej provízie si žalobca uplatňoval voči žalovanej počas celej doby platnosti zmluvy a žalovaná ich nenamietala. Žalovanej vyplývali aj určité povinnosti zo zmluvy a z jednotlivých príloh k zmluve, najmä, aby si svoje účtovné dáta, podklady kontrolovala a v prípade akýchkoľvek nejasností a pochybností kontaktovala žalobcu. Takýto prejav vôle zo strany žalovanej v tomto konaní preukázaný nebol. Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalovaná vo svojich vyjadreniach neuniesla dôkazné bremeno, jej vyjadrenia súd vyhodnotil len ako konštatovania bez akéhokoľvek právneho základu, keď v civilnom konaní je strana súdneho konania povinná uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré sama tvrdí.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť, nakoľko žalobca dostatočným spôsobom, aj nad mieru rozsiahlym, preukázal svoj nárok. Súd nepovažoval za dôvodné, aby do konania prizval súdneho znalca na výpočet provízie s poukazom na vyjadrenie odvolacieho súdu, že provízne listy, t. j. obsah províznych listov nie je dostatočným dôkazom napriek súhlasu žalobcu s pribratím súdneho znalca, nakoľko žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala túto výšku a v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. Okrem toho, pokiaľ by žalovaná namietala žalovanú sumu, mohla sama predložiť súkromný znalecký posudok v súlade s § 209 C.S.P. bez toho, aby súd znalecké dokazovanie nariadil. Žalovaná však na to s poukazom, že nenamietala výšku žalovanej sumy, súd nepovažoval za dôvodné, aby vo veci nariadoval znalecké dokazovanie a zvyšoval tým trovy konania. Naopak, súd prvej inštancie mal dostatočným spôsobom preukázaný nárok žalobcu z predložených listinných dôkazov, s poukazom na tabuľku, ktorá je uvedená v žalobe na čísle listu 3, ako aj tabuľku podľa čísla listu 225-226, províznych listov, výpisom z účtu, ako aj samotnými poistnými zmluvami.

Preto vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3.851,69 eur, spolu s úrokom z omeškania v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho

zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.410,22 eur od 16.5.2015 do 14.8.2015 a úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 3.851,69 eur od 15.8.2015 do zaplataenia, podľa výzvy zo dňa 9.4.2015 a predžalobnej výzvy z 19.6.2015, nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania uplynutím 30 kalendárnych dní, keď bola vyzvaná žalobcom výzvou a predžalobnou výzvou na zaplataenie sumy 3.410,22 eur a 3.851,69 eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, č. účtu IBAN SK71 1100 0000 0026 2300 7654, VS: 57735, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

35. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).