

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 61P/192/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216730  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216216730.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci manžela: T. W. T. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, X., zastúpený Advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti manželke: H. H., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.B. XXXX/XX, X., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: I. H., nar. XX.XX.XXXX, C. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava II, Kvetná 13, Bratislava a Úradu komisára pre deti, Odborárske námestie 3, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017.

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/98/2018-49 zo dňa 20.08.2018.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu manžela sa na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/192/2016 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudkom č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 súd rozviedol manželstvo účastníkov a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli všetky tri maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 200,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas bežného kalendárneho týždňa a osobitne počas školských prázdnin a sviatkov, pričom ktorýkoľvek z rodičov je oprávnený vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky len s písomným súhlasom druhého rodiča.

2. Pred a po začatí tohto súdneho konania o rozvod manželstva súd formou neodkladných opatrení dočasne upravoval práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, maloleté deti I. H., nar. XX.XX.XXXX, C. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc 14.10.2016. Súd dočasne uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky maloletých detí. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi súd zamietol. Na základe matkou podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/10/2017-160

zo dňa 8.2.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v napadnutej časti tak, že zakázal styk otca s maloletými deťmi.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/98/2018-49 zo dňa 20.08.2018 súd prostredníctvom neodkladného opatrenia upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: I. H., nar. XX.XX.XXXX, C. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,00 hod do 18,00 hod v priestoroch akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za prítomnosti povereného odborného pracovníka. Matka je povinná pred začatím realizácie práva styku detí priviesť do priestorov akreditovaného subjektu a po ukončení styku si deti v priestoroch akreditovaného subjektu vyzdvihnúť. Týmto rozhodnutím sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017, v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi.

5. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd nariadené neodkladné opatrenia zrušil, nakoľko sa medzičasom zmenili pomery a odpadli tak dôvody, pre ktoré boli tieto neodkladné opatrenia nariadené. Keďže súd rozhodol vo veci samej a v rámci rozsudku o rozvoze upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, dočasná úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorá bola obsiahnutá v nariadených neodkladných opatreniach, stratila svoj význam. Súd preto aj bez návrhu zrušil uznesenia o nariadení neodkladných opatrení, uvedených vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.