

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/2604/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123441606
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123441606.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zast.: AGM partners s.r.o., Bazová 6/A, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO:47 258 586, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX D., o vymoženie 895,06 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 30Ek/2604/2023 zo dňa 30.11.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 30.11.2023 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu trov exekučného konania mu nepriznal. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 45 ods. 1, § 46 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Poukázal, že predpokladom vedenia exekúcie je existencia exekučného titulu, ktorého základnou vlastnosťou je jeho vykonateľnosť (formálna a materiálna). Tú exekučný súd skúma ex offa a chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Poukázal i na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MOboer/1/2015 z 30.03.2016.

2/ Nahliadnutím do spisu 24Up/23/2023 tunajšieho súdu mal vyšší súdny úradník za preukázané, že exekučný titul, na podklade ktorého sa oprávnený domáha od povinného vymoženía sumy 895,06 EUR s príslušenstvom, nie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Platobný rozkaz zo dňa 16.01.2023 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bola dňa 19.04.2023 vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na prejednanie. Keďže ku dňu vydania rozhodnutia nebol exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, čím vyšší súdny úradník zistil rozpor návrhu na vykonanie s Exekučným poriadkom, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku zamietol.

3/ O trovách rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, ako aj z dôvodu, že oprávnenému žiadne trovy exekučného konania nevznikli.

4/ Voči rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie považuje za nedôvodné a arbitrárne. Pri jeho podaní došlo zo strany oprávneného k

administratívnej chybe, čoho dôsledkom bolo, že označil nesprávny exekučný titul. Vyslovil názor, že exekučný súd ho mal v zmysle § 52 Exekučného poriadku vyzvať na predloženie správneho exekučného titulu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, aby tým odstránil inú zrejmu nesprávnosť. Oprávnený disponuje riadnym exekučným titulom – rozsudkom zo dňa 30.05.2023 a uznesením zo dňa 01.08.2023 Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 6Csp/52/2023 spolu s doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré na dôkaz súdu predložil. Ďalej poukázal na rozdielnosť v postupe exekučného súdu, keď v konaní vedenom pod sp. zn. 24Ek/2629/2023, 48Ek/2707/2023 a pod., súd vyzval na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, aby došlo k oprave v označení exekučného titulu a súčasne k jeho/ich doloženiu. Preto apeloval, aby došlo k zjednoteniu procesných postupov exekučného súdu, nakoľko týmto dochádza k porušovaniu práva na spravodlivý proces. Vzhľadom k tomu, že opravil zrejmu nesprávnosť, požiadal o zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 250 ods. 2 CSP a rozhodnutie o návrhu vydaním Upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Sudca zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9/ Napriek tomu sudca uvádza, že nesúhlasí s názorom oprávneného, že napadnuté rozhodnutie je nedôvodné a arbitrárne. Vyšší súdny úradník správne zistil a správne postupoval, keď exekučný titul, ktorý oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie, vyhodnotil ako nevykonateľný a návrh na vykonanie exekúcie na jeho podklade zamietol. Platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom nie je podľa § 48 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku potrebné k návrhu na vykonanie exekúcie pripájať. Ak teda zákon neukladá povinnosť oprávnenému predložiť platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, potom na druhej strane stojí povinnosť exekučného súdu si takýto exekučný titul ex offo pripojiť, príp. doň nahliadnuť. Vyšší súdny úradník na základe uvedeného ustanovenia realizoval oprávnenie exekučného súdu nahliadnuť do upomínacieho spisu, z ktorého zistil, že platobný rozkaz bol zrušený, a teda je nevykonateľný (a túto vlastnosť už objektívne nemôže získať), v dôsledku čoho nie je spôsobilým exekučným titulom. Preukázaná neexistencia exekučného titulu je dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie, bez toho, aby bol oprávnený vyzývaný na odstránenie uvedenej vady podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

10/ Neobstojí preto názor oprávneného, že v danom prípade mal byť využitý postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Takým postupom sa odstraňujú chyby v písaní a iné zrejme drobné nedostatky (napr. zmatečnosť návrhu, kedy by sa predložený exekučný titul nezhodoval s exekučným titulom označeným v návrhu), nie však zásadné vady (napr. náprava vecnej legitímácie účastníkov exekučného konania, označenie a predloženie nového exekučného titulu a pod.), ktorých následkom je zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný titul je základným materiálным predpokladom exekúcie a identifikačným znakom vymáhaného nároku. Zmyslom opravy návrhu na vykonanie exekúcie nemôže byť nahradenie nespôsobilého exekučného titulu, iným rozhodnutím, ktoré už exekučným titulom je. Nárok uplatnený v návrhu na vykonanie exekúcie (z nespôsobilého exekučného titulu) nie je totožný s nárokom uvedeným v novo predloženom exekučnom titule. Z uvedených dôvodov potom súd nepovažoval za správny postup iných senátov tunajšieho súdu (na ktoré oprávnený v sťažnosti poukázal), ktoré oprávneného vyzvali na odstránenie väd za účelom predloženia spôsobilého exekučného titulu. Môže však ubezpečiť oprávneného, že zabezpečí zjednotenie postupu exekučného súdu v týchto veciach. „Opravu“ exekučného titulu v sťažnosti, teda exekučný súd neakceptoval,

vzhľadom na to, že ňou nemožno odstrániť vadu návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcu v nesprávnom označení a predložení exekučného titulu, navyše s tým, že v exekučnom konaní začatom po 01.04.2017 platí, že na návrh a následne i opravu návrhu sa prihliada len v prípadoch, že boli urobené prostredníctvom predpísaného tlačiva. Pre úplnosť súd uvádza, že mu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že nejde o ojedinelý prípad, kedy by sa oprávnený „pomýlil“ pri označení exekučného titulu, ale ide o bežný postup oprávneného, ktorý k návrhom na vykonanie exekúcie pristupuje laxne, bez ich riadneho prekontrolovania a vedomosti, či vôbec disponuje riadnym exekučným titulom, resp. či ním označený exekučný titul je spôsobilý (a či ho k návrhu na vykonanie exekúcie predkladá).

11/ Na základe uvedeného súd o sťažnosti oprávneného, ktorý navrhoval vykonanie exekúcie na podklade nevykonateľného exekučného titulu, rozhodol tak, že ju ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (