

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010055
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318010055.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Márie Dikanovej a Mgr. Zdenky Mačicovej, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný N. N., I.. XX.XX.XXXX O. W. Z., Č. L., G. B. V. XXX/XX, Š., G.. Č.. O. O. O. O. Ú. Y.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 19.07.2017 v čase približne o 12:15 hod. v meste Šaľa na ul. P. Pázmaňa prišiel k vozidlu Honda Jazz, EČ: M.-XXXBP, v ktorom sedel R.. V. B. (ako poškodený v konaní na OKP OR PZ Šaľa pod ČVS: ORP-127/VYS-SA-2017) a cez otvorené okno na dverách vodiča sa menovaného opýtal, prečo na neho podal trestné oznámenie na OKP a následne ho s ľavou rukou chytil v oblasti krku, stlačil mu krk a povedal mu, že pokiaľ nestiahne trestné oznámenie, tak ho zlikviduje, že aj pokiaľ obvinený dostane 20 rokov basy, poškodený žiť nebude, po čom z miesta odišiel,

v bode 2/

ako konateľ spoločnosti N., M..L..T.. so sídlom Š., V. XX, R.: XXX XXX XX, dňa 22.03.2016 v Sládkovičove uzatvoril s objednávateľom V. J. objednávku na zhotovenie stavebných prác na rodinnom dome v M., Z. XXXX/XX, za dohodnutú cenu za dielo, ktorá sa v apríli 2016 ustálila na 8 500 €, ktoré peniaze postupne v mesiacoch marec až apríl 2016 prevzal od objednávateľa, pričom do dnešného dňa vykonal práce na predmetnej nehnuteľnosti v hodnote vypočítanej znalcom 2 109,72 € a ostatné dohodnuté práce nedokončil a zvyšné peniaze minul pre osobnú potrebu, pričom s úmyslom prevzaté peniaze minúť na iný účel konal už v čase podpisovania prvej objednávky, čím poškodenému V. J. spôsobil škodu vo výške 6 390,28 €, následne v presne nezistenom čase v máji 2016 v Sládkovičove obvinený požiadaval V. J. o pôžičku v sume 10 000 €, o čom spolu dňa 04.05.2016 v Sládkovičove spísali zmluvu o pôžičke, na základe ktorej V. J. požičal N. N. iba sumu 4 800 €, ktorú mal V. J. vrátiť do 06.05.2016, čo sa však do dnešného dňa nestalo, pričom s úmyslom takto vypožičané peniaze veriteľovi nevrátiť konal obvinený už v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému V. J. celkovú škodu vo výške 11 190,28 €,

v bode 3/

ako konateľ spoločnosti N., M..L..T.. dňa 07.11.2016 v G. - W. na U.. G. XX pod zámienkou zhotovenia strechy vylákal od W. L. sumu 2 650 € a dňa 08.11.2016 ešte sumu 500 € s tým, že túto sumu použije na nákup dreva na zhotovenia strechy a zaviazal sa začať s prácami najneskôr dňa 09.11.2016, pričom s prácami v dohodnutom termíne vôbec nezačal, nedodal žiaden materiál, ani nevykonal žiadne práce a pri pokusoch o kontaktovanie sa zatajoval a napriek výzvam peniaze do dnešného dňa nevrátil, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 3 150 €,

v bode 4/

dňa 23.11.2016 v Jánovcich na základe spisanej objednávky s odberateľom B. N. a F. N. uzatvoril dohodu o vykonaní prác s celkovou cenou diela 9 800 €, pričom pri podpise objednávky dňa 23.11.2016 prevzal od F. N. zálohu na stavebné práce a materiál vo výške 5 900 €, následne na to dňa 28.11.2016 uzatvoril v mene zhotoviteľa spoločnosti N., M..L..T.. s objednávatelom B. N. a F. N. zmluvu o dielo, na základe ktorej mal najneskôr do 20.12.2016 dielo odovzdať objednávatelovi, pričom dňa 01.12.2016 vylákal od F. N. a B. N. ďalšiu zálohu vo výške 1 000 € na nákup materiálu, avšak do dnešného dňa vykonal práce na predmetnej nehnuteľnosti len a sumu cca. 850 € a ostatné dohodnuté práce nedokončil a peniaze minul pre osobnú potrebu, pričom s úmyslom dohodnuté práce nedokončiť konal už v čase podpisovania objednávky, čím poškodeným B. N. a F. N. spôsobil škodu vo výške 6 050 €,

v bode 5/

dňa 11.1.2017 v meste Šaľa na parkovisku pri bytovom dome na ul. P. J. Šafárika 9 v ranných hodinách vylákal od poškodeného R.. V. B. finančnú hotovosť 300 €, ktorá mala slúžiť ako pôžička na kúpu stavebného materiálu a ktorú mal obžalovaný vrátiť poškodenému do 2 dní od poskytnutia, o čom obvinený vystavil poškodenému príjmový doklad, následne v rovnaký deň v meste Šaľa na Hlavnej ulici znovu vylákal od poškodeného R.. V. B. finančnú hotovosť 300 €, ktorá mala slúžiť ako pôžička na kúpu stavebného materiálu, o čom obžalovaný vystavil poškodenému príjmový doklad a zároveň mu predložil faktúru podľa ktorej mal obžalovaný za vykonané práce dostať odmenu 60 000 €, z ktorej mal peniaze následne poškodenému vrátiť, dňa 12.01.2017 v meste Šaľa na Hlavnej ulici v poobedných hodinách obvinený vylákal od poškodeného R.. V.I. B. 3 700 € a následne 1 300 €, ktoré mali slúžiť ako pôžička znovu na kúpu stavebného materiálu s tým, že keď obžalovaný nedokončí práce na stavbe, dostane zmluvnú pokutu a nebude môcť poškodenému vrátiť peniaze, ktoré mu požičal, dňa 13.01.2017 v meste Šaľa na Vlčianskej ulici v ranných hodinách obvinený vylákal od poškodeného R.. V.Á. B. 4 800 € ako pôžičku na kúpu stavebného materiálu, pričom pôvodne vylákal poškodeného na stretnutie za účelom vyplatenia pôžičky, no na stretnutí mu opakovane ukázal viaceré faktúry, ktoré mu majú byť vyplatené, ale až po vykonaní prác, na ktoré potrebuje zakúpiť stavebný materiál, dňa 18.01.2017 v meste Šaľa na Hlavnej ulici od poškodeného R.. V. B. vylákal, pod rovnakou zámienkou, finančnú hotovosť 1 300 €, po čom predložil poškodenému prevodný príkaz na prevod finančnej hotovosti 32 000 € na účet poškodeného, po čom od poškodeného vylákal ďalších 3 000 € rovnakým spôsobom, ako v predchádzajúcich prípadoch, pričom prevod 32 000 € nebol uskutočnený, dňa 19.01.2017 v obci Dobrá Voda obvinený od poškodeného R.. V. B. vylákal, pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch, finančnú hotovosť 10 000 €, dňa 23.01.2017 v meste Šaľana Hlavnej ulici obžalovaný od poškodeného R.. V. B. vylákal, pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch, finančnú hotovosť 11 000 €, v období od 23.01.2017 do 31.01.2017 obvinený v meste Šaľa od poškodeného R.. V. B. vylákal, pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch, celkovú sumu 29 000 €, dňa 03.02.2017 v meste Šaľa, pri OD Kaufland, od poškodeného R.. V. B. vylákal pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch sumu 6 000 €, po čom predložil poškodenému prevodný príkaz na 131 000 € na prevod peňazí na účet poškodeného, ktorý nebol zrealizovaný, dňa 22.02.2017 v meste Šaľa obvinený predložil poškodenému príjmový doklad, v ktorom uviedol, že mu poškodeného R.. V. B. požičal 181 000 € a následne rovnakým spôsobom a pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch od poškodeného vylákal sumu 7 000 €, v období od 22.02.2017 do 28.02.2017 obvinený na rôznych miestach v meste Šaľa od poškodeného R.. V. B., rovnakým spôsobom a pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcich prípadoch vylákal celkovo 15 500 €, pričom je zrejmé, že obžalovaný N. N. si bol vedomý toho, že všetky vyššie uvedené finančné prostriedky nebude schopný vrátiť a týmto konaním uviedol poškodeného R.. V. B.Á. do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 93 200 €,

v bode 6/

dňa 01.05.2017 v presne nezistenom čase okolo 12:00 hod. v obci X., na U.. L. v novostavbe bez popisného čísla ako konateľ spoločnosti N. M. M..L..T., O. X, Š., vylákal od B. N. ako zálohu hotovosť vo výške 3 000 € pod zámienkou zhotovenia zámkovej dlažby, betónovania základov plotov a iných stavebných prác, pričom sa zaviazal začať s prácami najneskôr dňa 02.05.2017, ale s prácami v dohodnutom termíne vôbec nezačal, nedodal žiaden materiál, ani nevykonal žiadne práce a pri pokusoch o kontaktovanie sa zatajoval a napriek výzvam peniaze do dnešného dňa nevrátil, čím B. N. spôsobil škodu vo výške 3 000 €.

teda

v bode 1/

v trestnom konaní použil násilie a hrozbu násilia, aby pôsobil na stranu trestného konania a svedka,

v bodoch 2/ až 6/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bode 1/

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bodoch 2/ až 6/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutára v obchodnej spoločnosti a vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodeným:

- V. J., I. XX.XX.XXXX, G. B. Z. XXXX/XX, M.Č., škodu vo výške 10 800 €,

- W. L., I. XX.XX.XXXX, G. B. G. XXXX/XX, G., škodu vo výške 3 150 €,

- B. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. V. X a F. N., I. XX.XX.XXXX, G.Ý. B. V. X, spoločne a nerozdielne škodu vo výške 6 050 €,

- V. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. V. Š. XXX/X, Š.F., škodu vo výške 92 900 €,

- B. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. O. XXX/XX, X., škodu vo výške 3 000 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného V. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. V. Š. XXX/X, Š., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Prítomný poškodený B. mal k vyhláseniu výhrady, že nebolo zistené, načo použil obžalovaný získané peniaze. Keďže uvedené výhrady boli bezpredmetné pre trestné konanie, súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody. Skutok v bode 5/ ale upravil v sume celkovej výšky škody na 93 200 €, ktorá je, na rozdiel v obžalobe uvedených 95 505 €, súčtom čiastkových súm uvedených v bode 5/.

Obžalovaný uznal nároky na náhradu škody čo do základu a výšky poškodeného L. vo výške 3 150 €, poškodených N. vo výške 6 050 €, poškodeného B. vo výške 93 200 € a poškodeného N. vo výške 3 000 €. Obžalovaný nesúhlasil s výškou nároku na náhradu škody poškodeného J. pre nesprávnosti znaleckého posudku, ktorým bola určená hodnota vykonaných prác.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 5 krát odsúdený, z toho v prvých 2 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v treťom prípade bol odsúdený rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/162/1986 zo dňa 07.05.1987 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý nie je zahladený. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 14.04.2016, doručený obžalovanému dňa 20.04.2016, právoplatný dňa 29.11.2017, no keďže skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, spáchal až po doručení uvedeného trestného rozkazu (čo má účinky vyhlásenia rozsudku - § 353 ods. 8 TP), neprichádza do úvahy súbeh trestnej činnosti a tým ukladanie súhrnného či spoločného trestu (keďže vznesenie obvinenia mu muselo byť, logicky, oznámené ešte predtým - § 122 ods. 13 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ďalej len „TZ“). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/76/2016 zo dňa 07.02.2017 na peňažný trest, ktorý zaplatil, a trest zákazu činnosti, ktorý vykonal dňa 07.08.2018, čiže v zmysle § 92 ods. 2 TZ sú tieto odsúdenia zahladené ich vykonaním, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený, a v zmysle § 42 ods. 3 TZ sa nezohľadňuje pre ukladanie súhrnného trestu. Obžalovaný sa k dôkazu vyjadril, že o uvedenom treťom odsúdení nemá žiadnu vedomosť a ani ten trest nevykonával.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal obžalovaný k 20.07.2017 spolu 36 priestupkov, výlučne v oblasti cestnej premávky. Obžalovaný sa k dôkazu vyjadril, že jeho práca vyžadovala veľa šoférovania.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby zo dňa 10.05.2019 je jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V jednom prípade s ním bolo vykonané prejednanie disciplinárneho previnenia bez uloženia disciplinárneho trestu, pre porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zvereným majetkom.

Svedok a poškodený V. B. na hlavnom pojednávaní dňa 09.01.2019 uviedol, že obžalovaný mu doposiaľ vrátil 300 €.

Svedok a poškodený V. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal k nároku na náhradu škody, že obžalovanému poskytol celkovo 13 300 €, za čo mu boli na dome vykonané nejaké práce, ktoré boli ohodnotené v znaleckom posudku.

Znalec X.. R.. V. L. oboznámil na hlavnom pojednávaní znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 07.12.2017, podľa ktorého je hodnota stavebných prác vykonaných obžalovaným u poškodeného J. vo výške 2 109,72 €, pričom tieto neboli vykonané v stopercentnej kvalite a vyžadujú ešte investície na uvedenie do kvalitného stavu vo výške 1 373,81 €. Reálna hodnota realizovaných práv je teda vo výške 753,91 €.

Obžalovaný sa k dôkazu vyjadril, že znalec zjavne jeho prácu nevidel a nevie, čo oceňoval.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch trestných činov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný od 3 do 10 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, a to ani podľa § 36 písm. l) TZ, keď napriek priznaniu nepovažoval súd oľutovanie jeho činov za úprimné vzhľadom na jeho postoj ku svojim skutkom, keďže napriek vyhláseniu o vine naďalej uvádzal, že vlastne v bode 1/ sa nevyhráždza, a v ostatných bodoch to nebolo jeho vinou, že práce nedokončil resp. ani nezačal, čiže si zjavne neuvedomuje protiprávnosť svojho konania alebo už takéto konanie považuje za normálne. Obhajca v záverečnej reči žiadal zohľadniť aj poľahčujúce okolnosti podľa písm. c), písm. h), písm. j) a písm. n), súdu ale nebolo nijakým spôsobom preukázané, že trestný čin spáchal v súvislosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, vplyvom tiesnivých osobných alebo rodinných pomerov, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia ako

aj chronické páchanie priestupkov nemôže konštatovať, že pred spáchaním viedol riadny život a počas celého prípravného konania svoje skutky popieral (bod 1/) alebo odmietol k nim vypovedať (body 3/, 4/ a 6/) a svojim správaním zadal aj dôvod útekovej väzby, čo nemožno považovať za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/162/1986, ktoré nie je zahladené a na ktoré sa prihliada, hoci obžalovaný toto odsúdenie poprel, súd však nemal dôvod neveriť údajom uvedeným v registri trestov. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) TZ, ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011). Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 5 rokov a 4 mesiace. Následne súd vykonal zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 TZ o jednu tretinu za spáchanie viac úmyselných trestných činov, z ktorých je aspoň jeden zločinom, viacerými skutkami, čiže na 13 rokov a 4 mesiace (R 32/2009). Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 5 rokov a 4 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu okrem uvedeného súd zohľadnil, že hoci celková výška škody 116 590,28 € je pri hranici škody veľkého rozsahu (133 000 €) zakladajúcu právnu kvalifikáciu podľa § 221 ods. 4 TZ s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov, predsa len jediným spôsobom, ako odčiniť poškodených, je zárobkovou činnosťou obžalovaného, s ktorou by mal začať čo najskôr, preto mu uložil trest pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutára v obchodnej spoločnosti a podnikateľskú činnosť na 3 roky, pretože sa trestného činu dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Obžalovaný uznal nároky na náhradu škody poškodených L., N., B. a N., ktoré im súd v plnej výške priznal, pričom poškodenému B. na rozdiel od uplatnených 95 505 € priznal sumu 93 200 €, ktorá je súčtom jednotlivých čiastkových súm a od ktorej odpočítal 300 € o ktorých poškodený uviedol, že mu ich obžalovaný zaplatil, a vo zvyšku jeho nároku ho odkázal na civilné sporové konanie. Nárok na náhradu škody poškodeného J., ktorý si uplatnil vo výške 10 800 €, síce obžalovaný neuznal, no súd ho mal dostatočne preukázaný na základe priznania obžalovaného, výpovede poškodeného a vypracovaného znaleckého posudku, o ktorom nemal dôvodné pochybnosti, preto súd tieto nároky priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).