

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012428  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.05.2019 v Prešove, v trestnej veci odsúdeného S. H. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP/70/2018 zo dňa 18.03.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Y. X, Q.. K., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 07.01.2019, sp. zn. 1T/64/2017 vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s jeho spolupáchateľom odsúdeným K. S..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku, návrh odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Y. X, Q.. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 07.01.2019, sp. zn. 1T/64/2017 v trvaní 3 (troch) rokov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odsúdený písomnú sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu nezdôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Okresný súd svoje zamietavé rozhodnutie odôvodnil pochybnosťou, že u odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď z odpisu registra trestov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, predsa sa v krátkom časovom období po odsúdení dopustil zločinu, za ktorý bol odsúdený vo veci sp. zn. 4T/30/2017 a následne vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/64/2017 a zobral do úvahy jeho ďalšie odsúdenia (sp. zn. 10T/32/2017 a sp. zn. 7T/82/2017) a to aj keď sa s nimi konajúci súd v Starej Ľubovni vysporiadal podľa zásad na ukládanie spoločného a súhrnného trestu. Preto bolo podľa názoru okresného súdu potrebné pôsobiť na odsúdeného výkonom celého trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne zistil, že S. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 07.01.2019, sp. zn. 1T/64/2017 z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (s výnimkou bodu 3k/ rozsudku) v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona v bodoch 1b), 2c), 2d), 3b), 3c), 3d), 3e), 3f), 3h), 3i), 3j), 4) rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pričom v bodoch 4) a 6) rozsudku spáchaného samostatne a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený S. H. rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/32/2017 zo dňa 10.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona bol zrušený v rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 7T/82/2017 zo dňa 15.03.2018 výrok o vine a celý výrok o treste, výroky o povinnosti na náhradu škody, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad a v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 27.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/25/2017 zo dňa 04.10.2017 vo vzťahu k obžalovanému S. H. výroky o vine, celý výrok o treste, výroky o povinnosti na náhradu škody, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

V súčasnosti tak vykonáva uvedený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s tým, že do výkonu predmetného trestu odňatia slobody mu bola na podklade uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/64/2017 zo dňa 07.01.2019 započítaná doba vykonaného trestu odňatia slobody od 12.12.2016 do 07.01.2019, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 27.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/25/2017 zo dňa 04.10.2017. Väzba od 12.12.2016 do 04.10.2017 bola do tejto započítavanej doby výkonu trestu odňatia slobody započítaná uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 25.10.2017.

Okresný súd teda správne určil začiatok doby doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody pre účely rozhodnutia o podmieňanom prepustení odsúdeného dňom 12.12.2016, pričom 2/3 uloženého trestu odňatia slobody v súlade s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona tak pripadla na deň 12.12.2018.

Z odpisu registra trestov bolo zrejmé, že odsúdený vo vzťahu k obdobiu pred spáchaním trestnej činnosti, na ktorú sa vzťahoval pôvodne uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmieňane odložený, mal dva záznamy, pri ktorých sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Zahľadenie odsúdenia sa vzťahovalo na skutočnosť uloženia príslušných trestov, no z hľadiska osoby páchatel'a nemenilo nič na tom, že odsúdený sa v minulosti už do rozporu so záujmami chránenými Trestným rozkazom dostal, aj keď spáchal prečiny povahovo odlišné od trestnej činnosti, v súvislosti s ktorou vykonával predmetný trest odňatia slobody. Čím hlbšia je trestná minulosť odsúdeného, tým viac by mal svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázať, že pre dosiahnutie účelu trestu z hľadiska splnenia podmienok na podmieňané prepustenie z výkonu trestu nie je nevyhnutné vykonať celý uložený trest odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov k správaniu sa odsúdeného počas výkonu predmetného trestu odňatia slobody od 14.12.2016 vyplýva, že jeho správanie bolo na požadovanej úrovni a slušné, príkazy a nariadenia plnil, pričom dosiahol aj disciplinárnu odmenu, trest pritom vykonával v zmiernenom režime, pričom aj po jeho premiestnení do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, miesto výkonu Sabinov, bolo naďalej jeho správanie bez pozoruhodností, v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol pracovne je zaradený

na vnútro pracovisku s dohľadom ako pomocník v kuchyni, kde je jeho pracovná morálka bola hodnotená ako bezproblémová. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy vo februári 2019. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, predchádzajúce odsúdenia, nízky fyzický vek, pohlavie, závažnosť trestnej činnosti ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné, a len vzhľadom na to, že odsúdený tak preukazoval splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne, ústav odporúčal podmienené prepustenie s dohľadom.

Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený vykonal výrazne viac ako 2/3 doby uloženého trestu odňatia slobody a počas výkonu tohto druhu trestu si nielenže svoje povinnosti plnil v súlade s ústavným poriadkom a plnil si aj svoje pracovné povinnosti, dosiahol tri disciplinárne odmeny bez toho aby bol disciplinárne potrestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody je pritom po prvý raz, čo znamená, že doposiaľ naňho výkonom trestu odňatia slobody pôsobené nebolo. Opakovane deklaroval ľútosť a kritický postoj nad ním spáchanou trestnou činnosťou, akceptuje vlastnú zodpovednosť, prejavuje snahu zmeniť sa vyjadrujúc odhodlanie viacej sa trestnej činnosti nedopúšťať aj s odkazom na prísľub pracovnej príležitosti.

Na základe uvedeného je potom možné, zohľadniac jeho trestnú minulosť, povahu predmetnej trestnej činnosti, podľa názoru krajského súdu, ešte dospieť k záveru, že odsúdený už takým plnením si svojich povinností a správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, a preto možno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život bez toho, aby bol ďalší výkon trestu odňatia slobody nutný. Na rozdiel od názoru okresného súdu tak krajský súd dospel k záveru, že nielen formálne, ale aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu predmetných trestov odňatia slobody boli v predmetnej veci splnené. Preto napadnuté uznesenie na podklade sťažnosti odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušil a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustil.

S prihliadnutím na povahu a závažnosť predmetnej trestnej činnosti, na okolnosť, že do rozporu s Trestným zákonom sa už v minulosti dostal, na osobu odsúdeného a nevykonaný zvyšok predmetného trestu odňatia slobody, bola určená dĺžka skúšobnej doby podmieneného odsúdenia krajský súd spojil podmienené prepustenie s primeranou skúšobnou dobou. Odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v trvaní 3 rokov bude mať možnosť svojim riadnym životom, teda bez toho aby sa dopúšťal akejkoľvek protiprávnej činnosti, vrátane trestných činov a priestupkov, preukázať, že doterajší výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody k jeho náprave naozaj postačil. V opačnom prípade súd rozhodne, že odsúdený zvyšok trestu vykoná.

Ako už bolo uvedené, odsúdený sa doposiaľ opakovane do rozporu so zákonom dostal, čo určitému riziku sociálneho zlyhania, teda možnosti opätovného spáchania trestnej činnosti, ako to napokon vyplýva aj zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, nasvedčuje. Preto krajský súd považoval za potrebné podmienené prepustiť odsúdeného za súčasného uloženia probačného dohľadu v rovnakej dĺžke, ako uložil skúšobnú dobu podmieneného prepustenia. Tento dohľad na jednej strane má odsúdenému v riadnom vedení života napomôcť, na druhej strane predstavuje prostriedok kontroly správania sa podmieneného prepusteného na slobode.

Vzhľadom na to, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody dopustil najmä s už odsúdeným K. S., krajský súd mu uložil zákaz stretávať sa s týmto svojim spolupáchateľom.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.